

Título: Los héroes de la ELA: la estructura social de los discursos triunfalistas de superación y celebración de un enfermo y legitimación de una enfermedad. Sociología comparada de una ideología del enfermo como héroe

Autor: Xavier Gimeno Torrent (<https://www.xaviergimeno.net/es>, https://twitter.com/Xavier_Gimeno)

Afiliación: Departamento de Sociología, Universitat Autònoma de Barcelona

Correspondencia a: xavier.gimeno@xaviergimeno.net

Financiación: Esta investigación forma parte del proyecto “El circuito de la violencia simbólica en el Síndrome de Fatiga Crónica (SFC)/Encefalomiélitis Miálgica (EM): Elaboración de una escala de violencia simbólica” que no ha recibido ni recibe ningún tipo de financiación, ni pública, ni privada, ni colectiva (*crowdfunding*) en ninguna de sus etapas para ninguna de sus operaciones. El autor tampoco recibe ningún tipo de financiación o remuneración.

Declaración de conflicto de intereses: Ningún conflicto de intereses en absoluto.

Agradecimientos: Esta investigación se ha llevado a cabo dentro del marco del programa de doctorado en sociología del Departamento de Sociología de la Universitat Autònoma de Barcelona. Quisiera agradecer muy sinceramente a Marc Gómez Gil su colaboración completamente desinteresada e inestimable en la elaboración del programa en Java que sirvió de base para extraer las respuestas de las personas que respondieron al tuit original y sin la que esta investigación hubiera sido imposible. **En esta investigación no se han empleado en ninguna etapa para ningún proceso procedimientos de Inteligencia Artificial (IA).**

Resumen: *Objetivo:* El objetivo de este artículo es entender las condiciones sociales de producción o estructura social de los discursos o ideologías del enfermo como héroe a partir de la teoría de las tomas de posición y las posiciones en el espacio social de Pierre Bourdieu, poniendo especial énfasis en si el Estado del bienestar y de derecho juega algún papel en la producción de estos discursos, y en si aparecen otros tipos de discursos, especialmente protagonizados por la religión, si ese Estado es débil o inexistente. *Método:* A tal efecto se construyó una base de datos con las 1.068 respuestas de los 1.068 individuos diferentes que en Twitter respondieron a un tuit de una persona con una enfermedad legitimada como la ELA. Mediante varios análisis (análisis temático de contenidos cualitativos, Análisis de Correspondencias Múltiples [ACM], y Análisis Jerárquico de Conglomerados [AJC]) se logró construir la estructura social de los discursos heroicos. *Resultados:* Se obtuvieron 12 tipos de respuestas, que se podían dividir en dos grandes grupos: discursos de superación o heroicos, y discursos religiosos sobre la enfermedad. *Conclusión:* Se evidenció que existía una clara relación entre el tipo de Estado del bienestar y de derecho (más o menos débil) y el tipo de discursos, por lo que, en entornos con Estados del bienestar y de derecho relativamente más fuertes (como España), los discursos dominantes eran los discursos o las ideologías del enfermo como héroe, y en los que tenían Estados del bienestar más débiles (como Venezuela), la religión monopolizaba el discurso y las ideologías a partir de las cuales se construía la imagen social del enfermo.

Palabras clave: capital de vivir la enfermedad, discurso heroico, enfermedad, Estados del bienestar, filosofías de la conciencia, religión.

Esta es la versión “aceptada” o “postprint” del manuscrito. La versión del registro (o versión de la editorial o versión final) de este manuscrito está publicada y disponible en *Papers: Revista de Sociologia*, 2024, <https://doi.org/10.5565/rev/papers.3225>.

Cítese así: Gimeno Torrent, X. (2024). Los héroes de la ELA: la estructura social de los discursos triunfalistas de superación y celebración de un enfermo y legitimación de una enfermedad. *Papers: Revista de Sociologia*, 109(1), e3225. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.3225>.

1. Objetivos del estudio, antecedentes-contextualización teórica, y modelo de análisis

Este artículo forma parte del proyecto “El circuito de la violencia simbólica en el Síndrome de Fatiga Crónica (SFC)/Encefalomiелitis Miálgica (EM): Elaboración de una escala de violencia simbólica.” En fases previas de esta investigación (Gimeno Torrent, 2022:10-11), se comprobó como uno de los mecanismos de este circuito que afecta a los enfermos es lo que se denominó imposición del discurso o imposición simbólica (Bourdieu, 2001b:107-108). Se identificaron diversas variantes, y una de las más relevantes a efectos de esta investigación es la imposición del discurso heroico. Este discurso está muy extendido socialmente y sirve para entender las ideologías a partir de las cuales se construye la imagen social de los enfermos con enfermedades legitimadas y visibles frente a quienes padecen enfermedades socialmente deslegitimadas e invisibles como el SFC, lo que constituiría la pregunta inicial o el objeto de estudio de esta investigación. Estas ideologías muestran cómo en nuestra sociedad los únicos enfermos que tienen una existencia social legítima son aquellos que se ajustan al modelo de enfermo luchador que nunca desfallece hasta conseguir curarse, por lo que la representación social legitimada y dominante de los enfermos es la del héroe que tiene un carácter muy positivo, una gran determinación y voluntad de superación de las adversidades (Hernández Arango & Ráez, 2019; Leiva Galiano, 2019; Tramullas, 2019), y en esto consiste, a muy grandes rasgos, la imposición simbólica del discurso heroico. El objetivo de este artículo es entender las condiciones sociales bajo las que estos discursos se producen y reproducen, dando lugar a esta imposición del discurso heroico. Y la forma de hacerlo será mediante la validación de una hipótesis que es la prolongación y generalización de un modelo que formuló previamente Pierre Bourdieu (2014:504) para explicar un fenómeno que se daba en un caso muy concreto: se prevé que la principal condición social de posibilidad de los discursos heroicos sea el grado de desarrollo de los Estados del bienestar y de derecho, y que, cuando este grado sea insuficiente o prácticamente no existan Estados del bienestar y de derecho, los discursos heroicos dejen de ser los dominantes, ya que en estos casos los agentes se encomendarán a Dios para que les ayude a proteger su salud y a curarse, porque el lugar de unos Estados providencia de salud inexistentes lo tomará simbólicamente, en su lugar, la religión más o menos institucionalizada.

La línea de investigación más similar a este objeto de estudio en la ciencia social es el estudio de las narrativas de la enfermedad, un paradigma que cuenta con una ya larga tradición. Habitualmente este tema se ha solapado con el de la identidad del enfermo, y con frecuencia estos estudios se han llevado a cabo desde el modelo de Frank de las narrativas de la restitución, la búsqueda y el caos. Desde estos parámetros se han estudiado enfermedades como la fibromialgia (Bock, 2013), el cáncer (Bock, 2013; Jones et al., 2018; Laranjeira, 2013), el cáncer de mama (Coll-Planas & Visa, 2016; Coreil et al., 2012; Pitts, 2004; Segal, 2007), el cáncer de ovarios (Staneva et al., 2018), el cáncer terminal (Ho et al., 2013), el carcinoma de nasofaringe (Imchen, 2021), el VIH y el SIDA (Ezzy, 2000), la enfermedad pulmonar obstructiva crónica (EPOC) (Malcolm et al., 2017), los síntomas médicamente inexplicables (Nettleton et al., 2005), el estrés postraumático (Salzmann-Erikson & Hiçdurmaz, 2017), la psicosis (Harrop, 2015), la diabetes (Abreu et al., 2018), el Parkinson (Peek, 2017), la epilepsia (Good et al., 1994), los trastornos afectivos (Koo, 2012), la demencia (Fels & Astell, 2011), el trastorno límite de personalidad (Sterna & Moskalewicz, 2022), la enfermedad renal (Kierans, 2005), la enfermedad mental grave (Stern et al., 1999), la enfermedad de Huntington (Schwartz, 2010), la gestión de la enfermedad crónica (Vassilev et al., 2017), el lupus (Colmenares-Roa et al., 2022), o la depresión y la ansiedad (Flores-Flores et al., 2020). Esta selección es el resultado de una búsqueda en PubMed combinando los descriptores en inglés de las áreas de investigación asimiladas al objeto de estudio del presente artículo: “illness narratives, social structure” (61 resultados), “illness narratives, Welfare State” (25 resultados), e “illness narratives, religion” (161 resultados). Todas estas investigaciones son cualitativas y su objeto de estudio central son las narrativas. Son muy minoritarias las que otorgan algún papel explicativo a variables aisladas de tipo socioestructural, que nunca desempeñan un papel central sino secundario. En algunos casos se trata de unas pocas variables demográficas de carácter cuantitativo (Malcolm et al., 2017), y en otros de las configuraciones de relaciones sociales (o redes sociales), que pueden desempeñar un papel más o menos importante (Abreu et al., 2018; Harrop, 2015; Jones et al., 2018). Se entiende el papel de

estas variables basadas en la perspectiva del apoyo social tan tradicional en la ciencia social médica de cara a estudiar los procesos de enfrentamiento de las enfermedades y sus derivados, especialmente en lo que se refiere al papel de la familia en el cuidado y el apoyo a las personas enfermas. La religión como forma de discurso, ideología, o narrativa en torno a la enfermedad también parece algo especialmente ausente y sólo aparece en contadas ocasiones (Colmenares-Roa et al., 2022; Coreil et al., 2012; Flores-Flores et al., 2020; Imchen, 2021). Lo mismo cabe decir del papel de los Estados del Bienestar (Vassilev et al., 2017) y de una perspectiva medianamente comparada al respecto.

En conclusión, en ninguna de estas investigaciones la variable central es la estructura social o, como se ha concebido en el presente artículo, el espacio social. Parece que uno de los principales puntos débiles de la perspectiva de las narrativas de la enfermedad es que no tiene en cuenta la estructura del espacio social en el que se produce el discurso, lo que impide entender adecuadamente las condiciones sociales de producción de estas narrativas. Este punto ya lo señalaron en su día investigadoras veteranas del campo de la investigación de las narrativas de la enfermedad (Riessman, 2002). En este sentido, el presente artículo lo que intenta, a partir de una combinación de trabajo cuantitativo, que es el predominante, con cualitativo (muy secundario) es relacionar las condiciones sociales de producción (o estructura social o espacio social) con estas ideologías o discursos heroicos a partir de los modelos, desarrollados por Pierre Bourdieu a lo largo de su trayectoria investigadora, de las posiciones sociales (o principios de visión y división) y las tomas de posición en el espacio social (Bourdieu, 1984:34-37, 1999a, 2000a:127-142, 2000b, 2001a:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530; Bourdieu & Chartier, 2011:53-58, 69-72; Merton et al., 1990). Sus dimensiones son las siguientes: 1) la toma de posición como indicador de la ideología o discurso; 2) las propiedades sociales adscritas al individuo como el sexo, la edad (Elias, 2000:11-14; Lorente Fontaneda, 2017), y la ocupación; 3) la distancia (cercanía-lejanía) respecto a la enfermedad, que a la vez estaría muy relacionada con 4) el grado de integración familiar (Bourdieu, 2003); 5) la posición ocupada en el polo religioso y de las creencias del espacio social: escalas de religiosidad, trumpismo (Onishi, 2021), y antivacunas; y, por último, 6) la posición ocupada en el polo social del espacio social: clasificadores sociales. En esta sexta última dimensión, los principios de visión y división propiamente dichos y las luchas simbólicas o las formas de clasificación en el espacio social, han sido fundamentales dos conjuntos de elementos: 1) los que se referían a las condiciones de vida y la incidencia del tipo de Estado del bienestar y de derecho sobre las mismas (Fund for Peace, 2022); y 2) los centrados en lo que algunos autores han denominado *código psicológico positivo* (Béjar Merino, 2011), y otros *filosofías de la conciencia* (Bourdieu, 2000a:24-27).

Todos los detalles metodológicos, estadísticos, y de resultados que aquí no se podrán desarrollar adecuadamente se amplían en el documento de anexos de 86 páginas adjunto a este artículo que sólo se citará en esta ocasión, sin referirse a él cada vez, en pro de una mayor brevedad.

2. Método y técnicas

Para testar este modelo y validar la hipótesis de investigación, se tomó como caso de estudio el ejemplo de una persona que sufría una enfermedad legitimada como la Esclerosis Lateral Amiotrófica (ELA) con presencia en Twitter y muchos seguidores. Se construyó una base de datos a partir de las 1.158 respuestas válidas de los 1.158 usuarios diferentes que obtuvo un tuit que publicó el día 2/5/2020. En este tuit, este enfermo narraba brevemente su historia, muy común a otras enfermedades: el enfermo es diagnosticado de ELA, la pareja lo abandona, y debe cerrar su negocio (era autónomo, católico más o menos practicante, y había sido entrevistado previamente a la publicación del tuit en Intereconomía TV, actual El Toro TV, medio de tendencia derechista o de extrema-derecha), pero no pierde ni el humor, ni la sonrisa, ni las ganas de vivir. El mensaje finaliza con dos emoticonos que simbolizan la sonrisa y la fuerza.

A partir de esta matriz inicial de 1.158 casos válidos y dos variables, la respuesta y el usuario, se procedió a ampliarla para obtener el máximo de información posible sobre cada una de las personas que respondió. Este proceso duró más de dos años y 3.925 horas y su resultado fue una matriz final de 1.068 registros (la matriz inicial de 1.158 casos tuvo que depurarse varias veces)

con 127 variables de las que se seleccionaron 63, 53 variables activas y 10 ilustrativas o suplementarias, que fueron las que entraron en el análisis multivariado final.

Las 1.158 respuestas iniciales como tomas de posición se analizaron primero con un análisis temático de contenidos cualitativo (Ruiz Olabuénaga, 1999; Schreier, 2012). Se identificaron 39 temas que daban cuenta de la totalidad de los contenidos de estas respuestas. A continuación fueron sometidas a un Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM) (Benzécri, 1992; Greenacre, 2008; Hjellbrekke, 2019) a partir de la codificación cualitativa de presencia/ausencia de cada una de las 39 unidades de significación-sentido anteriores. Después se efectuó un Análisis Jerárquico de Conglomerados (AJC) (López-Roldán & Fachelli, 2015) que dio como resultado 12 clases de respuestas. Este AJC se consolidó posteriormente con un análisis de k-means para optimizar sus resultados corrigiendo la clasificación de aquellas observaciones susceptibles de estar mejor clasificadas. Para realizar estos análisis se ha empleado el software estadístico XLSTAT (Lumivero, 2023).

Las 62 variables restantes, correspondientes a las otras 5 dimensiones antes mencionadas del modelo de análisis, fueron las variables de clasificación de los individuos. Para obtener 13 de estas 62 variables se revisaron manualmente, tuit a tuit para localizar la información pertinente, aproximadamente 58.000 tuits del total de las 1.158 observaciones. Para obtener las otras 49 variables se analizaron mediante análisis temático de contenidos cualitativo aproximadamente un total de 17.443 tuits diferentes de los 58.000 anteriores. Se analizaban unos 17 tuits por usuario de forma consecutiva; es decir, no se seleccionaban los tuits, había que analizarlos todos de manera sucesiva sin elegir ninguno; si debían analizarse, por ejemplo, 15 o 20, se analizaban los primeros 15 o 20 que aparecían por orden cronológico. Si había alguno que era imposible clasificar con los 105 clasificadores disponibles, era clasificado en la correspondiente casilla de “no clasificados.” Siguiendo este método se clasificaron el 92% (13.353/17.433 expresado en %) de los tuits totales.

A continuación se pusieron en relación dentro del espacio social a partir de nuevos ACM, AJC, y k-means las tomas de posición como indicadores de la ideología del enfermo como héroe con las posiciones ocupadas o principios de visión y división y se obtuvieron los resultados que se describirán seguidamente. Como puede observarse fácilmente, este método de análisis estadístico se encuadra dentro de lo que se ha dado en llamar paradigma de la clasificación de los individuos o grupos, dentro de la gran tradición de la matemática francesa, muy alejado del paradigma econométrico de la medida, las variables y sus efectos y los modelos de regresión, dominante en todo el mundo y de tradición anglosajona claramente inspirado en el paradigma dominante de las ciencias naturales o “duras” (Desrosières, 2008a, 2008b; Storer, 1967), pero que no juega ningún papel en esta investigación.

3. Resultados y análisis

En cuanto a las respuestas o tomas de posición, se obtuvieron 12 clases de respuestas. Así, las Respuestas C1 (123 [elementos]; 11%) eran respuestas de profunda admiración basada en el ensalzamiento omnipresente de rasgos socialmente atribuidos al sexo masculino. Las Respuestas C2 (124; 11%), respuestas de profundo agradecimiento donde se destaca la lección de vida dada, que transmite esperanzas, espíritu de superación, optimismo, y pone de manifiesto “que nos quejamos por tonterías.” Las Respuestas C3 (448; 39%), respuestas de ánimos. Las Respuestas C4 (91; 8%), respuestas desde la religiosidad (“Dios te bendiga”) que destacan la fe como forma de enfrentarse a la enfermedad, y en las que secundariamente la enfermedad también es vista como una oportunidad de ganar cosas buenas y un aprendizaje de vida que propicia valores como la superación, el optimismo y el “querer es poder,” las versiones laicas de la fe religiosa. Las Respuestas C5 (78; 7%), respuestas también desde la religiosidad a la desintegración social de los enfermos (“Dios está contigo”), donde destaca también el optimismo como forma de enfrentarse a la enfermedad. Las Respuestas C6 (135; 12%), respuestas “antianómicas” o “sociodiceas” en las que el enfermo como modelo de conducta proporciona universos compartidos de discurso laicos y dota de sentido y de ejemplos de comportamiento a un mundo que se considera en continua crisis de valores. Las Respuestas C7 (50; 4%) son las respuestas religiosas de bendición de tipo “teodicea” (emparentadas secundariamente con “sociodiceas” laicas) que dotan de sentido

a la vida de los creyentes mediante el ejemplo de fe del enfermo (asociado secundariamente con lemas psicologistas del tipo “si tienes la mente positiva, el cuerpo puede con todo”) que se ve como una señal de la acción de Dios, que tiene una misión para él. Las Respuestas C8 (40; 3%), respuestas de solidaridad con el enfermo y la enfermedad de personas cercanas a enfermos de ELA u otras enfermedades, que destacan que la salud es lo primero y la necesidad de encontrar una cura para la ELA. Las Respuestas C9 (35; 3%) son respuestas religiosas de imposición dóxica (imposición de creencias, normalmente infundadas y a menudo perjudiciales, a aquellos que se encuentran en una situación de subordinación simbólica y relegación social extremas) basadas en los milagros de Dios y la fe en él como forma de encontrar una cura que debe buscarse fuera de la medicina oficial. Las Respuestas C10 (25; 2%), respuestas religiosas de tipo ritualista basadas en citas bíblicas y el rezar y la fe en Dios donde se buscan de nuevo remedios fuera de la medicina oficial. Las Respuestas C11 (2; 0%), las respuestas del ultraindividualismo: ultrarreligiosas, ultrapsicologistas y ultrapatrióticas. Las Respuestas C12 (7; 1%) son las respuestas no clasificadas.

Otro de los resultados y análisis que hay que consignar aquí es el análisis temático de contenidos cualitativo que se llevó a cabo para constituir uno de los 105 clasificadores, dando lugar a la escala o dimensión religiosa. Es importante describir la tipología obtenida porque desempeña un papel importante en el análisis final.

Manifestaciones religiosas espontáneas o no articuladas (Mensajes Religiosos Tipo I): se trata de todas aquellas señales de que la religión, Dios, o análogos tienen un papel que puede ser más o menos central en la vida de la persona. Estas manifestaciones se caracterizan por su falta de fundamentación discursiva o razonada. Pueden tomar formas muy diversas pero suelen ser muy difusas: pueden ser un gusto por el arte o la imaginería religiosa (típicas tallas de Santos en procesión en Semana Santa), el uso más o menos frecuente de ciertas expresiones (“Dios te bendiga,” “Que la Virgen te acompañe,” “Amén,” etc.), u otras similares.

Discurso religioso ortodoxo (Mensajes Religiosos Tipo II): se trata casi de arengas en sentido estricto, la mayoría de las veces tal y como aparecen en la Biblia u otros libros sagrados: “Tú eres mi Dios y por ti suspiro día y noche. Y cuando por primera vez te conocí tú me tomaste para hacerme ver que hay muchas cosas que entender y que yo no era todavía capaz de entenderlas.” San Agustín. (Conf. VII, 10.16). O también pueden ser una adaptación de este tipo de discurso basado en estos contenidos, adoptando su forma y sentido para expresar cosas muy similares pero no calcadas. Es decir, a menudo toman la forma de las tradicionales oraciones, adaptadas al contexto de internet, ruegos, bendiciones, etc., adoptando tanto la forma de este tipo de discursos como su sentido originario de peticiones dirigidas a Dios para que conceda lo que se le pide.

Propaganda religiosa por el hecho, o “predicar con el ejemplo” (Mensajes Religiosos Tipo III): en este caso el mensaje se caracteriza por la casi ausencia de mensaje ya que lo sustituye la acción de “MC” (entre otros, pero esta persona ha sido la que más aparecía). Este chico encarna con su acción y su figura la ausencia de un Estado del bienestar inexistente que no puede procurar por los más pobres: él ofrece comida o cualquier otra cosa que necesiten los que tienen la “suerte” de toparse con él cualquier día de la semana, ya que “trabaja” a diario en su acción caritativa inspirada en Dios.

Discurso religioso heterodoxo o antirretórica religiosa (Mensajes Religiosos Tipo IV) que huye de la retórica religiosa tradicional (la moderniza a partir de otras retóricas) para transmitir contenidos similares. En un caso, esta retórica se ha basado en el discurso científico, pero puede haber otros ejemplos basados en otros tipos de retórica, como la de los tutoriales de internet. Son dos casos que han aparecido en los tuits analizados.

Discurso religioso espiritualista (Mensajes Religiosos Tipo V): aquí desaparece casi por completo la forma típica del discurso religioso e incluso cuesta reconocer contenidos religiosos. Es un discurso religioso altamente sublimado y académicamente muy elaborado que se oculta como tal tras un aspecto de espiritualismo mundano y en el que destacan ciertos valores propios de la cultura católica.

En el análisis final, se puso de manifiesto que el espacio social construido se estructuraba en torno a 4 factores que daban cuenta del 52% de la inercia total corregida según la fórmula de Greenacre. Estos 4 primeros factores son los que acumulan la mayor parte de la inercia, a partir del factor 4 la inercia añadida por cada nuevo factor puede considerarse como una variación aleatoria: 1) el Estado del bienestar y de derecho (29% de la inercia total corregida); 2) la Posición ocupada en el espacio social, eje Derecha-Izquierda social (14% de la inercia total corregida), que sería, sin serlo propiamente, un equivalente a la clase social que divide las observaciones en dos clases bien diferenciadas: la Derecha social y la Izquierda social sin que estas dos facciones se circunscriban exclusivamente ni se identifiquen exactamente con lo que podrían considerarse dos tipos de posicionamientos políticos, porque lo que describe este eje va más allá de la posición política para alcanzar un posicionamiento social y de condiciones de vida mucho más amplio; 3) el Capital de vivir la enfermedad (7% de la inercia total corregida), que es la propensión actual, futura, o imaginada (potencial) de uno mismo o de su círculo social a vivir la enfermedad; es decir, tanto directamente como por delegación; y, por último, 4) las Filosofías de la conciencia, eje Individualismo-Colectivismo (3% de la inercia total corregida), que consisten en una serie de esquemas de pensamiento generalmente muy extendidos y que toman muy diversas formas (que cambian históricamente) pero que fundamentalmente suelen basarse en la matriz que opone individuo-sociedad (individualismo contra colectivismo, liberalismo contra socialismo, individualismo contra holismo, etc.). No se trata exclusivamente de un modo de pensamiento político como se podría creer, sino que lo impregna todo y su influjo puede advertirse hasta en los lugares más insospechados. En la ideología del enfermo como héroe su influencia es más que patente como se verá (Gráficos 1, 2, 3, y 4).

A continuación se procedió a efectuar un AJC que sirvió para poner en relación la tipología de respuestas con la posición ocupada por cada individuo en el espacio social a partir de estos 4 ejes recién descritos. Se obtuvo la siguiente clasificación en 14 clases.

Clase 1 (C1) (109 elementos; 10%), que puntúa relativamente alto tanto en las coordenadas +Estados del bienestar y de derecho y Derecha social como -Capital de vivir la enfermedad e Individualismo (Gráficos 5, 6, 9 y 13). Las respuestas al tuit original de este grupo suelen ser algo menos de la clase 3 (Respuestas C3, respuestas de ánimos, -7 puntos) de lo que lo es la distribución general, pero siguen siendo las más frecuentes para esta clase, y provienen algo menos de España (-6 puntos) de lo que lo hacen las de la distribución general. Estos resultados están totalmente de acuerdo con lo que preveía la hipótesis de investigación.

Clase 2 (C2) (52 elementos; 4,9%), que puntúa muy alto en las coordenadas de Izquierda social y Colectivismo, y moderadamente en las coordenadas de -Capital de vivir la enfermedad y -Estados del bienestar y de derecho (Gráficos 5, 6, 10 y 14). Sus respuestas se ajustan a estas puntuaciones y a las características descritas de este conjunto de personas, no se desvían nada de las de la distribución general, por lo que las respuestas más habituales son las respuestas de ánimos (Respuestas C3). Tampoco se desvían de la distribución general respecto a las dimensiones de las escalas de religiosidad o trumpismo-antivacunas-teorías de la conspiración que podrían influir sobre las respuestas. En lo único que destaca esta clase es en su procedencia, donde se aprecia una importante sobrerrepresentación de los habitantes de Perú (x5).

Clase 3 (C3) (78 elementos; 7%), que puntúa muy alto en la coordenada -Capital de vivir la enfermedad (parece la clase más extrema de todas en esta faceta) y bastante alto en la de Izquierda social, pero al mismo tiempo parece inclinarse más hacia el Individualismo que hacia el Colectivismo, y más bien hacia la coordenada -Estados del bienestar y de derecho, en la que puntúa moderadamente, situándose casi en el centro del eje definido por los Estados del bienestar y de derecho (Gráficos 5, 6, 9 y 13). Esto podría estar relacionado con la ligera sobrerrepresentación de los Mensajes Religiosos de Tipo I que se da para los integrantes de esta clase, lo que iría en la misma dirección de lo que apuntaba la hipótesis inicial. De acuerdo con todo lo señalado hasta ahora, las respuestas de esta clase son algo menos del tipo "sociodicea" (Respuestas C6, -6 puntos), y parecen haber estado algo más condicionadas por los Mensajes Religiosos de Tipo I (+7 puntos), y bastante menos por el trumpismo (-14 puntos). También provienen bastante menos de España (-18 puntos).

Clase 4 (C4) (46 elementos; 4%), que puntúa muy alto en la coordenada -Estados del bienestar y de derecho (quizás es la que puntúa más alto), y moderadamente en las coordenadas Derecha

social (no es la que puntúa más alto, pero tampoco puntúa bajo) y -Capital de vivir la enfermedad; en el eje Individualismo-Colectivismo parece situarse en una posición intermedia entre los dos extremos (Gráficos 5, 6, 9 y 13). Muy coherentemente, las respuestas de estas personas son siempre de carácter religioso, tal y como preveía la hipótesis inicial. Las respuestas más sobrerrepresentadas son las de clase 4 (Respuestas C4, x4), o respuesta religiosa desde la fe como forma de enfrentarse a la enfermedad; las de clase 5 (Respuestas C5, x2), o respuesta religiosa a la desintegración social de los enfermos para proporcionarles optimismo; y las de clase 7 (Respuestas C7, x4), o respuesta religiosa de bendición tipo “teodicea” que dota de sentido a la vida de los creyentes mediante el ejemplo de fe del enfermo. En efecto, el análisis de las significaciones de las asociaciones locales entre variables en las casillas a partir de la prueba exacta de Fisher confirma que estos tres tipos de respuestas son los que más significativamente se asocian con esta clase (Tabla 1: significación $<0,0001$ para las Respuestas C4; significación de 0,030 para las Respuestas C5; y significación de 0,003 para las Respuestas C7; todas significativas para $\alpha=0,05$). Como era de esperar también, estas respuestas suelen provenir de países como Chile (x4), pero, sobre todo, de Venezuela (x5), y, también como era previsible, la influencia de la dimensión religiosa sobre éstas, tal y como acaba de verse, es muy destacable (x2).

Clase 5 (C5) (57 elementos; 5,3%), que puntúa muy alto en la coordenada Izquierda social, relativamente alto en -Estados del bienestar y de derecho (aunque no sea la que puntúa más alto en esta vertiente), y moderadamente alto en las coordenadas -Capital de vivir la enfermedad e Individualismo, donde parece situarse en una posición intermedia, justo en medio de los dos extremos de estos dos ejes (Gráficos 5, 6, 8 y 12). Las características recién descritas se avienen muy bien con la discreta sobrerrepresentación de las respuestas de clase 3, respuestas de ánimos, que se observa entre los integrantes de esta clase (Respuestas C3, +9 puntos), y que también casa muy bien con la irrelevancia que toman las dimensiones religiosas en esta clase. También se aprecia una discreta infrarrepresentación de las respuestas de clase 6, las respuestas de tipo “sociodicea” (Respuestas C6, -7 puntos). Las respuestas de esta clase tienen una mayor tendencia a provenir de Ecuador (+14 puntos) y de Perú (+13 puntos), y menos de España (-8 puntos) y de Venezuela (-18 puntos).

Clase 6 (C6) (68 elementos; 6%), que puntúa bastante alto en las coordenadas -Estados del bienestar y Derecha social, quizás la que puntúa más alto en estos dos cuadrantes, y moderadamente en los ejes Capital de vivir la enfermedad y Filosofías de la conciencia, donde se ubica en una posición intermedia entre los extremos de estos dos ejes (Gráficos 5, 6, 7 y 11). En esta clase se aprecia una cierta infrarrepresentación de las respuestas de las clases 1 o respuestas de profunda admiración (Respuestas C1, -9 puntos), 3 o respuestas de ánimos (Respuestas C3, -10 puntos), y 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas” (Respuestas C6, -9 puntos). Por lo general, estas son las respuestas en las que las dimensiones religiosas no juegan ningún papel destacado. Pero, en cambio, se observa una sobrerrepresentación de las respuestas de las clases 4 o respuestas religiosas desde la fe (Respuestas C4, +16 puntos; la sobrerrepresentación más destacada de todas y con una significación $<0,0001$: Tabla 1), 5 o respuestas religiosas a la desintegración social de los enfermos (Respuestas C5, +8 puntos; significación de 0,020: Tabla 1), y 9 o respuestas religiosas de imposición dóxica (Respuestas C9, +7 puntos; significación de 0,002: Tabla 1). Las asociaciones señaladas entre esta clase y estos tres últimos tipos de respuesta son significativas para $\alpha=0,05$. Estas respuestas tienen una tendencia a provenir de Venezuela extraordinariamente mayor que en la distribución general (+60 puntos), y a ser mucho más influidas por las dimensiones de religiosidad.

Clase 7 (C7) (89 elementos; 8%), que puntúa relativamente alto en la coordenada +Estados del bienestar y de derecho, aunque no sea la que puntúa más alto en este aspecto. En el eje Filosofías de la conciencia se sitúa más o menos entre ambos extremos sin ser ni Individualista ni Colectivista. Puntúa muy alto en las coordenadas Izquierda social y -Capital de vivir la enfermedad (Gráficos 5, 6, 8 y 12). Estas puntuaciones, tal y como preveía la hipótesis inicial, son muy coherentes con el tipo de respuestas de esta clase, que se caracterizan por la sobrerrepresentación de las respuestas de la clase 3 o respuestas de ánimos (Respuestas C3, +11 puntos; significación de 0,030, significativa para $\alpha=0,05$: Tabla 1) y la infrarrepresentación de las respuestas de la clase 5, de cariz religioso (Respuestas C5, -6 puntos). Proviene

mayoritariamente de España (+11 puntos) y muy poco de Venezuela (-12 puntos), y la influencia de las dimensiones de religiosidad sobre ellas es inexistente.

Clase 8 (C8) (58 elementos; 5,4%), que puntúa bastante alto en las coordenadas -Estados del bienestar y de derecho e Izquierda social, y tiende al Individualismo y al -Capital de vivir la enfermedad (Gráficos 5, 6, 9 y 13). Las respuestas de esta clase se caracterizan por la infrarrepresentación de las respuestas de la clase 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas” (Respuestas C6, -9 puntos) y la sobrerrepresentación de las respuestas de la clase 4 o respuestas religiosas desde la fe (Respuestas C4, +9 puntos; significación de 0,020, significativa para $\alpha=0,05$: Tabla 1, que también permite darse cuenta de que para esta clase también se marca una asociación significativa con otro tipo de respuestas religiosas, las de clase 10, de tipo ritualista). Estas respuestas suelen provenir de Ecuador (+7 puntos) y Venezuela (+10 puntos), y existe una falta de respuestas extremadamente destacada desde España (-29 puntos). La influencia de las dimensiones de religiosidad en éstas es evidente. Estas puntuaciones confirman la hipótesis inicial.

Clase 9 (C9) (124 elementos; 12%), la que puntúa más alto en las coordenadas +Estados del bienestar y de derecho y Derecha social. Puntúa moderadamente alto en Capital de vivir la enfermedad, donde se sitúa más o menos en medio del eje, entre los dos extremos; y también se ubica en una zona intermedia del eje de las Filosofías de la conciencia, en una ubicación que no es ni Individualista ni Colectivista (Gráficos 5, 6, 7 y 11). Las respuestas de esta clase tienen una mayor tendencia de lo habitual a ser o bien de la clase 1 o respuestas de profunda admiración basada en el ensalzamiento omnipresente de rasgos socialmente atribuidos al sexo masculino (Respuestas C1, +12 puntos; significación $<0,0001$, significativa para $\alpha=0,05$: Tabla 1) o bien de la clase 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas” (Respuestas C6, +7 puntos; significación de 0,028, significativa para $\alpha=0,05$: Tabla 1), y a provenir de España (+34 puntos) en vez de Venezuela (-17 puntos). La influencia de las dimensiones de religiosidad es inexistente. Las respuestas esperadas, nada influidas por las dimensiones religiosas y completamente ajenas a lo religioso, son del todo congruentes con lo que predecía la hipótesis inicial para los habitantes de Estados del bienestar relativamente fuertes como España.

Clase 10 (C10) (132 elementos; 12%), es la segunda que puntúa más alto en las coordenadas +Estados del bienestar y de derecho y Derecha social, donde puntúa muy ligeramente inclinada hacia la Izquierda social. En el eje Filosofías de la conciencia no es ni Individualista ni Colectivista, y en la dimensión Capital de vivir la enfermedad se inclina hacia la coordenada +Capital de vivir la enfermedad, pero muy ligeramente, de modo que se ubica en una zona intermedia de este factor (Gráficos 5, 6, 8 y 12). Esta clase muestra una tendencia a las respuestas de la clase 3 o respuestas de ánimos (Respuestas C3, +7 puntos) en contra de las de la clase 4 o respuestas religiosas desde la fe (Respuestas C4, -6 puntos). Estas respuestas provienen de forma rotundamente mayoritaria de España (+36 puntos) en vez de de Venezuela (-17 puntos), y se caracterizan por su inexistente influencia de las dimensiones religiosas. Una vez más, sus respuestas son totalmente congruentes con estas puntuaciones y con lo que apuntaba la hipótesis inicial.

Clase 11 (C11) (67 elementos; 6%), que puntúa muy alto en la coordenada +Estados del bienestar y de derecho y que parece situarse entre los polos Derecha e Izquierda social, muy inclinada hacia la Izquierda social; y es la clase que puntúa más alto en la coordenada +Capital de vivir la enfermedad. En cuanto al eje Filosofías de la conciencia, se sitúa entre el Individualismo y el Colectivismo, pero ligeramente inclinada hacia el Individualismo (Gráficos 5, 6, 10 y 14). Las respuestas de esta clase provienen extremadamente de España (+34 puntos) en vez de de Venezuela (-18 puntos). Se caracterizan especialmente por ser respuestas de la clase 8 o respuestas de solidaridad con el enfermo y la enfermedad de personas cercanas a enfermos de ELA u otras enfermedades (Respuestas C8, significación de 0,031, significativa para $\alpha=0,05$: Tabla 1), y por la inexistencia más absoluta de influencia de las dimensiones de religiosidad. De nuevo, sus respuestas están totalmente de acuerdo con estas puntuaciones y ratifican la validez de la hipótesis inicial. Es especialmente destacada para esta clase su tendencia al Individualismo, que merece ser examinada con mayor detalle.

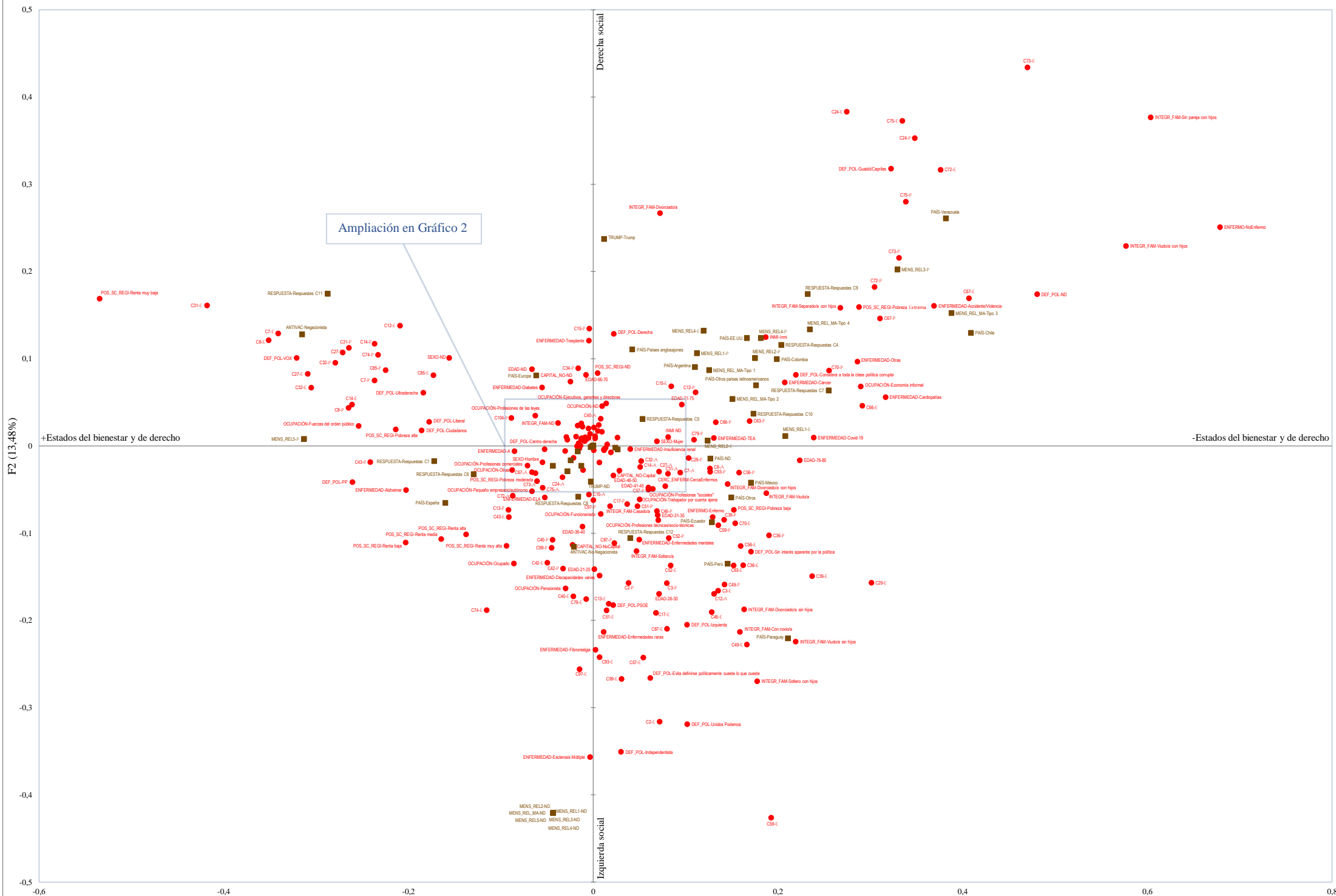
Clase 12 (C12) (75 elementos; 7%), que puntúa moderadamente alto en la coordenada +Estados del bienestar y de derecho, muy alto en la coordenada Izquierda social, y bastante alto

también en las coordenadas -Capital de vivir la enfermedad e Individualismo (Gráficos 5, 6, 7 y 11). Las respuestas de esta clase suelen ser más de la clase 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas” (Respuestas C6, +12 puntos; significación de 0,003, significativa para $\alpha=0,05$: Tabla 1) en vez de de la clase 4 o respuestas religiosas desde la fe (Respuestas C4, -7 puntos). Proviene de forma rotundamente mayoritaria de España (+25 puntos) en vez de de Venezuela (-14 puntos). La influencia de las dimensiones de religiosidad sobre éstas es nula. Sus respuestas están totalmente de acuerdo con estas puntuaciones y, de nuevo, prueban la validez de la hipótesis inicial.

Clase 13 (C13) (40 elementos; 3,8%), que puntúa moderadamente alto en la coordenada +Estados del bienestar y de derecho: a pesar de no ser la que puntúa más alto, tampoco se inclina, ni mucho menos, hacia el polo -Estados del bienestar y derecho. También puntúa muy alto en la coordenada Izquierda social. En cuanto al eje Capital de vivir la enfermedad, cabe decir que ésta es una clase muy dispersa en el espacio social, y que abarca una muy amplia gama de posiciones, con un número considerable de individuos concentrados en el polo -Capital de vivir la enfermedad, pero con otro conjunto de personas menos numeroso y mucho más disperso que tiende hacia el polo +Capital de vivir la enfermedad. Pero en todos los casos parecen situarse entre el Individualismo y el Colectivismo sin ser ni lo uno ni lo otro (Gráficos 5, 6, 7 y 11). Las respuestas de esta clase siguen la misma distribución que la muestra general, con un predominio de las de la clase 1 o respuestas de profunda admiración, las de la clase 2 o respuestas de profundo agradecimiento, las de la clase 3 o respuestas de ánimos, o las de la clase 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas”; que reúnen, las cuatro juntas, el 86% del total de respuestas. Suelen provenir de Chile (x3), México (\approx x2), y, sobre todo, de España (85%), y en eso tampoco difieren en absoluto de la distribución general. La influencia de las dimensiones de religiosidad sobre estas respuestas vuelve a ser nula. Como ha podido observarse, las respuestas de estas personas, muy alejadas de las respuestas de carácter religioso, son, de nuevo, plenamente coherentes con estas puntuaciones de clase dentro del espacio social construido a partir de las 4 dimensiones consideradas.

Clase 14 (C14) (73 elementos; 7%), es la que puntúa más alto, con mucha diferencia, en la coordenada -Estados del bienestar y de derecho y también puntúa muy alto en la coordenada Derecha social. Tiende hacia la coordenada +Capital de vivir la enfermedad, donde puntúa también relativamente alto, y en relación a las Filosofías de la conciencia, se sitúa en una posición intermedia entre los dos extremos del eje sin ser ni Individualista ni Colectivista (Gráficos 5, 6, 8 y 12). Esta clase destaca por la sobrerrepresentación de las respuestas de la clase 7 o respuestas religiosas de tipo “teodicea” (Respuestas C7, +10 puntos; significación de 0,01, significativa para $\alpha=0,05$: Tabla 1) y la infrarrepresentación de las de las clases 1 o respuestas de profunda admiración (Respuestas C1, -7 puntos) y 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas” (Respuestas C6, -9 puntos). Proviene mayoritariamente de Venezuela (+49 puntos) y algunas de Chile (+6 puntos) en vez de de España (-57 puntos). La influencia de las dimensiones de religiosidad es abrumadoramente alta. Como se ha podido comprobar, el tipo de respuestas más destacadas, de carácter religioso, se ajustan perfectamente a estas puntuaciones, otorgando, de nuevo, carta de validez a la hipótesis inicial.

Gráfico 1. Ejes F1 (Estados del bienestar y de derecho) y F2 (Posición en el espacio social, eje Derecha-Izquierda social): 42,19%



Ampliación en Gráfico 2

F1 (28,71%). Leyenda: P = Presente, A = Ausente, E = Extremo

● Categorías ■ Categorías sup.

Gráfico 2. Ejes F1 (Estados del bienestar y de derecho) y F2 (Posición en el espacio social, eje Derecha-Izquierda social): 42,19%



Gráfico 3. Ejes F3 (Capital de vivir la enfermedad) y F4 (Filosofías de la conciencia, eje Individualismo-Colectivismo): 9,46%

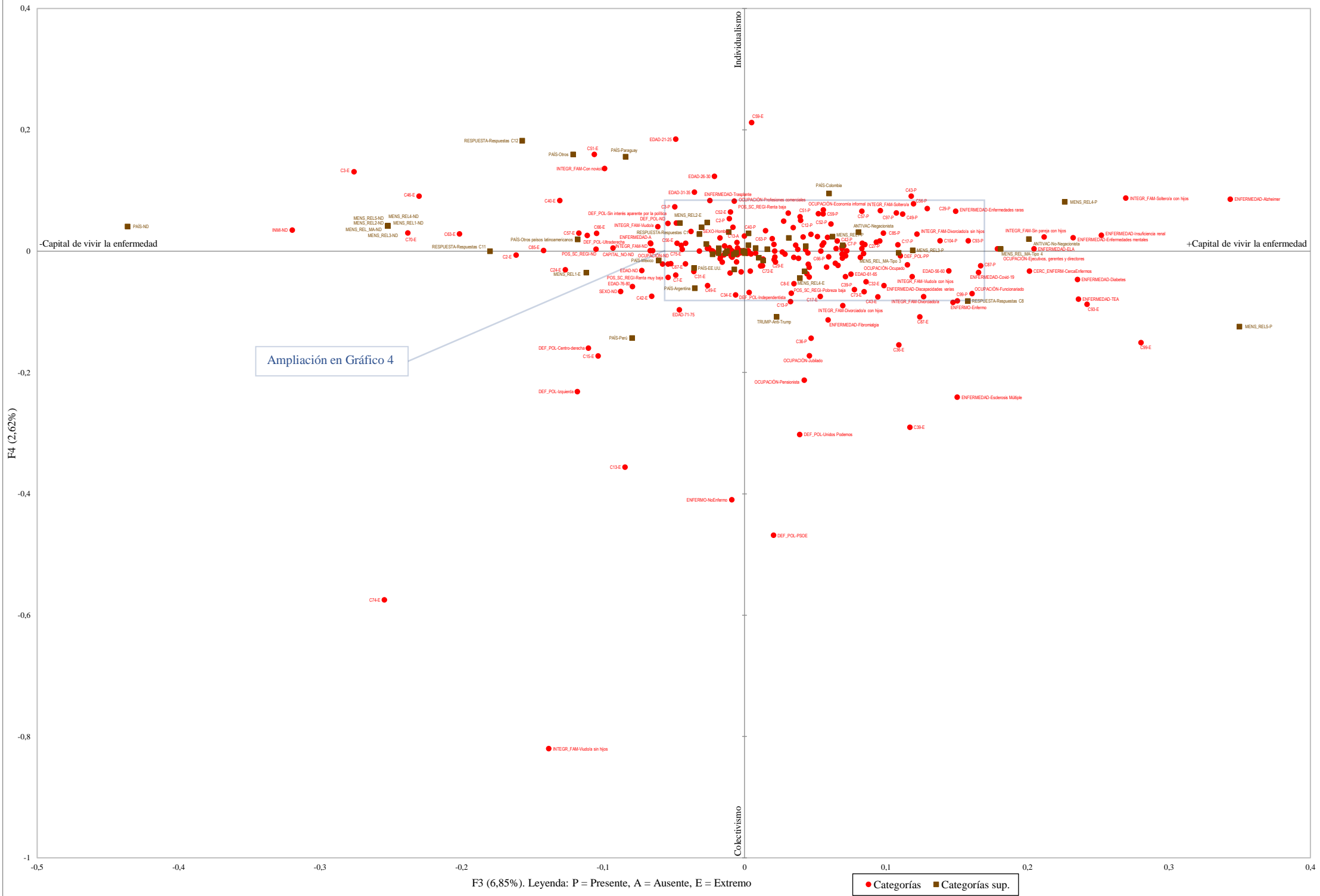


Gráfico 4. Ejes F3 (Capital de vivir la enfermedad) y F4 (Filosofías de la conciencia, eje Individualismo-Colectivismo): 9,46%

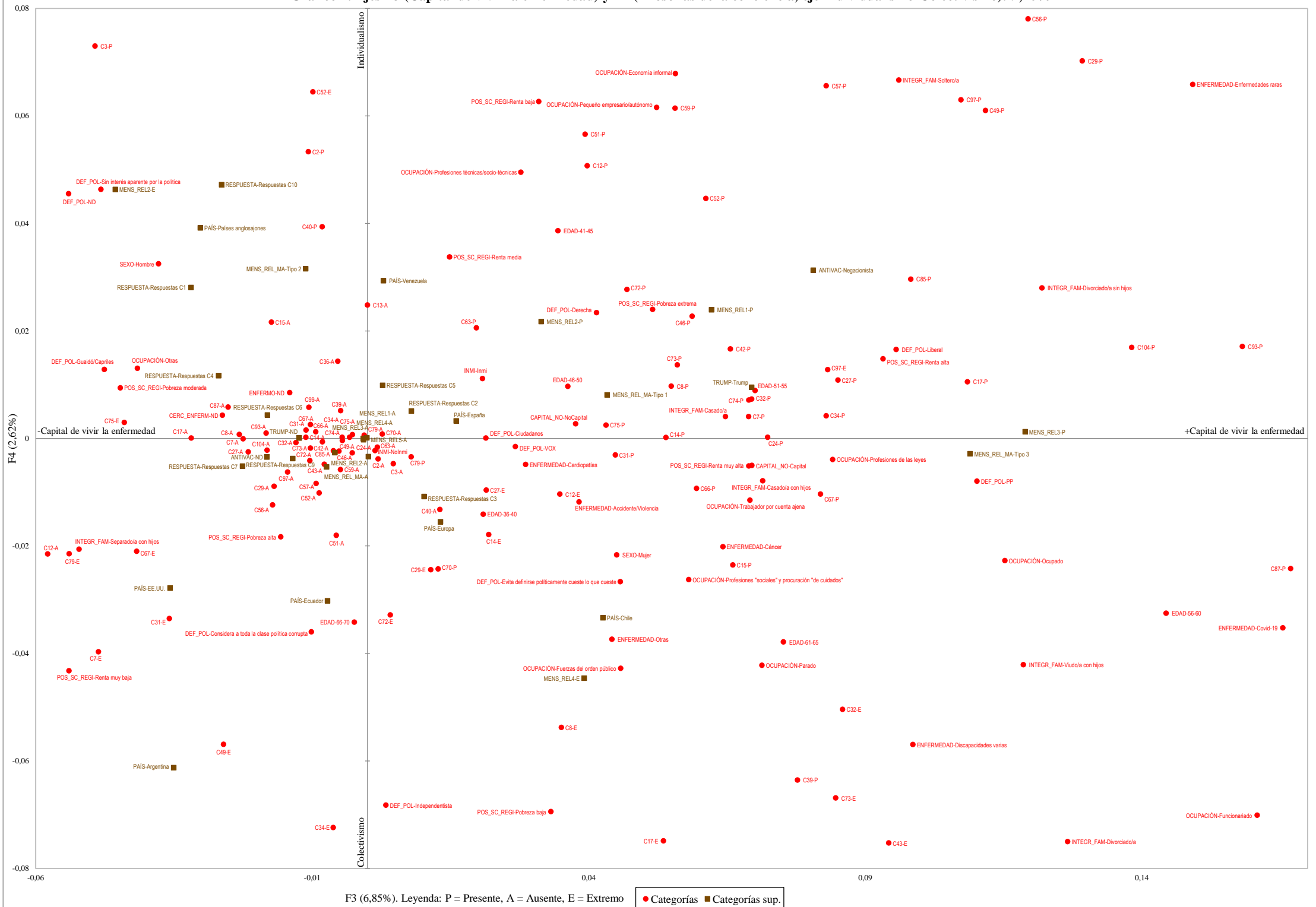


Gráfico 5. Observaciones por clase (ejes F1 y F2: 42,19%)

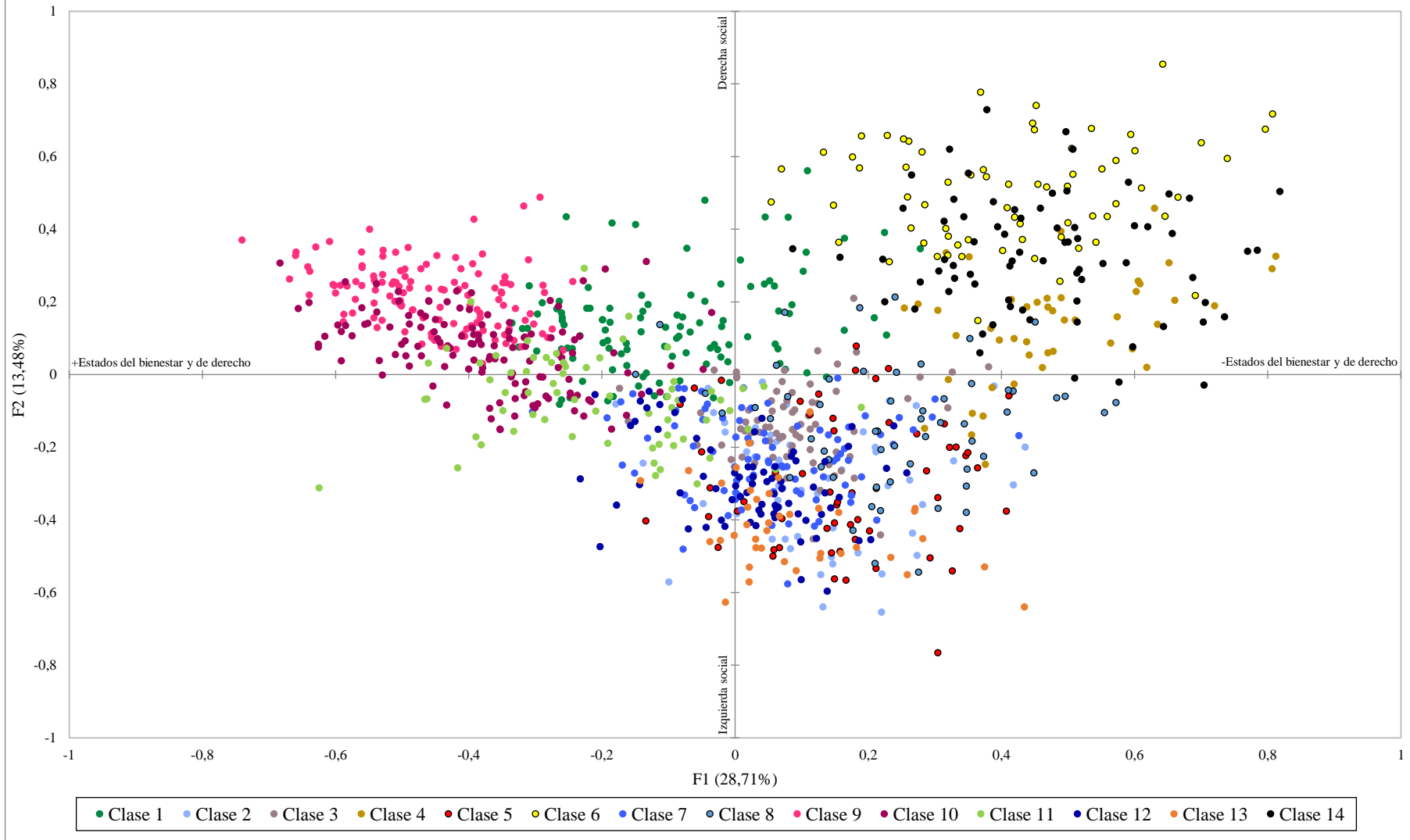


Gráfico 6. Observaciones por clase (ejes F3 y F4: 9,46%)

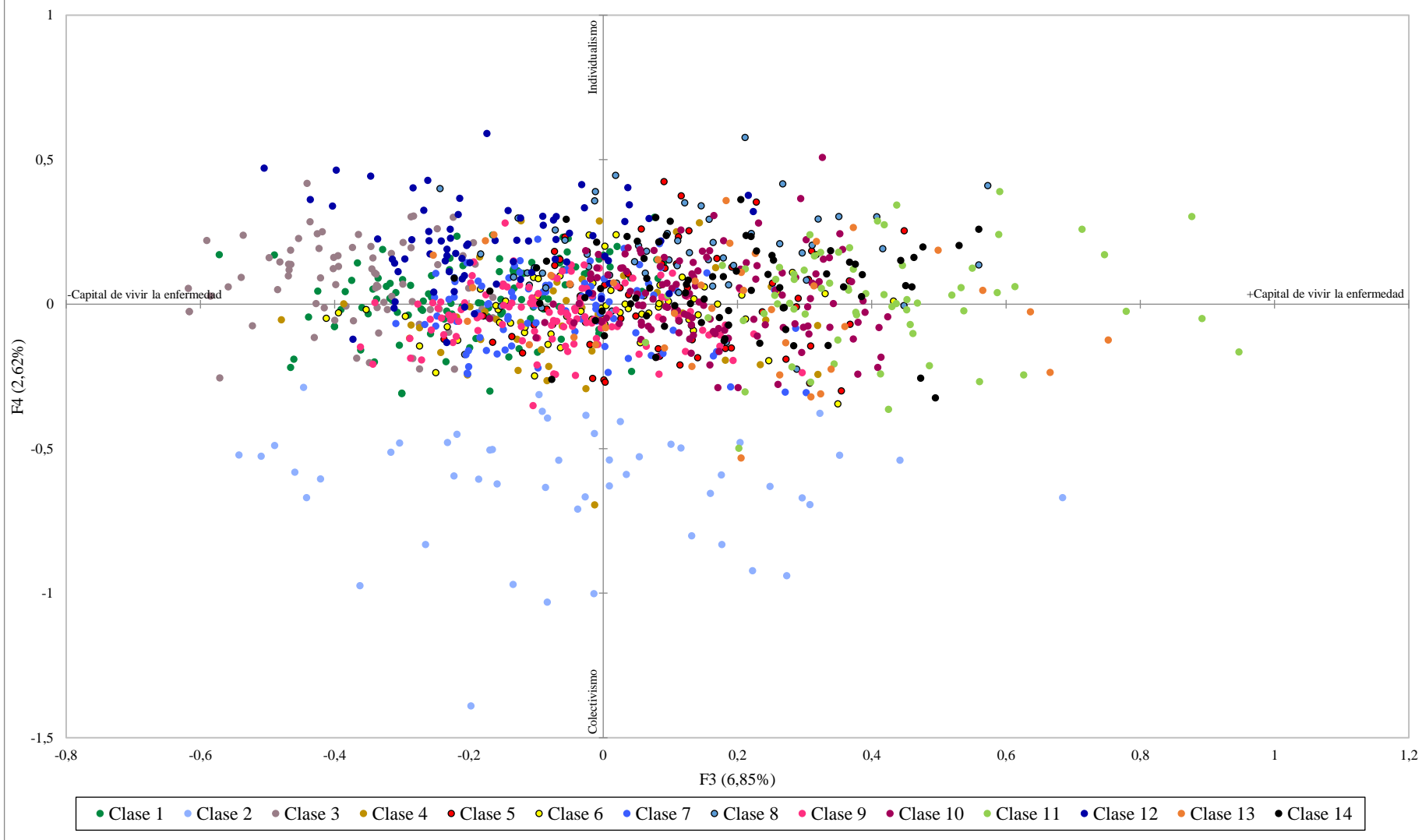


Gráfico 7. Observaciones por clase 6, 9, 12 y 13 (ejes F1 y F2: 42,19%)

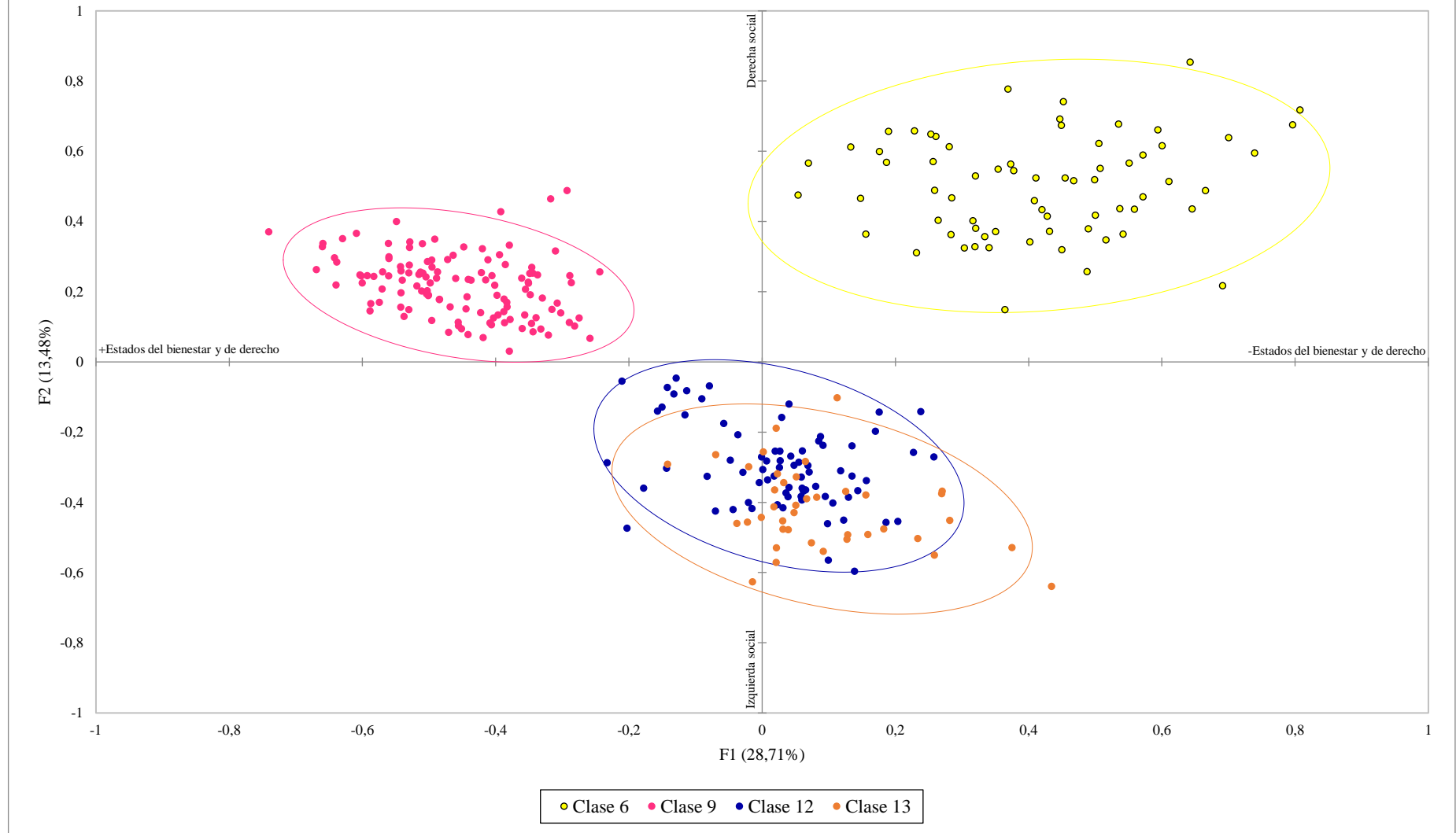


Gráfico 8. Observaciones por clase 5, 7, 10 y 14 (ejes F1 y F2: 42,19%)

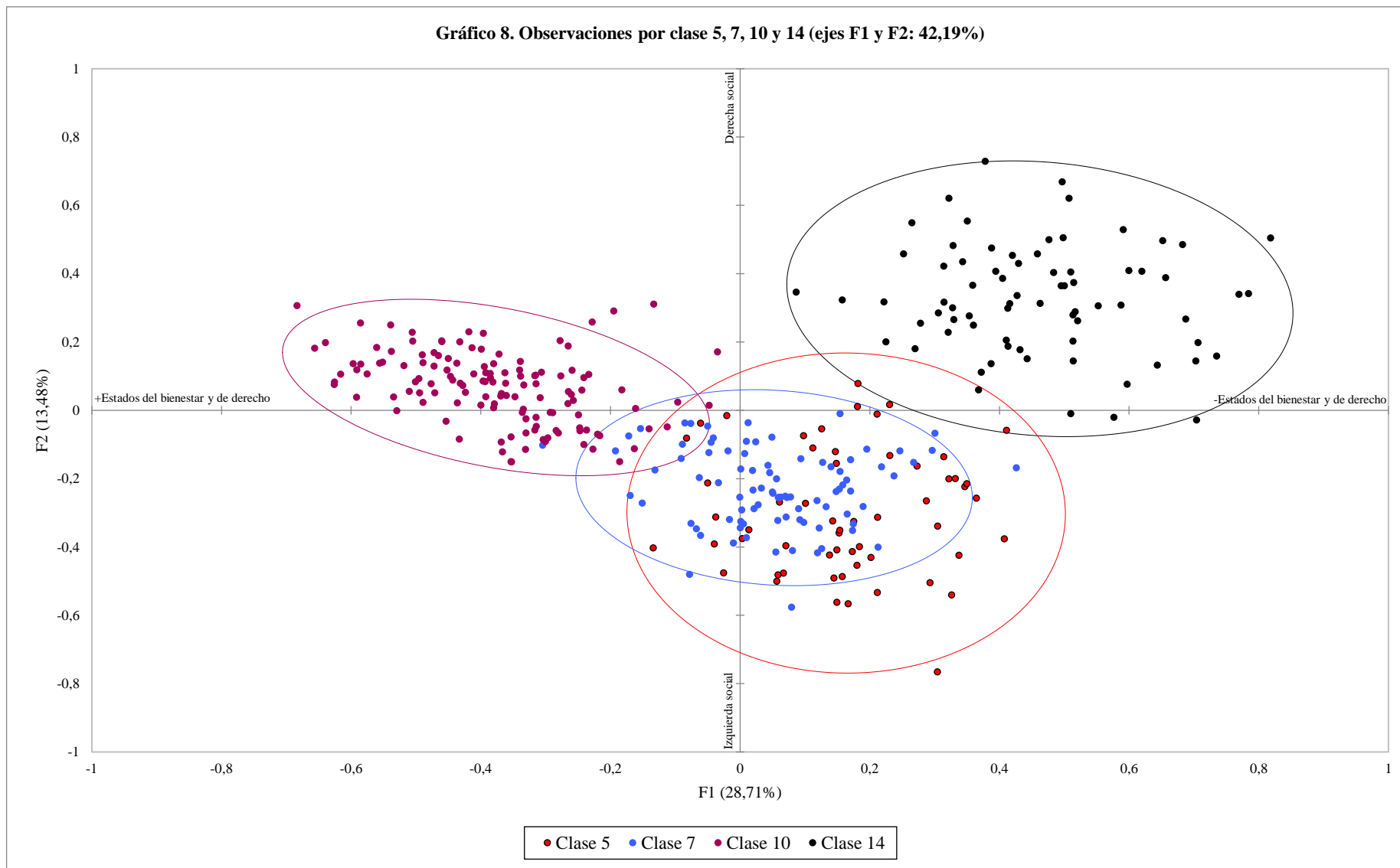


Gráfico 9. Observaciones por clase 1, 3, 4 y 8 (ejes F1 y F2: 42,19%)

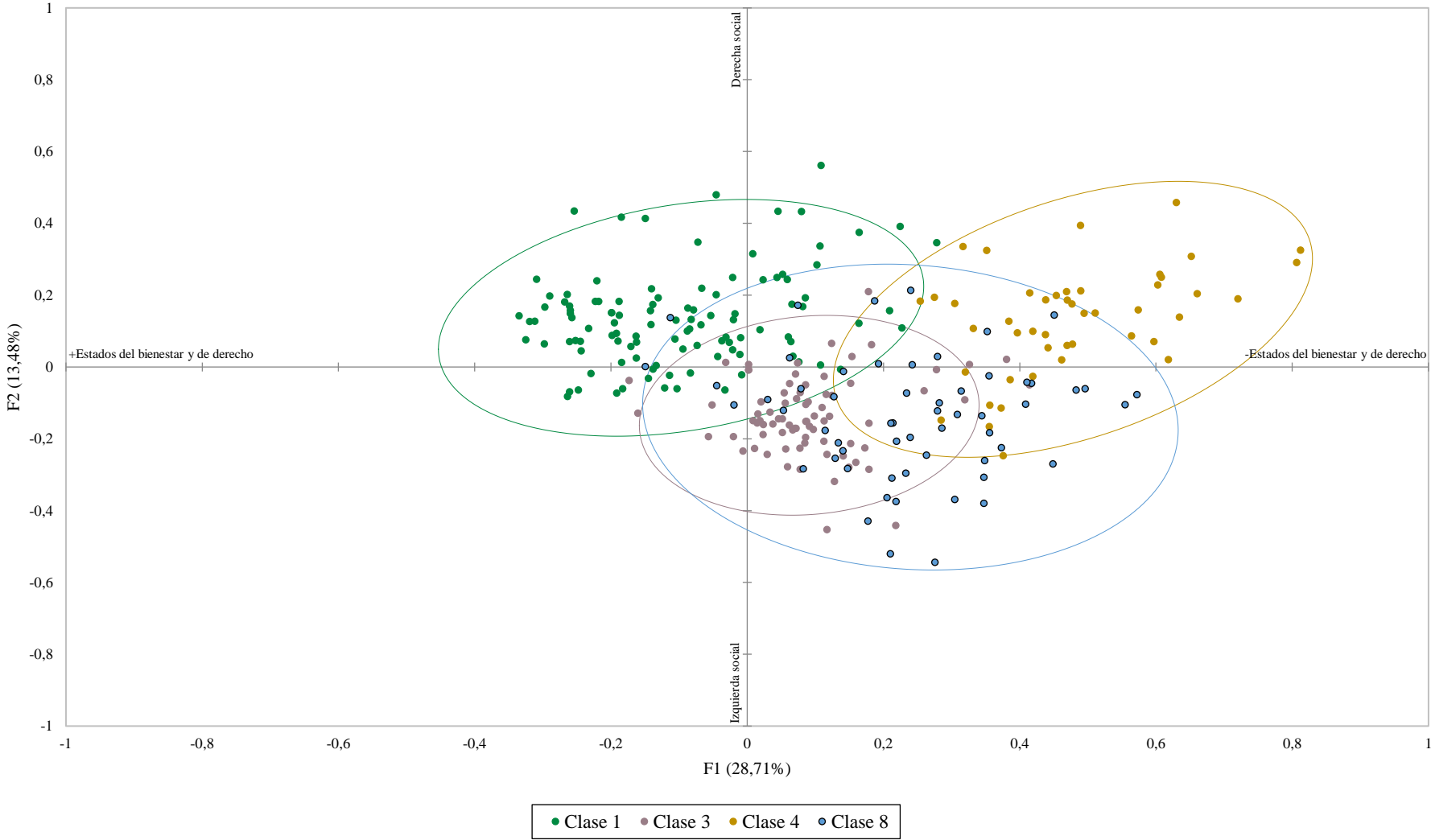


Gráfico 10. Observaciones por clase 2 y 11 (ejes F1 y F2: 42,19%)

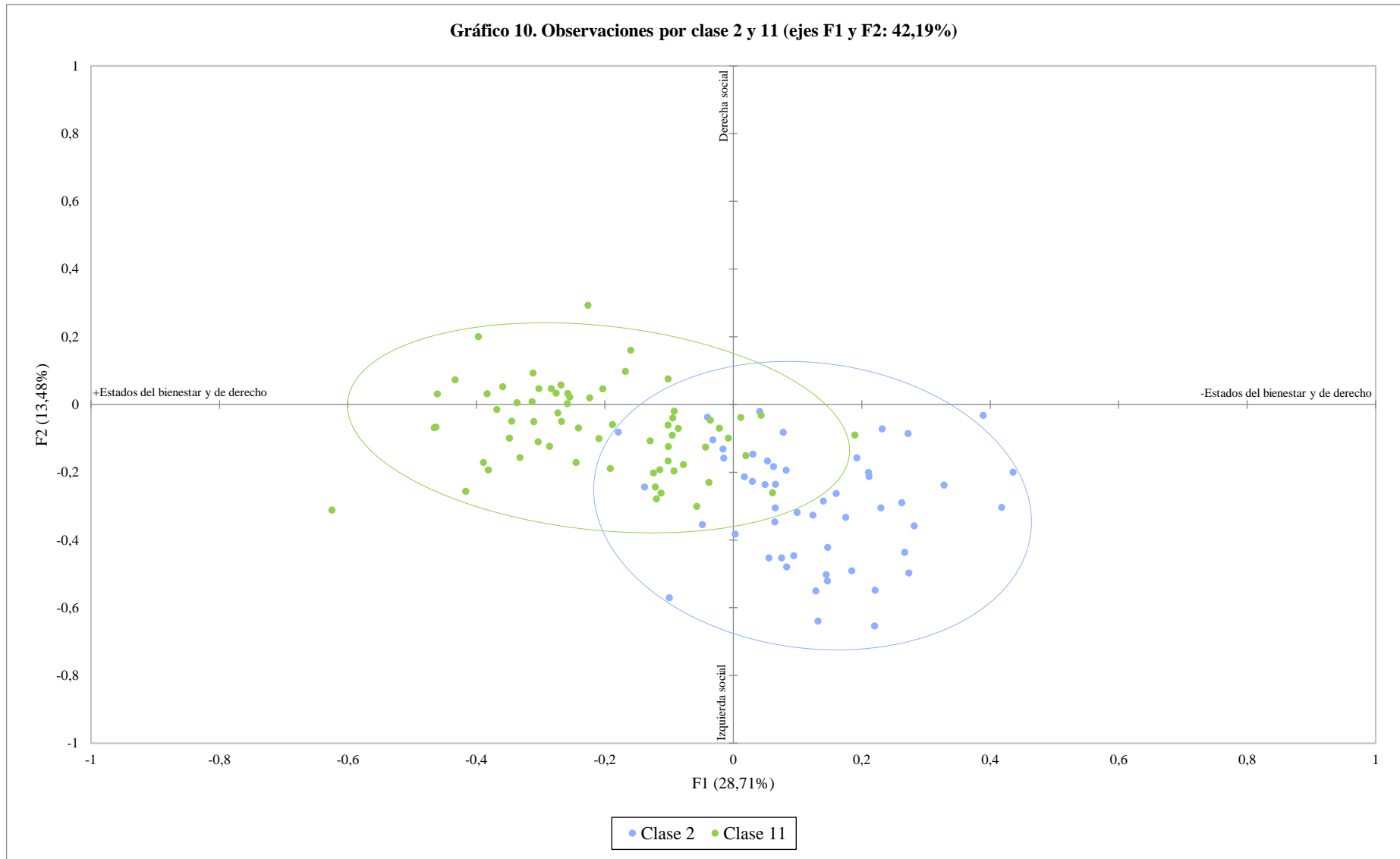


Gráfico 11. Observaciones por clase 6, 9, 12 y 13 (ejes F3 y F4: 9,46%)

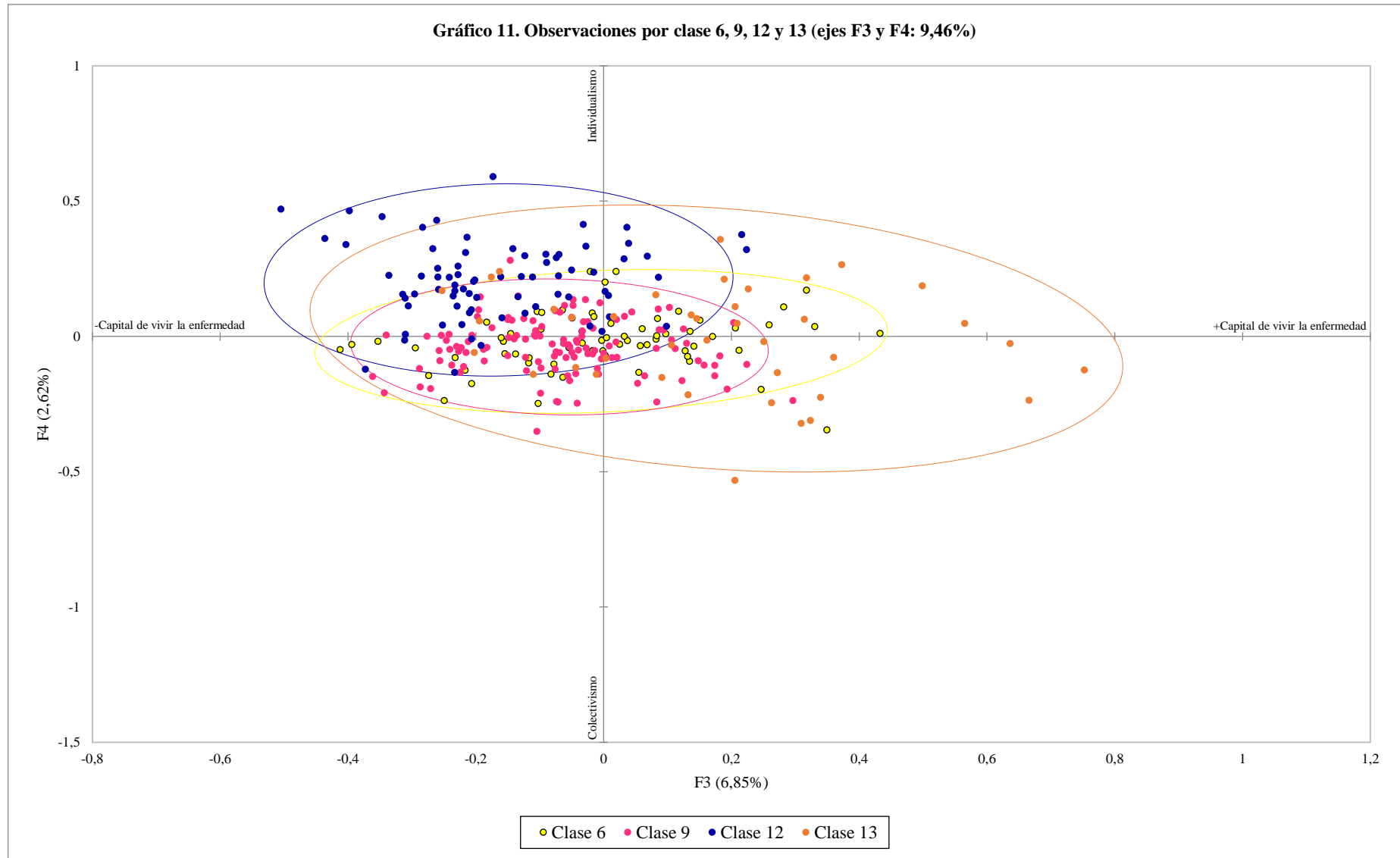


Gráfico 12. Observaciones por clase 5, 7, 10 y 14 (ejes F3 y F4: 9,46%)

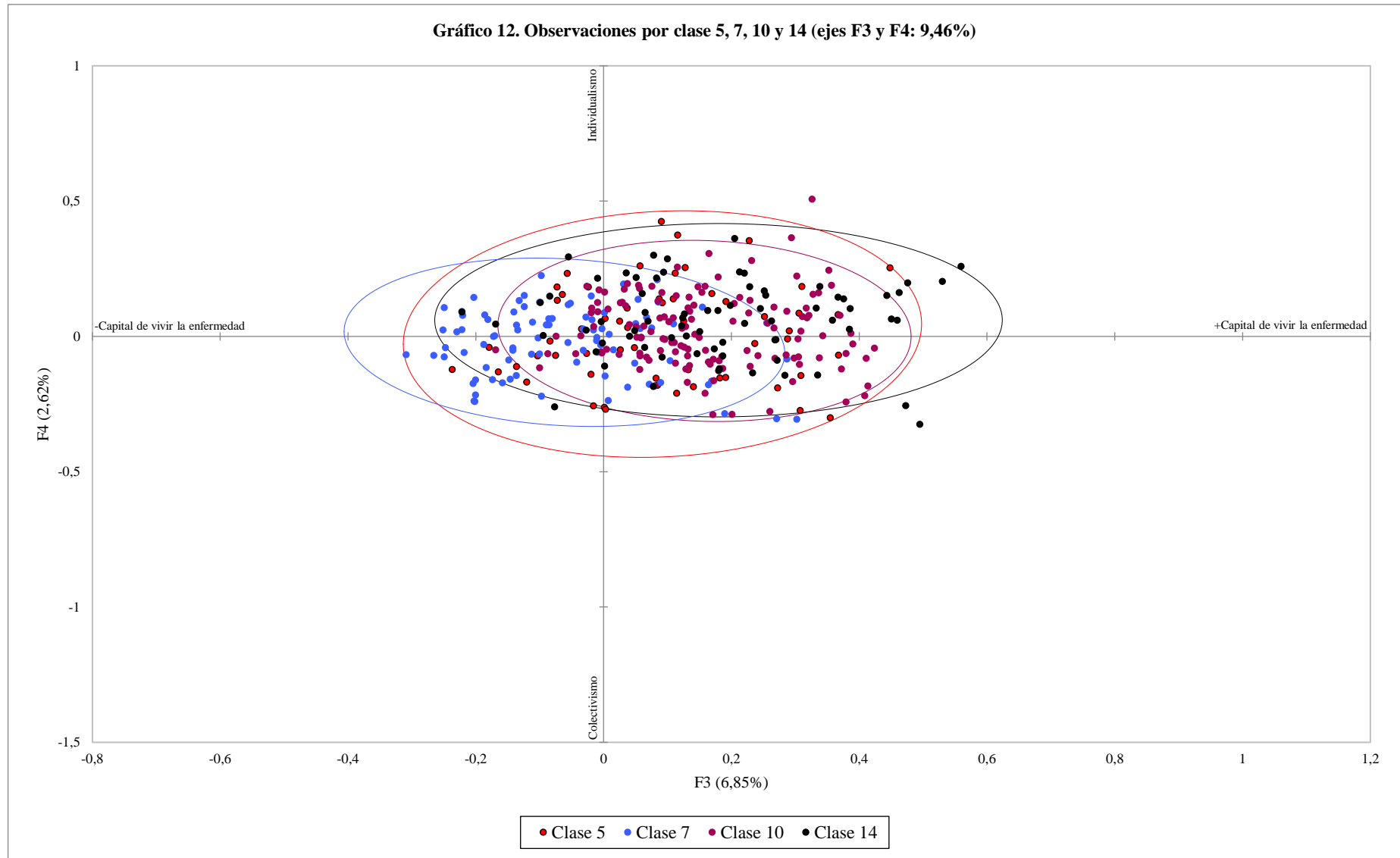


Gráfico 13. Observaciones por clase 1, 3, 4 y 8 (ejes F3 y F4: 9,46%)

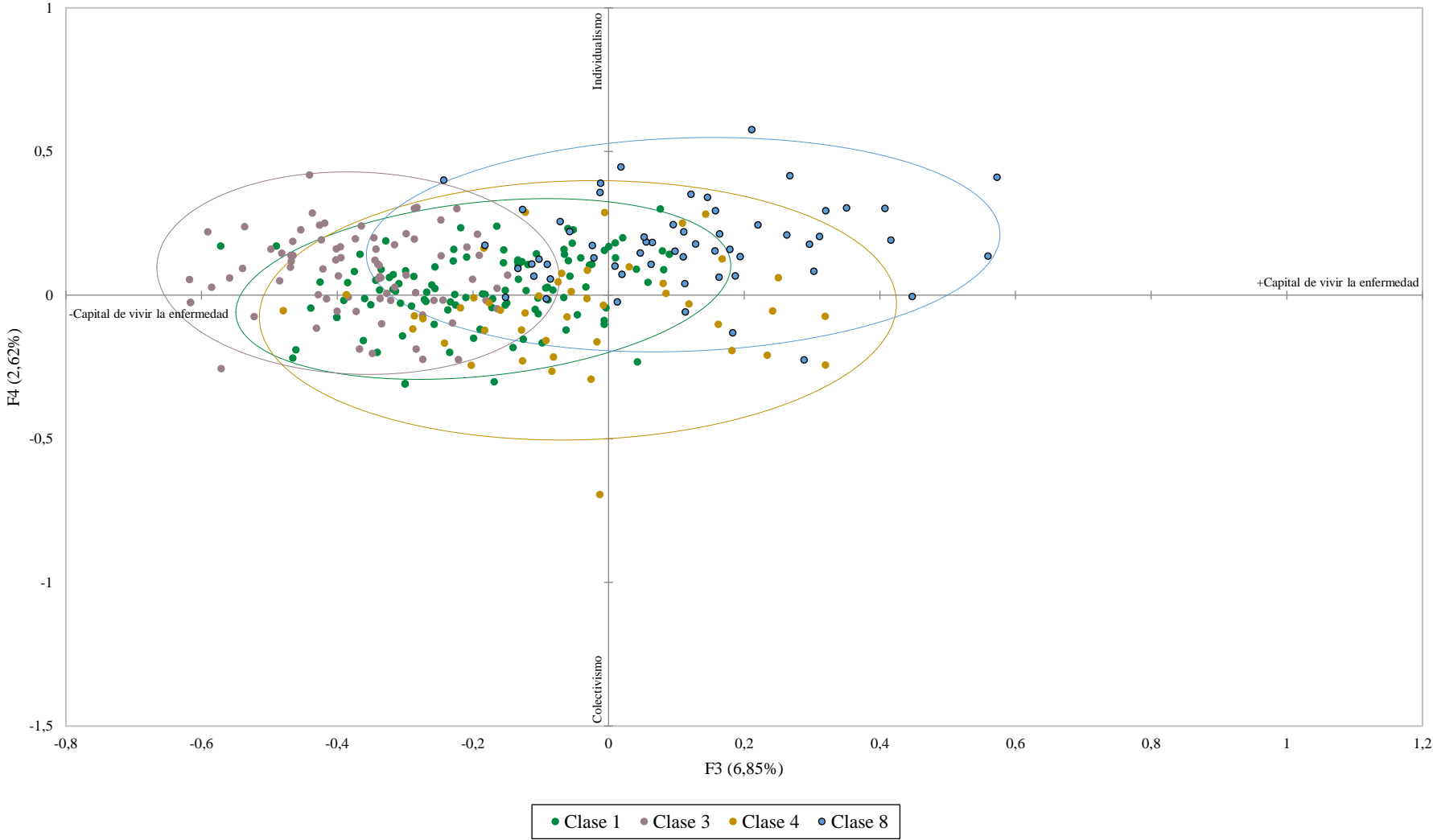
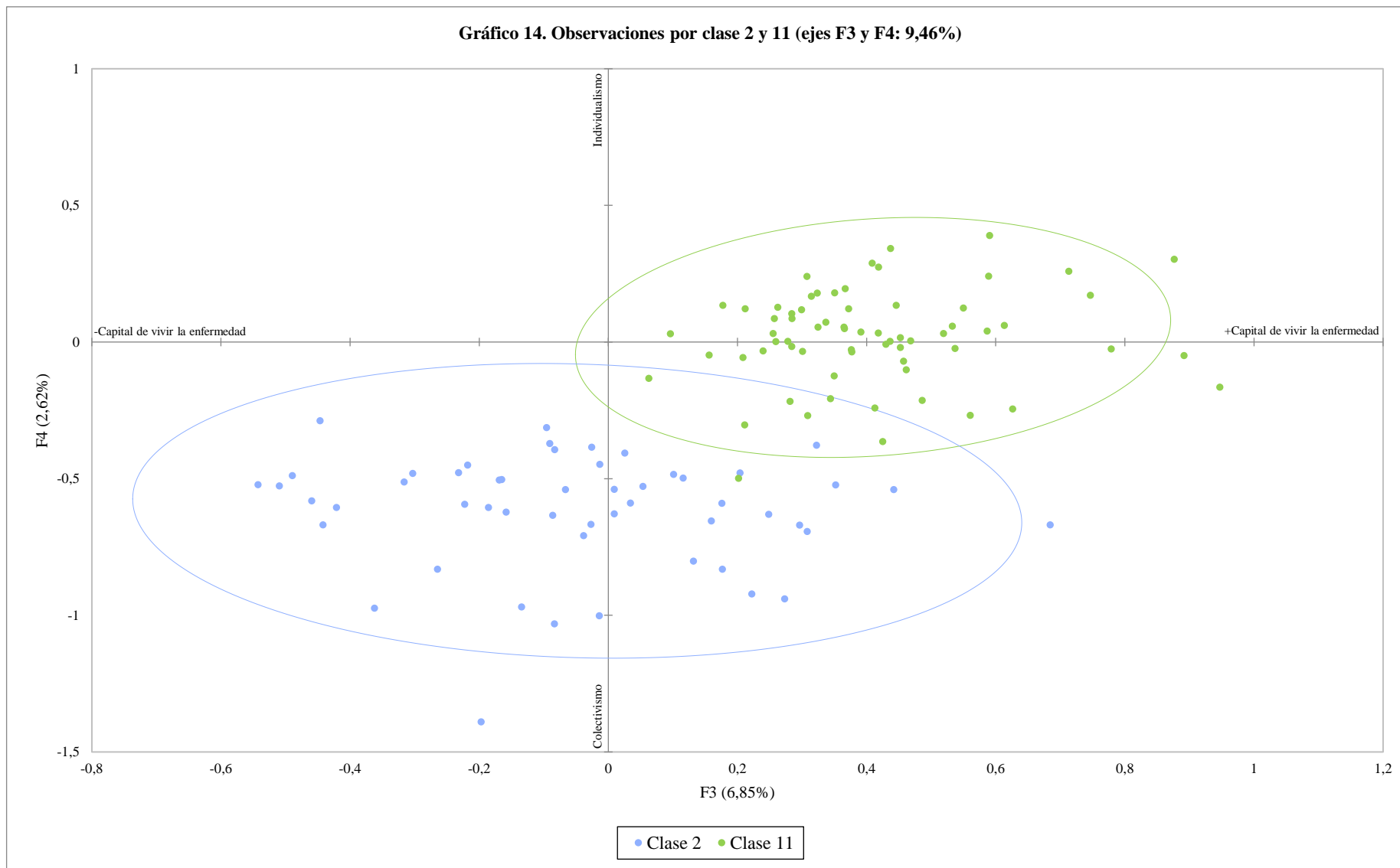


Gráfico 14. Observaciones por clase 2 y 11 (ejes F3 y F4: 9,46%)



Tipo de respuestas	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13	C14	TOTALES
RespuestC1	F	13	7	0	8	7	2	2	27	14	8	9	13	7	107
	%	11,9%	6,2%	0,0%	7,1%	6,3%	1,8%	1,9%	24,7%	12,6%	7,5%	8,0%	11,7%	6,2%	100,0%
Significación (Fisher)		1,000	1,000	0,011 (a)	0,264	0,011 (b)	0,582	0,264	<0,0001	0,758	0,532	0,549	0,790	0,029 (b)	
RespuestC2	F	8	7	8	0	4	8	13	5	13	18	7	11	6	115
	%	7,34%	6,08%	6,96%	0,00%	3,48%	6,96%	11,30%	4,35%	11,30%	15,65%	6,08%	9,56%	5,22%	100,0%
Significación (Fisher)		0,257	0,492	1,000	0,007 (a)	0,508	0,690	0,214	0,827	1,000	0,292	1,000	0,248	0,430	0,847
RespuestC3	F	34	23	30	10	27	19	44	19	49	59	22	25	20	410
	%	34,4%	23,2%	29,7%	9,8%	26,8%	18,8%	42,9%	18,8%	47,8%	56,1%	21,2%	24,4%	19,5%	100,0%
Significación (Fisher)		0,199	0,383	1,000	0,019 (b)	0,163	0,072	0,430	0,407	0,844	0,126	0,566	0,390	0,157	0,804
RespuestC4	F	8	2	8	13	2	16	7	10	4	3	1	1	7	85
	%	9,4%	2,4%	9,4%	15,3%	2,4%	18,8%	8,2%	11,8%	4,7%	3,5%	1,2%	1,2%	8,2%	100,0%
Significación (Fisher)		1,000	0,426	0,389	<0,0001	0,311	<0,0001	1,000	0,020	0,034 (b)	0,006 (b)	0,356	0,024 (b)	0,363	0,508
RespuestC5	F	6	2	6	7	4	10	1	5	1	10	8	5	1	72
	%	8,3%	2,8%	8,3%	9,7%	5,6%	13,9%	1,4%	6,9%	1,4%	13,9%	11,1%	6,9%	1,4%	100,0%
Significación (Fisher)		0,691	0,573	0,642	0,030	0,790	0,020	0,025 (b)	0,585	0,003 (a)	0,710	0,123	1,000	0,514	0,026
RespuestC6	F	18	8	5	5	3	2	7	2	23	22	10	18	5	130
	%	13,8%	6,2%	3,8%	3,8%	2,3%	1,5%	5,4%	1,5%	17,7%	16,9%	7,7%	13,8%	3,8%	100,0%
Significación (Fisher)		0,163	0,511	0,147	1,000	0,141	0,012 (b)	0,237	0,037 (b)	0,028	0,116	0,443	0,003	1,000	0,008 (b)
RespuestC7	F	9	2	6	7	4	1	1	4	0	0	2	2	10	48
	%	18,8%	4,2%	12,6%	14,7%	8,4%	2,1%	2,1%	8,4%	0,0%	0,0%	4,2%	4,2%	21,0%	100,0%
Significación (Fisher)		0,053	1,000	0,155	0,003	0,318	0,359	0,174	0,325	0,004 (a)	0,003 (a)	0,068	0,573	0,700	0,001
RespuestC8	F	2	0	1	1	1	3	4	2	6	4	6	2	2	39
	%	5,1%	0,0%	2,6%	2,6%	2,6%	7,7%	10,3%	5,1%	15,4%	10,3%	15,4%	5,1%	5,1%	100,0%
Significación (Fisher)		0,420	0,432	0,355	1,000	0,718	0,733	0,559	1,000	0,443	1,000	0,031	1,000	0,654	1,000
RespuestC9	F	6	0	2	2	2	7	3	3	0	1	0	1	0	31
	%	19,4%	0,0%	6,5%	6,5%	6,5%	22,6%	9,7%	9,7%	0,0%	3,2%	0,0%	3,2%	0,0%	100,0%
Significación (Fisher)		0,121	0,396	1,000	1,000	0,390	0,679	0,002	0,739	0,234	0,041 (a)	0,164	0,254	0,719	0,626
RespuestC10	F	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33
	%	9,1%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Significación (Fisher)		0,573	0,623	0,233	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,032	0,098	0,545	0,651	1,000	0,066
RespuestC11	F	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
	%	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Significación (Fisher)		0,194	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,219	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
RespuestC12	F	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
	%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Significación (Fisher)		0,477	1,000	0,065	1,000	0,281	1,000	1,000	1,000	0,285	1,000	1,000	0,323	1,000	1,000
TOTALES		109	52	78	46	57	68	89	58	124	132	67	75	40	73

(a) Por muy significativa que sea la asociación establecida en esta celda, no puede ser destacada porque en esta celda hay 0 casos.
(b) No parece muy aconsejable destacar esta asociación como significativa porque la proporción correspondiente al número de casos es inferior a la proporción media. Este estadístico parece estar reflejando una infrarrepresentación más bien.

Tabla 1. Medidas de asociación locales, significaciones por celda con la prueba exacta de Fisher —marcadas en rojo si son significativas para $\alpha=0,05$ — entre la clase (C#) y el tipo de respuestas.

4. Discusión

Los resultados obtenidos ponen de manifiesto que la hipótesis inicial es definitivamente validada a efectos de esta investigación en concreto y dentro del contexto de la base de datos analizada: en contextos sociales con Estados del bienestar y de derecho relativamente fuertes, los discursos o las ideologías del enfermo como héroe son las dominantes, mientras que en contextos sociales con Estados del bienestar y de derecho más débiles o inexistentes, los agentes se encomiendan a Dios para que les ayude a proteger su salud o a curarse, puesto que el lugar de unos Estados providencia de salud inexistentes lo toma simbólicamente, en su lugar, la religión más o menos institucionalizada. Este hallazgo parece ir en la misma dirección de lo que apuntan otros investigadores, que han mostrado cómo este tipo de discursos suelen aparecer en el caso de contextos sociales similares o de enfermos originarios de estos entornos sociales (Colmenares-Roa et al., 2022; Coreil et al., 2012; Flores-Flores et al., 2020; Imchen, 2021).

Por otra parte, los resultados obtenidos revelan otro aspecto. Muchos de los trabajos reseñados en el primer apartado se centraban en enfermos de cáncer, una enfermedad legitimada (Bock, 2013; Coll-Planas & Visa, 2016; Coreil et al., 2012; Ho et al., 2013; Imchen, 2021; Jones et al., 2018; Laranjeira, 2013; Pitts, 2004; Segal, 2007; Staneva et al., 2018). También la gran mayoría de enfermedades más mencionadas por los usuarios de Twitter analizados en esta investigación eran enfermedades legitimadas (Alzheimer, cardiopatías, covid-19, diabetes, discapacidades varias, ELA, esclerosis múltiple, insuficiencia renal, las enfermedades mentales que durante la pandemia han ganado mayor legitimidad, las enfermedades raras, o el TEA). De entre todas ellas, el cáncer alcanzaba un estatus especial: en el ACM que se realizó, el valor test asociado a esta categoría era el único entre todos los de todas las enfermedades mencionadas que era significativo para $\alpha=0,05$. Tanto este dato más sistemático como el hecho de que las habituales narrativas de la enfermedad giren en torno a los enfermos de cáncer quizás nos están diciendo que el origen de estas narrativas para unos e ideologías para otros debe de irse a buscar en esta enfermedad. De hecho, otras investigaciones en curso del autor permiten ya conocer provisionalmente que, de entre una lista de 234 enfermedades en contextos occidentales, el cáncer es la que tiene más visibilidad de todas en el campo científico, en el metacampo mediático, y en el espacio social en el período 2008-2021.

Como es bien sabido, a lo largo de la segunda mitad del siglo XX y especialmente durante este siglo XXI, en los países occidentales ha ido teniendo lugar la progresiva extensión de los tratamientos efectivos contra el cáncer (Allemani et al., 2018) propiciada por una mayor inversión pública que ha supuesto una mayor esperanza de vida para quienes padecían esta enfermedad (European Cancer Congress, 2013; Philipson et al., 2012), de modo que se ha ido obteniendo una tasa de supervivencia agregada para todos los enfermos superior al 55% (en 2020 en España era del 55,3% para los hombres y del 61,7% para las mujeres) (Sociedad Española de Oncología

Médica, 2020:28). Como era de esperar, la progresiva inversión en investigación contra el cáncer y la consiguiente generalización de tratamientos eficaces durante los últimos 50 años (National Cancer Institute, 2022) se ha ido reflejando simbólicamente a nivel discursivo de forma que lo que fue en un momento concreto un discurso en torno al cáncer basado en la ocultación y la negación social de la enfermedad y de todos los efectos de capital simbólico negativo que provocaba, fundamentalmente porque la mayoría de enfermos de cáncer morían, ahora se ha convertido en un discurso triunfal en el que el protagonista es el paciente de cáncer que se cura y es visto como un héroe. Al parecer, este discurso, que en modo alguno puede hacerse extensivo a otras enfermedades porque muchas no tienen cura y la mayoría no gozan de unos fondos de investigación equiparables a los que se destinan al cáncer (EEUU destinó en 2021 7.362 millones de dólares a investigar el cáncer) (National Institutes of Health, 2022) ni han llegado a tratamientos efectivos, se ha impuesto simbólicamente a la hora de hablar de cualquier otra enfermedad. Así que el discurso sobre el cáncer se ha convertido en el modelo en el que se han reflejado todas las demás enfermedades y enfermos a la hora de producir una ideología sobre ellas y las pertinentes imágenes sociales de los enfermos. Pero esto es una discusión que debería abrirse porque con los datos que proporciona este estudio esto no puede afirmarse ni descartarse categóricamente.

Pero de lo que sí facilita indicios relativamente sólidos esta investigación es del hecho que habría muchas presiones sobre los enfermos de cara a asumir socialmente como ciertos estos discursos, sea cual fuere la enfermedad que sufrieran. Y por lo visto esta violencia simbólica (Gimeno Torrent, 2022) actuaría en un sentido muy determinado. Una de las clases obtenidas a partir de los ACM y AJC del espacio social es la Clase 11. Ésta es la clase que más puntúa en la coordenada +Capital de vivir la enfermedad. Es la clase integrada por personas más extraordinariamente cercanas a enfermos (+30 puntos), con mayor sobrerrepresentación de enfermos y enfermedades raras (+6 puntos respectivamente), y especialmente de la ELA (+27 puntos), y con muchísimas menos personas que no aluden a ninguna enfermedad (-44 puntos). Ésta es, pues, la clase que cuenta con más personas enfermas y familiares de enfermos entre sus filas, abrumadoramente provenientes de España (+34 puntos). El caso es que entre los miembros de esta clase se aprecian muchos indicadores que señalan la interiorización de unos esquemas de percepción, apreciación, valoración y acción estrechamente emparentados con lo que aquí se ha dado en llamar filosofías de la conciencia: la importante presencia de mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo (+17 puntos), de mensajes centrados en el individuo, los contenidos motivadores y de superación personal, la psicología positiva (+12 puntos), y una presencia extrema de lo que se llama ideología de la excelencia, el don y el mérito como señales del valor de la persona y el culto a la personalidad (+25 puntos). Todo esto son indicios más que manifiestos de toda esta serie de ideologías y actitudes individualistas que se imponen socialmente a los enfermos como si fueran el remedio a sus enfermedades y que constituyen lo que en este artículo se ha llamado la imposición del discurso heroico. Estos resultados parecen ir en la misma dirección de lo que apuntan otros investigadores para contextos sociales similares (Vassilev et al., 2017). Pero, por otra parte, también son indicios directos de la atomización, la desintegración social, y la desatención institucionalizada más absolutas en la que viven tanto los enfermos como sus familiares, abandonados a su suerte por parte de unos Estados “del bienestar ” que consideran a muchos enfermos como personas totalmente prescindibles y muchas enfermedades como absolutamente indignas de la más mínima atención de los responsables estatales: no es casualidad que las respuestas más asociadas a esta clase sean las respuestas de solidaridad con el enfermo y la enfermedad de personas cercanas a enfermos de ELA u otras enfermedades (Respuestas C8, significación de 0,031, significativa para $\alpha=0,05$: Tabla 1). Y que debido a su omisión de acción frente a los peor posicionados en la estructura social suponen el surgimiento, en casos como el de esta Clase 11, de fenómenos que son una completa perversión de lo que deberían ser unos auténticos Estados del bienestar y de derecho: discursos totalmente fantasmagóricos e ideologías como la del enfermo como héroe de un individualismo tan exacerbado como el que acaba de mencionarse, que se les imponen, y que no son más que la constatación, a partir de un ajuste entre las posibilidades objetivas y las esperanzas subjetivas (Bourdieu, 1999b:286-289), de la renuncia de unos responsables políticos estatales a la misión que sus ciudadanos les encomendaron y que dejan en manos de unos enfermos sin

ninguna esperanza ni recurso: la de velar por su salud. Discursos e ideologías que no son más que el reverso del encomendarse a Dios que hemos visto en esta investigación para los ciudadanos de Estados del bienestar más débiles, pero, en esta ocasión, en nuestras sociedades occidentales que se piensan tan avanzadas y que, ciertamente, no procuran tanto por el bienestar de los peor posicionados socialmente como ellas se creen y quieren hacernos creer.

Referencias bibliográficas

- Abreu, L., Nunes, J. A., Taylor, P., & Silva, S. (2018). Distributed health literacy among people living with type 2 diabetes in Portugal: Defining levels of awareness and support. *Health and Social Care in the Community*, 26(1), 90-101. <https://doi.org/10.1111/hsc.12465>.
- Allemani, C., Matsuda, T., Di Carlo, V., Harewood, R., Matz, M., Nikšić, M., Bonaventure, A., Valkov, M., Johnson, C. J., Estève, J., Ogunbiyi, O. J., Azevedo E Silva, G., Chen, W. Q., Eser, S., Engholm, G., Stiller, C. A., Monnereau, A., Woods, R. R., Visser, O., Lim, G. H., Aitken, J., Weir, H. K., Coleman, M. P., & CONCORD Working Group. (2018). Global surveillance of trends in cancer survival 2000-14 (CONCORD-3): Analysis of individual records for 37.513.025 patients diagnosed with one of 18 cancers from 322 population-based registries in 71 countries. *Lancet (London, England)*, 391(10125), 1023-1075. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(17\)33326-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)33326-3).
- Béjar Merino, H. (2011). Cultura psicoterapéutica y autoayuda: El código psicológico-positivo. *Papers: Revista de sociologia*, 96(2), 341-360. <https://doi.org/10.5565/rev/papers/v96n2.63>.
- Benzécri, J.-P. (1992). *Correspondence Analysis Handbook*. Marcel Dekker.
- Bock, S. (2013). Staying Positive: Women's illness narratives and the stigmatized vernacular. *Health, Culture and Society*, 5(1), 150-166. <http://hcs.pitt.edu/ojs/index.php/hcs/article/view/125>.
- Bourdieu, P. (1984). Un "livre à brûler"? En *Homo academicus* (pp. 11-52). Les Éditions de Minuit.
- Bourdieu, P. (1999a). Efectos de lugar. En *La miseria del mundo* (pp. 119-124). Akal.
- Bourdieu, P. (1999b). *Meditaciones pascalianas*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2000a). *Cosas dichas*. Gedisa.
- Bourdieu, P. (2000b). *La distinción: Criterio y bases sociales del gusto* (2a ed.). Taurus.
- Bourdieu, P. (2001a). *El campo político*. Plural editores.
- Bourdieu, P. (2001b). *Langage et pouvoir symbolique*. Fayard/Seuil.
- Bourdieu, P. (2003). Culto a la unidad y diferencias cultivadas. En *Un arte medio: ensayo sobre los usos sociales de la fotografía* (pp. 50-133). Gustavo Gil.
- Bourdieu, P. (2014). *Sobre el Estado: Cursos en el Collège de France (1989-1992)*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2015). *Sociologie générale, volume I: Cours au Collège de France (1981-1983)*. Raisons d'agir/Seuil.
- Bourdieu, P. (2017). *Anthropologie économique: Cours au Collège de France (1992-1993)*. Raisons d'agir/Seuil.
- Bourdieu, P. (2022). *Microcosmes: Théorie des champs*. Raisons d'agir.
- Bourdieu, P., & Chartier, R. (2011). *El sociólogo y el historiador*. Abada Editores.
- Coll-Planas, G., & Visa, M. (2016). The wounded blogger: Analysis of narratives by women with breast cancer. *Sociology of Health and Illness*, 38, 884-898. <https://doi.org/10.1111/1467-9566.12405>.
- Colmenares-Roa, T., Gastelum-Strozzi, A., Crosley, E., Fuentes-Silva, Y., Reategui-Sokolova, C., Elera-Fitzcarrald, C., Ibañez, S., Cairoli, E., Pons-Estel, B. A., Drenkard, C., & Peláez-Ballestas, I. (2022). Digital Narratives of Living With Lupus: Lived Experiences and Meanings for Latin American and Latino Patients and Their Families. *Arthritis Care and Research*. <https://doi.org/10.1002/acr.24870>.
- Coreil, J., Corvin, J. A., Nupp, R., Dyer, K., & Noble, C. (2012). Ethnicity and cultural models of recovery from breast cancer. *Ethnicity and Health*, 17(3), 291-307. <https://doi.org/10.1080/13557858.2011.616188>.

- Desrosières, A. (2008a). Bourdieu et les statisticiens: Une rencontre improbable et ses deux héritages. En *Pour une sociologie historique de la quantification: L'Argument statistique I* (pp. 291-299). Presses des Mines. <https://books.openedition.org/pressesmines/924>.
- Desrosières, A. (2008b). Classer et mesurer: Les deux faces de l'argument statistique. En *Pour une sociologie historique de la quantification: L'Argument statistique I* (pp. 119-141). Presses des Mines. <https://books.openedition.org/pressesmines/915>.
- Elias, N. (2000). *La sociedad de los individuos*. Península.
- European Cancer Congress. (29 de setiembre de 2013). *Survival after cancer diagnosis in Europe is strongly associated with how much governments spend on health care*. <https://www.esmo.org/meetings/past-meetings/european-cancer-congress-2013/News/ECC-2013-Press-Release-Survival-After-Cancer-Diagnosis-in-Europe-is-Strongly-Associated-with-How-Much-Governments-Spend-on-Health-Care>.
- Ezzy, D. (2000). Illness narratives: Time, hope and HIV. *Social Science and Medicine*, 50(5), 605-617. [https://doi.org/10.1016/s0277-9536\(99\)00306-8](https://doi.org/10.1016/s0277-9536(99)00306-8).
- Fels, D. I., & Astell, A. J. (2011). Storytelling as a model of conversation for people with dementia and caregivers. *American journal of Alzheimer's disease and other dementias*, 26(7), 535-541. <https://doi.org/10.1177/1533317511429324>.
- Flores-Flores, O., Zevallos-Morales, A., Carrión, I., Pauer, D., Rey, L., Checkley, W., Hurst, J. R., Siddharthan, T., Parodi, J. F., Gallo, J. J., & Pollard, S. L. (2020). "We can't carry the weight of the whole world": illness experiences among Peruvian older adults with symptoms of depression and anxiety. *International Journal of Mental Health Systems*, 14, 49. <https://doi.org/10.1186/s13033-020-00381-8>.
- Fund for Peace. (2022). *Fragile States Index*. <https://fragilestatesindex.org/indicators/>.
- Gimeno Torrent, X. (2022). The circuit of symbolic violence in chronic fatigue syndrome (CFS)/myalgic encephalomyelitis (ME) (I): A preliminary study. *Health care for women international*, 43(1-3), 5-41. <https://doi.org/10.1080/07399332.2021.1925900>.
- Good, B. J., Del Vecchio Good, M. J., Togan, I., Ilbars, Z., Güvener, A., & Gelişen, I. (1994). In the subjunctive mode: epilepsy narratives in Turkey. *Social Science and Medicine*, 38(6), 835-842. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(94\)90155-4](https://doi.org/10.1016/0277-9536(94)90155-4).
- Greenacre, M. J. (2008). *La práctica del análisis de correspondencias*. Fundación BBVA.
- Harrop, C., Ellett, L., Brand, R., & Lobban, F. (2015). Friends interventions in psychosis: a narrative review and call to action. *Early intervention in psychiatry*, 9(4), 269-278. <https://doi.org/10.1111/eip.12172>.
- Hernández Arango, M. Á., & Ráez, V. (Directores). (2019). *Siempre fuerte: La historia de Pablo Ráez* (Documental). Quinta Planta & RTVE.
- Hjellbrekke, J. (2019). *Multiple Correspondence Analysis for the Social Sciences*. Routledge.
- Ho, A. H., Leung, P. P., Tse, D. M., Pang, S. M., Chochinov, H. M., Neimeyer, R. A., & Chan, C. L. (2013). Dignity amidst liminality: healing within suffering among Chinese terminal cancer patients. *Death Studies*, 37(10), 953-970. <https://doi.org/10.1080/07481187.2012.703078>.
- Imchen, T. (2021). Beyond cancer: a reflection on the narratives of nasopharyngeal carcinoma patients in Nagaland. *Supportive care in cancer: official journal of the Multinational Association of Supportive Care in Cancer*, 29(10), 5839-5846. <https://doi.org/10.1007/s00520-021-06155-3>.
- Jones, E. C., Storksdieck, M., & Rangel, M. L. (2018). How Social Networks May Influence Cancer Patients' Situated Identity and Illness-Related Behaviors. *Frontiers in public health*, 6, 240. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2018.00240>.
- Kierans, C. (2005). Narrating kidney disease: the significance of sensation and time in the emplotment of patient experience. *Culture, medicine and psychiatry*, 29(3), 341-359. <https://doi.org/10.1007/s11013-005-9171-8>.
- Koo, K. (2012). Carers' representations of affective mental disorders in British Chinese communities. *Sociology of Health and Illness*, 34(8), 1140-1155. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9566.2012.01461.x>.

- Laranjeira, C. (2013). The role of narrative and metaphor in the cancer life story: a theoretical analysis. *Medicine, health care, and philosophy*, 16(3), 469-481. <https://doi.org/10.1007/s11019-012-9435-3>.
- Leiva Galiano, P. (2019, 14 de octubre). Evitábamos hablar de cáncer delante de mi madre hasta que nos dijo ‘quiero que lo llaméis por su nombre.’ *El Periódico de Catalunya*. <https://www.elperiodico.com/es/entre-todos/participacion/evitabamos-hablar-de-cancer-delante-de-mi-madre-hasta-que-nos-dijo-quiero-que-lo-llameis-por-su-nombre-194740>.
- López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Universitat Autònoma de Barcelona.
- Lorente Fontaneda, J. (2017). *La ideología política de los jóvenes en Europa: cambios generacionales y pautas de voto* [Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid]. Biblos-e Archivo Repositorio Institucional UAM. <https://repositorio.uam.es/handle/10486/678476>.
- Lumivero. (2023). XLSTAT statistical and data analysis solution [Software de análisis estadístico]. Lumivero. <https://www.xlstat.com/es/>.
- Malcolm, D., Orme, M. W., Morgan, M. D., & Sherar, L. B. (2017). Chronic obstructive pulmonary disease (COPD), illness narratives and Elias’s sociology of knowledge. *Social Science and Medicine*, 192, 58-65. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2017.09.022>.
- Merton, R. K., Fiske, M., & Kendall, P. L. (1990). *The Focused Interview: A Manual of Problems and Procedures* (2a ed.). Free Press.
- National Cancer Institute. (Abril de 2022). *Cancer Trends Progress Report: 5-year relative survival for all cancer sites combined by sex, 1975-2013*. <https://progressreport.cancer.gov/after/survival>.
- National Institutes of Health. (16 de mayo de 2022). *Estimates of Funding for Various Research, Condition, and Disease Categories (RCDC)*. <https://report.nih.gov/funding/categorical-spending#/>.
- Nettleton, S., Watt, I., O’Malley, L., & Duffey, P. (2005). Understanding the narratives of people who live with medically unexplained illness. *Patient education and counseling*, 56(2), 205-210. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2004.02.010>.
- Onishi, B. (2021, 19 de enero). Trump’s New Civil Religion. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2021/01/19/opinion/trump-lost-cause.html>.
- Peek, J. (2017). ‘There was no great ceremony’: patient narratives and the diagnostic encounter in the context of Parkinson’s. *Medical Humanities*, 43(1), 35-40. <https://doi.org/10.1136/medhum-2016-011054>.
- Philipson, T., Eber, M., Lakdawalla, D. N., Corral, M., Conti, R., & Goldman, D. P. (2012). An analysis of whether higher health care spending in the United States versus Europe is ‘worth it’ in the case of cancer. *Health affairs (Project Hope)*, 31(4), 667-675. <https://doi.org/10.1377/hlthaff.2011.1298>.
- Pitts, V. (2004). Illness and internet empowerment: Writing and reading breast cancer in cyberspace. *Health: Interdisciplinary Journal of Health, Illness and Medicine*, 8(1), 33-59. <https://doi.org/10.1177/1363459304038794>.
- Riesmann, C. K. (2002, mayo). *Illness Narratives: Positioned Identities*. [Lección inaugural]. Health Communication Research Centre, Cardiff University. https://www.researchgate.net/profile/Catherine-Riessman-2/publication/241501264_Illness_Narratives_Positioned_Identities/links/54fa2bf10cf23e66f03116eb/Illness-Narratives-Positioned-Identities.pdf.
- Ruiz Olabuénaga, J. I. (1999). Análisis de contenido. En *Metodología de la investigación cualitativa* (2a ed.) (pp. 191-210). Universidad de Deusto.
- Salzmann-Erikson, M., & Hiçdurmaz, D. (2017). Use of Social Media Among Individuals Who Suffer From Post-Traumatic Stress: A Qualitative Analysis of Narratives. *Qualitative Health Research*, 27(2), 285-294. <https://doi.org/10.1177/1049732315627364>.
- Schreier, M. (2012). *Qualitative Content Analysis in Practice*. Sage.
- Schwartz, R. R. (2010). Ripples from a stone skipping across the lake: a narrative approach to the meaning of Huntington’s disease. *The Journal of neuroscience nursing: journal of the American Association of Neuroscience Nurses*, 42(3), 157-168.

- Segal, J. Z. (2007). Breast cancer narratives as public rhetoric: Genre itself and the maintenance of ignorance. *Linguistics and the Human Sciences*, 3(1), 3-23. <https://doi.org/10.1558/lhs.v3i1.3>.
- Sociedad Española de Oncología Médica. (2020). *Las cifras del cáncer en España*. SEOM. https://seom.org/seomcms/images/stories/recursos/Cifras_del_cancer_2020.pdf.
- Staneva, A. A., Gibson, A. F., Webb, P. M., & Beesley, V. L. (2018). The Imperative for a Triumph-Over-Tragedy Story in Women's Accounts of Undergoing Chemotherapy for Ovarian Cancer. *Qualitative Health Research*, 28(11), 1759-1768. <https://doi.org/10.1177/1049732318778261>.
- Stern, S., Doolan, M., Staples, E., Szmukler, G. L., & Eisler, I. (1999). Disruption and reconstruction: narrative insights into the experience of family members caring for a relative diagnosed with serious mental illness. *Family Process*, 38(3), 353-369. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1999.00353.x>.
- Sterna, A., & Moskalewicz, M. (2022). "As If There Are Two of Us": The Battle of Borderline Personality Disorder Diagnosis in Lived Time. *Psychopathology*, 1-12. Advance online publication. <https://doi.org/10.1159/000527028>.
- Storer, N. W. (1967). The Hard Sciences and the Soft: Some Sociological Observations. *Bulletin of the Medical Library Association*, 55(1), 75-84. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC198502/>.
- Tramullas, G. (2019, 26 de diciembre). Padre e hija, juntos contra la esclerosis múltiple. *El Periódico de Catalunya*. <https://www.elperiodico.com/es/sociedad/20191226/padre-e-hija-juntos-contra-la-esclerosis-multiple-7711806>.
- Vassilev, I., Rogers, A., Todorova, E., Kennedy, A., & Roukova, P. (2017). The articulation of neoliberalism: narratives of experience of chronic illness management in Bulgaria and the UK. *Sociology of Health and Illness*, 39(3), 349-364. <https://doi.org/10.1111/1467-9566.12488>.



ANEXOS METODOLÓGICOS, ESTADÍSTICOS, Y DE RESULTADOS

DEL ARTÍCULO “LOS HÉROES DE LA ELA: LA ESTRUCTURA SOCIAL DE LOS DISCURSOS TRIUNFALISTAS DE SUPERACIÓN Y CELEBRACIÓN DE UN ENFERMO Y LEGITIMACIÓN DE UNA ENFERMEDAD. SOCIOLOGÍA COMPARADA DE UNA IDEOLOGÍA DEL ENFERMO COMO HÉROE”

XAVIER GIMENO TORRENT
xavier.gimeno@xaviergimeno.net
<https://www.xaviergimeno.net/es>

Contenido

Anexo 1: La base de datos original y sus incidencias	32
Anexo 2: Análisis de las respuestas	34
<i>Anexo 2.1: Variables en el análisis</i>	34
<i>Anexo 2.2: Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM), criterios, factores, y gráficos</i> ..	35
<i>Anexo 2.3: ACM, variables-categorías explicativas de los factores F1 y F2</i>	39
<i>Anexo 2.4: ACM, variables-categorías explicativas de cada factor según coord. y import.</i> ..	40
<i>Anexo 2.5: ACM, observaciones con mayores contribuciones a cada factor hasta 60% acu.</i>	41
<i>Anexo 2.6: Análisis Jerárquico de Conglomerados (AJC)</i>	41
<i>Anexo 2.7: AJC, principales características de la solución escogida</i>	42
<i>Anexo 2.8: AJC, distribución general de las variables-categorías</i>	42
<i>Anexo 2.9: AJC, morfología de cada clase comparada con la distribución general</i>	43
Anexo 3: Análisis final de la base de datos	46
<i>Anexo 3.1: Variables en el análisis</i>	46
<i>Anexo 3.2: Fuentes de datos de las variables, procedimientos, y fundamentación</i>	51
<i>Anexo 3.3: Estratos de renta media per cápita bruta o de tasa o riesgo de pobreza</i>	55
<i>Anexo 3.4: Tipos de mensajes religiosos en la dimensión de religiosidad</i>	57
<i>Anexo 3.5: Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM), criterios, factores, y gráficos</i> ..	58
<i>Anexo 3.6: ACM, variables-categorías explicativas de los factores F1-F7</i>	64
<i>Anexo 3.7: ACM, variables-categorías explicativas de cada factor según coord. y import.</i> ..	66
<i>Anexo 3.8: ACM, valores test de las variables-categorías de los factores F1-F7</i>	71
<i>Anexo 3.9: ACM, observaciones con mayores contribuciones a cada factor hasta 60% acu.</i>	74
<i>Anexo 3.10: Análisis Jerárquico de Conglomerados (AJC)</i>	76
<i>Anexo 3.11: AJC, principales características de la solución escogida</i>	77
<i>Anexo 3.12: AJC, distribución general de las variables-categorías</i>	77
<i>Anexo 3.13: AJC, morfología de cada clase comparada con la distribución general</i>	80
Clase 1 (C1).....	87
Clase 2 (C2).....	88
Clase 3 (C3).....	88
Clase 4 (C4).....	89
Clase 5 (C5).....	90
Clase 6 (C6).....	91
Clase 7 (C7).....	92
Clase 8 (C8).....	93
Clase 9 (C9).....	94
Clase 10 (C10).....	95
Clase 11 (C11).....	96

Clase 12 (C12).....	97
Clase 13 (C13).....	98
Clase 14 (C14).....	99
<i>Anexo 3.14: Medidas de asociación entre la clase y el tipo de respuestas</i>	111
Referencias bibliográficas	112

Anexo 1: La base de datos original y sus incidencias

La base de datos original, tal y como se extrajo a partir de la API de Twitter mediante un programa en Java de extracción de tuits elaborado por Marc Gómez Gil, consistía en una matriz de 1.252 registros (cada una de las respuestas al tuit original de cada uno de los usuarios) por dos variables (el nombre del usuario de Twitter que respondía, y su respuesta). La composición de esta base de datos fue la siguiente:

Tabla 1. Tipos de observaciones	F (*)	%
Incluidas	1.175	94
No incluidas 1: sin texto, solo material gráfico, fotos, gifs, emoticonos, etc. No analizable	72	6
No incluida 2: contenido repetido pero ligeramente modificado (cambio de orden de palabras en la frase)	1	0
No incluidas 3: respuesta por error; el usuario no dirigía el contenido al tuit original sino a otro	3	0
No incluida 4: respuesta incomprensible	1	0
TOTALES	1.252	100

(*): F: Frecuencia absoluta

Como puede verse, del total de estas 1.252 observaciones, 1.175 eran válidas y 77 no lo eran. Y, de las 1.175 observaciones válidas, 17 correspondían a usuarios que habían respondido 2 veces; de modo que sólo podían ser contabilizadas 17 de sus 34 respuestas —la respuesta complementaria se añadió a su primera respuesta, formando un único registro—, puesto que la unidad de observación en esta investigación es el individuo (aunque la unidad de análisis son las relaciones establecidas en el espacio social). Así que el número real de registros fue de 1.158 (1.175-17). Estos 1.158 registros obtenidos a partir de esta primera depuración de la base de datos son los que se utilizaron para analizar las respuestas (Anexo 2).

Pero de estos 1.158 registros, 62 correspondían a personas cuyos nombres de usuario y respuestas no se pudieron asociar a ningún “handler” (esta es la denominación que recibe el identificador de la cuenta de usuario de Twitter), de modo que estos registros también tuvieron que ser descartados para la fase final del análisis (aunque, como acaba de mencionarse, estas 1.158 respuestas sí fueron analizadas, como se reseña en el Anexo 2), puesto que, al no estar identificadas, para estas personas era imposible obtener la información sobre las 122 variables originales que se construyeron y que servían para clasificar a cada uno de los individuos de la base de datos.

Esto hace un total de 1.096 registros (1.158-62), que se obtuvieron en esta segunda fase de depuración de la base de datos, pero éstos tampoco fueron el total de registros sometidos a la fase final del análisis, porque había otras incidencias que afectaban a algunos de estos registros. Así,

Tabla 2. Incidencias	F	%
Cuenta vacía o con tuits insuficientes	11	1
Cuenta inexistente	2	0
Cuenta protegida	6	1
Cuenta suspendida	5	0
Cuenta disponible	1.068	97
Cuenta no disponible	4	0
TOTALES	1.096	100

Por lo que, como se aprecia en esta tabla, el número final de registros válidos fue de 1.068. Son los 1.068 registros producto de la tercera depuración de la base de datos que se analizaron en la fase final de la investigación y para los que se obtuvieron las 122 variables requeridas (Anexo 3).

La adopción del tipo de materiales analizados y el tipo de aproximación metodológica empleada, el análisis documental de las respuestas a un tuit, vienen determinados por el objetivo

de la investigación, el estudio de los discursos producidos en torno a la imagen del enfermo como héroe, una cuestión muy sensible y muy connotada socialmente, y, lo que es más importante, que es muy fácilmente influenciable, tanto positiva como negativamente. Como se hace difícil imaginar que sea posible que el investigador incite a la producción de estos discursos a unos determinados informantes sin que este hecho contamine los mismos discursos producidos, especialmente en cuestiones tan sensibles como ésta, la única alternativa asequible ha sido analizar estos discursos más o menos a propósito de este tema sin que el investigador interviniera; es decir, una vez producidos estos discursos, como si se tratara de “una situación social no controlada experimentalmente, pero observada” al modo de Merton, Fiske y Kendall (Merton et al., 1990:3). Esta aproximación no finalista de los materiales de investigación, que ni han sido producidos por el investigador, ni con su intervención, ni para fines de verificación del modelo, ni para otro tipo de finalidad científica, implica que el proceso de verificación ha consistido en confrontar un modelo de análisis con un sistema coherente de hechos, o un corpus de datos contruidos *a partir de* las hipótesis, *no para* las hipótesis, lo que impide la pura y simple verificación de una hipótesis que explica una ínfima parte de la *varianza* de un fenómeno pero que sin embargo se aduce como prueba de la validez de un modelo, algo que suele ser muy frecuente en ciencia, más allá de la existencia de modelos más globales y que explican una mayor proporción de la *varianza* de un fenómeno (Bourdieu, 2003a:25). Aspectos como optar por un modelo de análisis con un gran número de variables (63) o la decisión de considerar como variables suplementarias todos aquellos indicadores de respuesta o de dimensiones religiosas para que estas variables que serían tradicionalmente consideradas dependientes no contaminen a los ejes explicativos, de modo que sólo posteriormente se han podido verificar las relaciones causales entre ellos, son sólo dos facetas que ilustran el compromiso con esta aproximación indirecta no intervencionista (o *ex post facto*) para con el sistema de hechos contruidos.

Anexo 2: Análisis de las respuestas

Anexo 2.1: Variables en el análisis (casos totales: 1.158 observaciones; sin valores perdidos)

Variable	Descripción-codificación de las unidades de significación-sentido	Etiquetas
S1	ADMIRACIÓN, respeto, reconocimiento, cariño, estima, aprobación	Presente, Ausente
S2	EJEMPLO, referente, ídolo, ser excepcional-único, de otra pasta, fuera de serie, especial	Presente, Ausente
S3	ENSALZAMIENTO DE LA MASCULINIDAD o de rasgos-atributos asociados a "lo masculino"	Presente, Ausente
S4	SUPERACIÓN, heroicidad, héroe, fortaleza, entereza, valentía, perseverancia, resiliencia, voluntad, vitalidad, coraje, fuerza interior, eres un campeón, eres un luchador, eres un valiente, eres un titán, eres un guerrero	Presente, Ausente
S5	OPTIMISMO, positividad, actitud, grandeza de espíritu, carácter-actitud positivos-motivadores, ilusión, ganas de vivir, ánimo, esperanza, moral, entusiasmo, autoestima, energía, "ser de luz," sonreír	Presente, Ausente
S6	SI TIENES LA MENTE POSITIVA, EL CUERPO PUEDE CON TODO, la mente es poderosa	Presente, Ausente
S7	QUERER ES PODER	Presente, Ausente
S8	ÁNIMO	Presente, Ausente
S9	SALDRÁS ADELANTE	Presente, Ausente
S10	LA VIDA ES MARAVILLOSA	Presente, Ausente
S11	NOS PUEDE TOCAR A TODOS, NADIE SE LIBRA	Presente, Ausente
S12	QUE TENGAS MUCHA SUERTE	Presente, Ausente
S13	LA ENFERMEDAD COMO OPORTUNIDAD DE "GANAR COSAS BUENAS," "APRENDIZAJE DE VIDA," "NO HAY MAL QUE POR BIEN NO VENGA"	Presente, Ausente
S14	NOS QUEJAMOS POR TONTERÍAS	Presente, Ausente
S15	UNA LECCIÓN DE VIDA, tenemos mucho que aprender de ti, tú nos das una lección de vida, eres una inspiración, "gracias por contar/compartir tu historia," "legado"	Presente, Ausente
S16	AGRADECIMIENTO por lo que me transmites, por existir, gusto de leerle, me emocionas, me das fuerza	Presente, Ausente
S17	DAS ESPERANZAS, ALEGRÍA, FORTALEZA, levantas los ánimos a la gente	Presente, Ausente
S18	UNIVERSOS COMPARTIDOS DE DISCURSO Y SENTIDO, SOCIODICEAS, COSMOVISIONES LAICAS SOBRE EL SENTIDO DE LA VIDA Y LOS MALES DE NUESTRA SOCIEDAD Y SU DESTINO Y LA ETERNA "CRISIS DE VALORES": DAS SENTIDO A LA VIDA DE LOS NO CREYENTES	Presente, Ausente
S19	DESINTEGRACIÓN SOCIAL DE LOS ENFERMOS (SOBRE TODO: abandonos de parejas, pero también desintegración laboral y social)	Presente, Ausente
S20	SOLIDARIDAD POR CERCANÍA CON ENFERMOS DE ELA (principalmente, pero también de otro tipo)	Presente, Ausente
S21	DESCONOCIMIENTO DE LA ELA, ¿qué es la ELA?, no conozco la ELA	Presente, Ausente
S22	LA SALUD ES LO PRIMERO, QUE TENGAS MUCHA SALUD, LA VIDA LO ES TODO	Presente, Ausente
S23	A VER SI PRONTO ENCUENTRAN UNA CURA PARA LA ELA	Presente, Ausente
S24	ERES UN EJEMPLO DE FE	Presente, Ausente
S25	DIOS ESTÁ CONTIGO Y TE HA BENDECIDO DÁNDOTE ESTA ALEGRÍA	Presente, Ausente
S26	DIOS ESTÁ CONTIGO, CON DIOS EN EL CORAZÓN SIEMPRE HAY ESPERANZA	Presente, Ausente
S27	HAY QUE AGRADECERLE A DIOS LA OPORTUNIDAD DE VIVIR QUE NOS HA DADO	Presente, Ausente
S28	QUE DIOS TE BENDIGA	Presente, Ausente
S29	BENDICIONES	Presente, Ausente
S30	TEN FE, REZA	Presente, Ausente
S31	DIOS TE CURARÁ	Presente, Ausente
S32	PARA DIOS NADA ES IMPOSIBLE, los milagros existen	Presente, Ausente
S33	CITAS BÍBLICAS, MENSAJES RELIGIOSOS, EXPRESIONES RITUALES DE RELIGIOSIDAD ("Amén")	Presente, Ausente
S34	MUCHA GENTE REZA POR TI, rezo por ti	Presente, Ausente
S35	DAS SENTIDO A LA VIDA DE LOS CREYENTES, Dios se manifiesta a través tuyo para dar ejemplo de fe y esperanza a la humanidad, "has venido a una misión de Dios"	Presente, Ausente
S36	HAY VIDA DESPUÉS DE LA MUERTE, LA VIDA EN LA TIERRA ES TEMPORAL, LA VIDA EN EL CIELO ES ETERNA	Presente, Ausente
S37	"ARRIBA ESPAÑA"	Presente, Ausente
S38	BUSCA REMEDIOS FUERA DE LA MEDICINA OFICIAL	Presente, Ausente
S39	NO CLASIFICADO	Presente, Ausente

Las 1.158 respuestas producto de la primera depuración de la base de datos original (Anexo 1) fueron sometidas a un análisis cualitativo de contenido de temas o temático (Ruiz Olabuénaga, 1999; Schreier, 2012) a partir del cual se identificaron 39 unidades fundamentales de significación-sentido (o “códigos”). Cada una de estas unidades constituyó cada una de las 39 variables que aparecen en la tabla anterior y que, a partir del registro de las relaciones de presencia-ausencia en cada una de las respuestas, fueron la base de los siguientes análisis cuantitativos.

En esta tabla, en la descripción-codificación de las unidades de significación-sentido, se ha reproducido fielmente la designación de las unidades de significación tal y como se consignó en la base de datos cuando se estaban efectuando estos análisis cualitativos. Dado que estas respuestas eran de muy poca extensión (tenían 14 palabras de media), se codificaron directamente en la base de datos, sin necesidad de ningún software de análisis cualitativo ni sin tener que recurrir a las clásicas categorizaciones o codificaciones de los temas por colores en los textos. En esta tabla, la primera palabra o expresión en mayúscula es una síntesis sinóptica del contenido de la categoría en cuestión, que a menudo aparece más desarrollada en minúsculas.

El principal objetivo de este análisis cualitativo de contenido temático fue captar de la forma más fiel posible el contenido manifiesto de las respuestas ya que debían ser posteriormente tratadas estadísticamente, y precisamente por eso se optó por esta técnica que, tal y como yo la he empleado, alcanza un nivel descriptivo. Es decir, aquí el análisis cualitativo no es un fin en sí mismo. Es un medio para llegar a los posteriores análisis cuantitativos. De lo que se trata es de obtener una información que pueda ser posteriormente tratada estadísticamente para reducir las 1.158 respuestas a una tipología que pueda integrarse como variable en el análisis estadístico final. Así que los significados en esta investigación interesan sólo en un nivel muy descriptivo, muy alejado de las sutilezas que toma o puede desvelar el nivel latente de los “discursos” que suele analizarse con otros métodos como la teoría fundamentada, el análisis fenomenológico del discurso, la etnografía discursiva, el análisis de las narrativas, o el análisis de la conversación de inspiración interaccionista, entre otros. A todos los efectos, ninguno de los procesos de análisis de los mensajes practicados aquí o en todos los demás casos en los que en esta investigación se ha llevado a cabo análisis cualitativo temático tiene absolutamente nada que ver con estas u otras técnicas similares.

Dado que la hipótesis de investigación se basa en la distinción entre dos tipos de contenidos, los religiosos y los que no lo son, al menos había que distinguir entre estos dos tipos de mensajes. A lo largo del proceso de codificación, el número de categorías llegó a ser mucho mayor de las 39 obtenidas finalmente, sobre todo al principio, pero a medida que avanzaba el análisis temático, muchas categorías fueron recombiniándose con otras, para acabar obteniendo las 39 unidades de la tabla. Por otra parte, y dado que este trabajo lo realicé yo solo, durante el proceso de análisis trataba de verificar si los análisis temáticos para una misma respuesta eran consistentes. Para ello volvía a codificar la misma respuesta y comprobaba si la codificación coincidía con la obtenida previamente. Esta comprobación no fue sistemática, es decir, no se realizó con todas las respuestas, sino sólo con algunas, y de forma muy eventual, pero los resultados fueron siempre satisfactorios.

Anexo 2.2: Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM), criterios, factores, y gráficos

Tabla disyuntiva de 1.158 líneas u observaciones y 39 columnas o variables, todas activas y de 2 modalidades (dicotómicas o binarias: presente/ausente), sin observaciones o categorías pasivas ni variables ilustrativas o suplementarias.

Como puede apreciarse, en la construcción de las variables se han respetado los criterios señalados por Hjellbrekke (2019:94-98) de modo que todas tuvieran el mismo número de categorías (2, presente/ausente) para que no hubiera ninguna que predominara sobre las demás en su contribución relativa al peso total de ninguno de los factores obtenidos.

La inercia total corregida (según la fórmula de Greenacre) es de 0,016. La suma de los valores propios de los 2 factores explicativos considerados es de 0,014.

Factores:	% inercia	% acumulado
Valores propios corregidos	corregida	corregido
F1: 0,014	86,824	86,824
F2: 0,000	2,525	89,349

Gráfico 1. Ejes F1 y F2: 89,35%

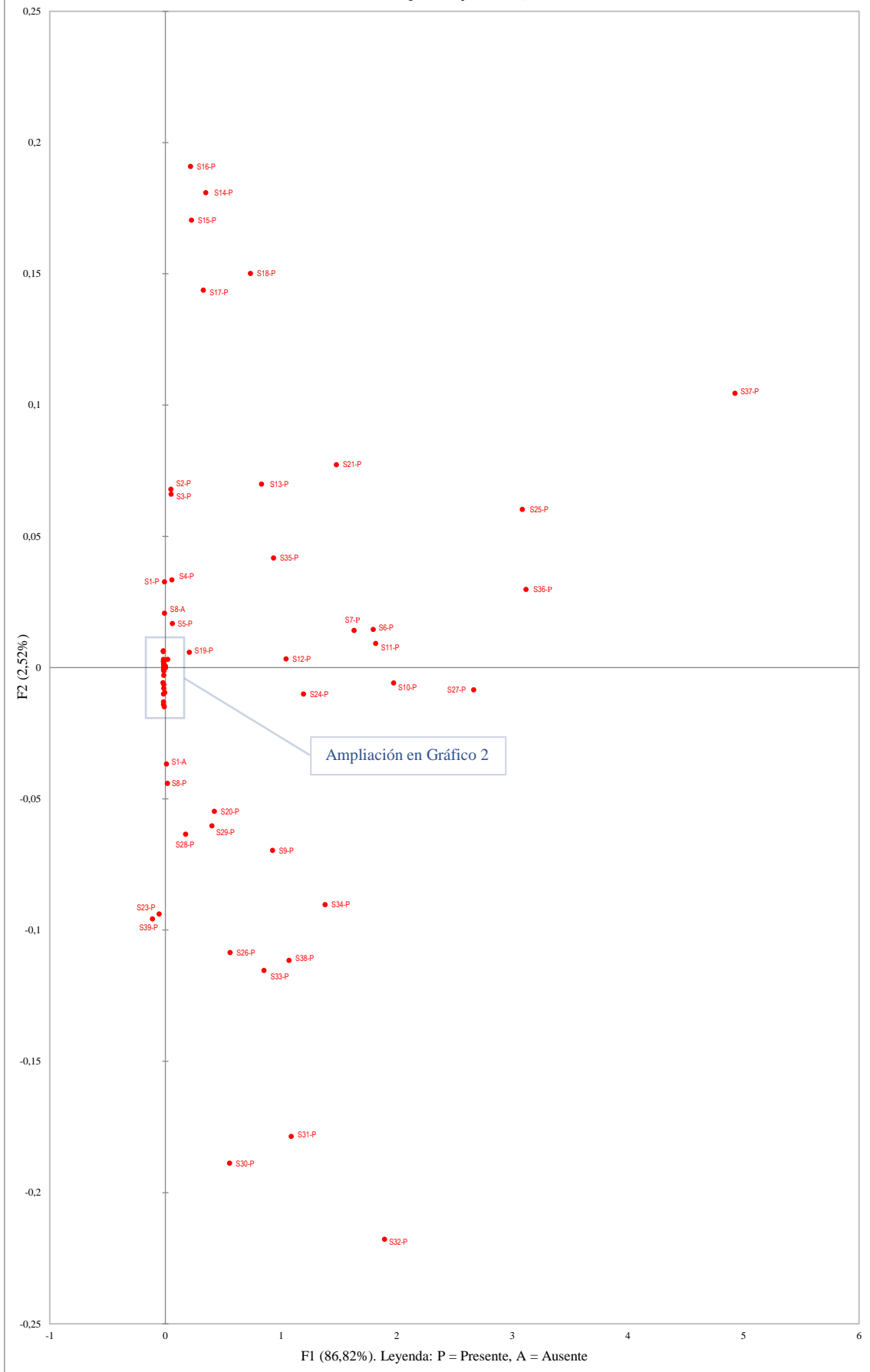
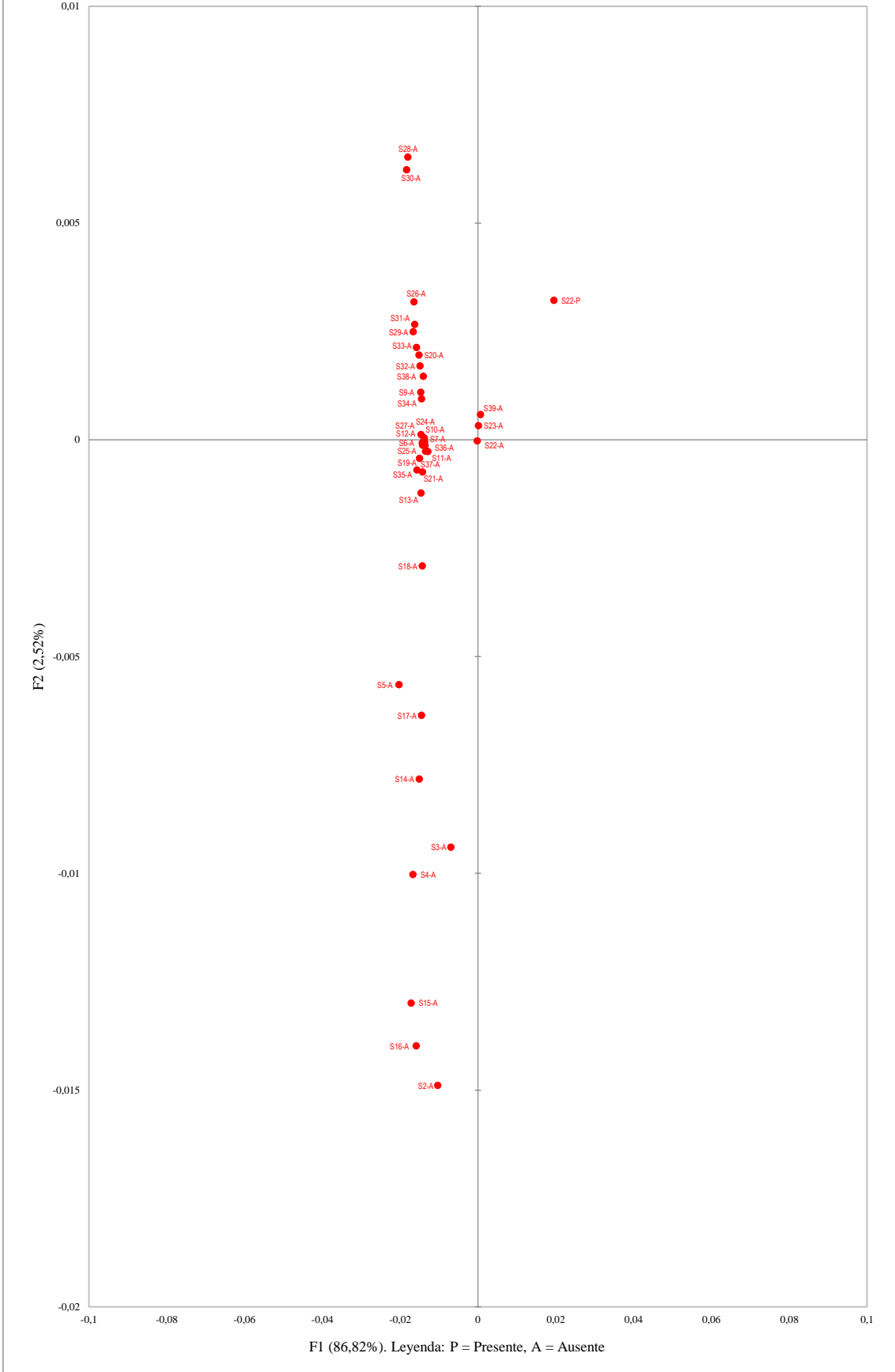


Gráfico 2. Ejes F1 y F2: 89,35%



Anexo 2.3: ACM, variables-categorías explicativas de los factores F1 y F2

Variable-categoría	F1%	F2%
S1-Ausente	0,007	4,016
S1-Preente	0,006	3,595
S2-Ausente	0,016	1,155
S2-Preente	0,073	8,275
S3-Ausente	0,008	0,491
S3-Preente	0,054	3,454
S4-Ausente	0,039	0,491
S4-Preente	0,131	1,639
S5-Ausente	0,056	0,152
S5-Preente	0,168	0,451
S6-Ausente	0,036	0,000
S6-Preente	4,636	0,011
S7-Ausente	0,037	0,000
S7-Preente	4,240	0,011
S8-Ausente	0,009	1,862
S8-Preente	0,018	3,950
S9-Ausente	0,039	0,008
S9-Preente	2,459	0,477
S10-Ausente	0,035	0,000
S10-Preente	4,971	0,001
S11-Ausente	0,037	0,000
S11-Preente	4,740	0,004
S12-Ausente	0,034	0,000
S12-Preente	2,599	0,001
S13-Ausente	0,039	0,009
S13-Preente	2,199	0,537
S14-Ausente	0,040	0,373
S14-Preente	0,929	8,617
S15-Ausente	0,050	0,996
S15-Preente	0,659	13,064
S16-Ausente	0,043	1,156
S16-Preente	0,589	15,788
S17-Ausente	0,037	0,245
S17-Preente	0,836	8,556
S18-Ausente	0,037	0,053
S18-Preente	1,900	2,720
S19-Ausente	0,038	0,001
S19-Preente	0,533	0,015
S20-Ausente	0,041	0,023
S20-Preente	1,140	0,655
S21-Ausente	0,037	0,003
S21-Preente	3,835	0,361
S22-Ausente	0,000	0,000
S22-Preente	0,000	0,000
S23-Ausente	0,000	0,001
S23-Preente	0,002	0,193
S24-Ausente	0,039	0,000
S24-Preente	3,181	0,008
S25-Ausente	0,033	0,000
S25-Preente	7,597	0,100
S26-Ausente	0,048	0,062
S26-Preente	1,644	2,129
S27-Ausente	0,035	0,000
S27-Preente	6,794	0,002
S28-Ausente	0,054	0,245
S28-Preente	0,525	2,378
S29-Ausente	0,049	0,038
S29-Preente	1,181	0,914
S30-Ausente	0,060	0,238
S30-Preente	1,809	7,225
S31-Ausente	0,048	0,044
S31-Preente	3,211	2,968
S32-Ausente	0,040	0,018
S32-Preente	5,157	2,339
S33-Ausente	0,045	0,028
S33-Preente	2,430	1,531
S34-Ausente	0,038	0,006
S34-Preente	3,644	0,535
S35-Ausente	0,044	0,003
S35-Preente	2,651	0,182
S36-Ausente	0,034	0,000
S36-Preente	7,755	0,024
S37-Ausente	0,030	0,000
S37-Preente	11,609	0,180
S38-Ausente	0,036	0,013
S38-Preente	2,730	1,022
S39-Ausente	0,000	0,002
S39-Preente	0,014	0,351

En **negrita**, las categorías explicativas: 1/número total de categorías (78) $\geq 1,282\%$. Variables explicativas: 1/número total de variables (39) $> 2,564\%$. En rojo, las categorías con coordenadas positivas en el eje, en azul con coordenadas negativas. La información sobre las coordenadas se ha obtenido de la tabla de coordenadas principales de las variables, no incluida.

Anexo 2.4: ACM, variables-categorías explicativas de cada factor según coordenadas y orden de importancia de contribución

F1	
Coordenadas positivas	Coordenadas negativas
S37-Presente: 11,61%	
S36-Presente: 7,76%	
S25-Presente: 7,60%	
S27-Presente: 6,79%	
S32-Presente: 5,16%	
S10-Presente: 4,97%	
S11-Presente: 4,74%	
S6-Presente: 4,64%	
S7-Presente: 4,24%	
S21-Presente: 3,84%	
S34-Presente: 3,64%	
S31-Presente: 3,21%	
S24-Presente: 3,18%	
S38-Presente: 2,73%	
S35-Presente: 2,65%	
S12-Presente: 2,60%	
S9-Presente: 2,46%	
S33-Presente: 2,43%	
S13-Presente: 2,20%	
S18-Presente: 1,90%	
S30-Presente: 1,81%	
S26-Presente: 1,64%	
Total: 91,8%	

F2	
Coordenadas positivas	Coordenadas negativas
S16-Presente: 15,79%	S30-Presente: 7,23%
S15-Presente: 13,06%	S1-Ausente: 4,02%
S14-Presente: 8,62%	S8-Presente: 3,95%
S17-Presente: 5,56%	S31-Presente: 2,97%
S2-Presente: 5,28%	S28-Presente: 2,38%
S1-Presente: 3,60%	S32-Presente: 2,34%
S3-Presente: 3,45%	S26-Presente: 2,13%
S18-Presente: 2,72%	S33-Presente: 1,53%
S8-Ausente: 1,86%	Total: 26,55%
S4-Presente: 1,64%	
Total: 61,58%	

Dado que la realización de este ACM estaba totalmente supeditada a obtener una clasificación de las respuestas con el AJC que se efectuó posteriormente (Anexos 2.6 y 2.7), y, por tanto, no era un fin en sí mismo, se optó por no profundizar en él, y no fue interpretado, aunque se advirtió un aspecto ciertamente problemático que se comentará brevemente a continuación. Como se puede apreciar (Anexo 2.5), existen dos observaciones (i399 y i429) que contribuyen al eje F1 hasta un 84,48%. Si este ACM tuviera por objetivo intrínseco el análisis de estas respuestas, esto podría plantear problemas. Aceptar esta solución requeriría una justificación, y sería igual de problemático que rechazarla, puesto que esto podría ser visto como un caso de falsificación u ocultación de resultados. Dado que no hay forma de saber previamente a efectuar un análisis cuál será su resultado, aquí se ha optado por aceptarlo. Por dos razones. La primera porque este resultado no ha afectado en absoluto al proceso de investigación, ya que esta variable se incorporó a la base de datos como variable suplementaria, es decir, sin participar en el análisis definitivo como variable activa. La segunda, porque creo que la costumbre de aislar de la población de estudio aquellos casos que a menudo se consideran “valores atípicos” no contribuye en absoluto

a la investigación del hecho social analizado y que la *totalidad de la población estudiada sin excepciones* define.

Anexo 2.5: ACM, observaciones con mayores contribuciones a cada factor hasta el 60% acumulado

- **F1:** i399 (42,24%), i429 (42,24%)
- **F2:** i324 (2,21%), i662 (1,99%), i503 (1,52%), i983 (1,39%), i1051 (1,39%), i281 (1,34%), i149 (1,2%), i586 (1,16%), i154 (1,1%), i897 (1,08%), i828 (1,03%), i1037 (1,02%), i516 (0,95%), i910 (0,95%), i60 (0,95%), i484 (0,92%), i320 (0,92%), i171 (0,91%), i762 (0,9%), i206 (0,87%), i896 (0,86%), i173 (0,81%), i1000 (0,79%), i85 (0,78%), i589 (0,75%), i62 (0,69%), i97 (0,68%), i943 (0,68%), i342 (0,66%), i360 (0,63%), i847 (0,6%), i648 (0,6%), i690 (0,58%), i1059 (0,57%), i1020 (0,53%), i428 (0,52%), i251 (0,5%), i318 (0,5%), i134 (0,49%), i230 (0,48%), i925 (0,48%), i1055 (0,48%), i958 (0,47%), i36 (0,47%), i914 (0,47%), i797 (0,47%), i335 (0,46%), i729 (0,46%), i682 (0,46%), i27 (0,45%), i1098 (0,45%), i156 (0,44%), i1156 (0,44%), i198 (0,43%), i608 (0,43%), i801 (0,42%), i717 (0,41%), i498 (0,41%), i518 (0,38%), i871 (0,38%), i794 (0,38%), i414 (0,37%), i997 (0,37%), i1064 (0,37%), i1110 (0,36%), i1041 (0,36%), i300 (0,35%), i1138 (0,34%), i188 (0,34%), i488 (0,34%), i770 (0,34%), i758 (0,34%), i267 (0,34%), i38 (0,33%), i309 (0,33%), i915 (0,33%), i740 (0,32%), i767 (0,31%), i718 (0,31%), i458 (0,31%), i952 (0,31%), i999 (0,31%), i824 (0,3%), i831 (0,3%), i213 (0,3%), i954 (0,3%), i904 (0,29%), i927 (0,29%), i383 (0,29%), i578 (0,29%), i873 (0,29%), i167 (0,28%), i133 (0,27%), i191 (0,26%), i1139 (0,26%), i249 (0,26%), i307 (0,26%), i838 (0,26%), i288 (0,25%), i291 (0,25%), i18 (0,25%), i337 (0,25%), i75 (0,25%), i940 (0,25%), i7 (0,25%), i214 (0,24%), i235 (0,23%), i207 (0,23%), i627 (0,22%)

Anexo 2.6: Análisis Jerárquico de Conglomerados (AJC) (destacada en gris la solución escogida)

Tests de validación del número de grupos (a 12 ejes = 91,74% de la inercia)				
Grupos	Correlación cofenética	Variancia de la clasificación óptima		
		Intraclase	Interclases	Total
2	0,716	427,083 (75,52%)	138,422 (24,48%)	565,505
3	0,716	390,795 (69,11%)	174,710 (30,89%)	565,505
4	0,716	361,450 (63,92%)	204,055 (36,08%)	565,505
5	0,716	337,415 (59,67%)	228,090 (40,33%)	565,505
6	0,716	316,040 (55,89%)	249,465 (44,11%)	565,505
7	0,716	294,565 (52,09%)	270,940 (47,91%)	565,505
8	0,716	272,834 (48,25%)	292,671 (51,75%)	565,505
9	0,716	250,420 (44,28%)	315,085 (55,72%)	565,505
10	0,716	230,586 (40,78%)	334,919 (59,22%)	565,505
11	0,716	215,336 (38,08%)	350,168 (61,92%)	565,505
12	0,716	203,175 (35,93%)	362,330 (64,07%)	565,505
13	0,716	192,230 (33,99%)	373,275 (66,01%)	565,505
14	0,716	184,038 (32,54%)	381,467 (67,46%)	565,505
15	0,716	173,739 (30,72%)	391,765 (69,28%)	565,505
16	0,716	166,588 (29,46%)	398,917 (70,54%)	565,505
17	0,716	158,706 (28,06%)	406,799 (71,94%)	565,505
18	0,716	153,736 (27,19%)	411,769 (72,81%)	565,505
19	0,716	146,650 (25,93%)	418,855 (74,07%)	565,505
20	0,716	140,834 (24,90%)	424,671 (75,10%)	565,505
21	0,716	136,180 (24,08%)	429,325 (75,92%)	565,505
22	0,716	131,099 (23,18%)	434,406 (76,82%)	565,505
23	0,716	127,370 (22,52%)	438,135 (77,48%)	565,505
24	0,716	123,695 (21,87%)	441,809 (78,13%)	565,505
25	0,716	120,110 (21,24%)	445,395 (78,76%)	565,505

Anexo 2.7: AJC, principales características de la solución escogida

Clase	Elementos	Var. intraclass
1	123 (11%)	0,058
2	124 (11%)	0,240
3	448 (39%)	0,092
4	91 (8%)	0,204
5	78 (7%)	0,280
6	135 (12%)	0,091
7	50 (4%)	0,448
8	40 (3%)	0,629
9	35 (3%)	0,531
10	25 (2%)	0,365
11	2 (0%)	0,000
12	7 (1%)	0,000

Anexo 2.8: AJC, distribución general de las variables-categorías

Variable-categoría. TOTAL = 1.158	F	%
S1-Ausente	547	47
S1-Preente (Moda)	611	53
S2-Ausente (Moda)	950	82
S2-Preente	208	18
S3-Ausente (Moda)	1.014	88
S3-Preente	144	12
S4-Ausente (Moda)	891	77
S4-Preente	267	23
S5-Ausente (Moda)	867	75
S5-Preente	291	25
S6-Ausente (Moda)	1.149	99
S6-Preente	9	1
S7-Ausente (Moda)	1.148	99
S7-Preente	10	1
S8-Ausente (Moda)	787	68
S8-Preente	371	32
S9-Ausente (Moda)	1.140	98
S9-Preente	18	2
S10-Ausente (Moda)	1.150	99
S10-Preente	8	1
S11-Ausente (Moda)	1.149	99
S11-Preente	9	1
S12-Ausente (Moda)	1.143	99
S12-Preente	15	1
S13-Ausente (Moda)	1.138	98
S13-Preente	20	2
S14-Ausente (Moda)	1.110	96
S14-Preente	48	4
S15-Ausente (Moda)	1.076	93
S15-Preente	82	7
S16-Ausente (Moda)	1.079	93
S16-Preente	79	7
S17-Ausente (Moda)	1.109	96
S17-Preente	49	4
S18-Ausente (Moda)	1.136	98
S18-Preente	22	2
S19-Ausente (Moda)	1.080	93
S19-Preente	78	7
S20-Ausente (Moda)	1.118	97
S20-Preente	40	3
S21-Ausente (Moda)	1.147	99
S21-Preente	11	1
S22-Ausente (Moda)	1.150	99
S22-Preente	8	1
S23-Ausente (Moda)	1.154	100
S23-Preente	4	0
S24-Ausente (Moda)	1.144	99
S24-Preente	14	1
S25-Ausente (Moda)	1.153	100
S25-Preente	5	0
S26-Ausente (Moda)	1.125	97
S26-Preente	33	3
S27-Ausente (Moda)	1.152	99
S27-Preente	6	1
S28-Ausente (Moda)	1.050	91
S28-Preente	108	9
S29-Ausente (Moda)	1.112	96
S29-Preente	46	4
S30-Ausente (Moda)	1.121	97
S30-Preente	37	3
S31-Ausente (Moda)	1.141	99
S31-Preente	17	1
S32-Ausente (Moda)	1.149	99
S32-Preente	9	1
S33-Ausente (Moda)	1.137	98
S33-Preente	21	2
S34-Ausente (Moda)	1.146	99
S34-Preente	12	1
S35-Ausente (Moda)	1.139	98
S35-Preente	19	2
S36-Ausente (Moda)	1.153	100
S36-Preente	5	0
S37-Ausente (Moda)	1.155	100
S37-Preente	3	0
S38-Ausente (Moda)	1.143	99
S38-Preente	15	1
S39-Ausente (Moda)	1.151	99
S39-Preente	7	1

Anexo 2.9: AJC, morfología de cada clase comparada con la distribución general

Variable-categoría	Clase1 n=123;11%			Clase2 n=124;11%			Clase3 n=448;39%			Clase4 n=91;8%			Clase5 n=78;7%			Clase6 n=135;12%		
	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)
S1-Ausente	2	2	46	64	52	4	213	48	0	64	70	23	40	51	4	61	45	-2
S1-Presente	121	98	46	60	48	-4	235	52	0	27	30	-23	38	49	-4	74	55	2
S2-Ausente	108	88	6	96	77	-5	448	100	18	84	92	10	70	90	8	6	4	-78
S2-Presente	15	12	-6	28	23	5 (*)	0	0	-18	7	8	-10	8	10	-8	129	96	78
S3-Ausente	0	0	-88	116	94	6	447	100	12	90	99	11	74	95	7	134	99	12
S3-Presente	123	100	88	8	6	-6	1	0	-12	1	1	-11	4	5	-7	1	1	-12
S4-Ausente	110	89	12	89	72	-5	331	74	-3	65	71	-6	64	82	5	99	73	-4
S4-Presente	13	11	-12	35	28	5	117	26	3	26	29	6	14	18	-5	36	27	4
S5-Ausente	114	93	18	79	64	-11	330	74	-1	63	69	-6	47	60	-15	117	87	12
S5-Presente	9	7	-18	45	36	11	118	26	1	28	31	6	31	40	15	18	13	-12
S6-Ausente	123	100	1	124	100	1	443	99	0	91	100	1	78	100	1	135	100	1
S6-Presente	0	0	-1	0	0	-1	5	1	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
S7-Ausente	123	100	1	124	100	1	448	100	1	85	93	-6	77	99	0	135	100	1
S7-Presente	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	6	7	6	1	1	0	0	0	-1
S8-Ausente	110	89	21	107	86	18	248	55	-13	76	84	16	59	76	8	85	63	-5
S8-Presente	13	11	-21	17	14	-18	200	45	13	15	16	-16	19	24	-8	50	37	5 (*)
S9-Ausente	121	98	0	124	100	2	439	98	0	91	100	2	77	99	0	134	99	1
S9-Presente	2	2	0	0	0	-2	9	2	0	0	0	-2	1	1	0	1	1	-1
S10-Ausente	123	100	1	124	100	1	444	99	0	91	100	1	77	99	-1	135	100	1
S10-Presente	0	0	-1	0	0	-1	4	1	0	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1
S11-Ausente	122	99	0	124	100	1	443	99	0	91	100	1	78	100	1	135	100	1
S11-Presente	1	1	0	0	0	-1	5	1	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
S12-Ausente	123	100	1	123	99	0	439	98	-1	90	99	0	77	99	0	135	100	1
S12-Presente	0	0	-1	1	1	0	9	2	1	1	1	0	1	1	0	0	0	-1
S13-Ausente	123	100	2	120	97	-1	448	100	2	83	91	-7	75	96	-2	134	99	1
S13-Presente	0	0	-2	4	3	1	0	0	-2	8	9	7	3	4	2	1	1	-1
S14-Ausente	121	98	3	88	71	-25	448	100	4	90	99	3	77	99	3	134	99	3
S14-Presente	2	2	-3	36	29	25	0	0	-4	1	1	-3	1	1	-3	1	1	-3
S15-Ausente	120	98	5 (*)	73	59	-34	445	99	6	91	100	7	76	97	5 (*)	121	90	-3
S15-Presente	3	2	-5	51	41	34	3	1	-6	0	0	-7	2	3	-5	14	10	3
S16-Ausente	122	99	6	61	49	-44	448	100	7	91	100	7	74	95	2	132	98	5 (*)
S16-Presente	1	1	-6	63	51	44	0	0	-7	0	0	-7	4	5	-2	3	2	-5
S17-Ausente	121	98	3	91	73	-22	444	99	3	89	98	2	78	100	4	131	97	1
S17-Presente	2	2	-3	33	27	22	4	1	-3	2	2	-2	0	0	-4	4	3	-1
S18-Ausente	123	100	2	121	98	-1	448	100	2	90	99	1	78	100	2	122	90	-8
S18-Presente	0	0	-2	3	2	1	0	0	-2	1	1	-1	0	0	-2	13	10	8
S19-Ausente	118	96	3	122	98	5	448	100	7	91	100	7	16	21	-73	134	99	6
S19-Presente	5	4	-3	2	2	-5	0	0	-7	0	0	-7	62	79	73	1	1	-6
S20-Ausente	123	100	3	123	99	3	448	100	3	91	100	3	77	99	2	135	100	3
S20-Presente	0	0	-3	1	1	-3	0	0	-3	0	0	-3	1	1	-2	0	0	-3
S21-Ausente	123	100	1	122	98	-1	442	99	0	91	100	1	78	100	1	135	100	1
S21-Presente	0	0	-1	2	2	1	6	1	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
S22-Ausente	123	100	1	124	100	1	448	100	1	91	100	1	78	100	1	135	100	1
S22-Presente	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
S23-Ausente	123	100	0	124	100	0	448	100	0	91	100	0	78	100	0	135	100	0
S23-Presente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
S24-Ausente	123	100	1	124	100	1	448	100	1	82	90	-9	77	99	0	135	100	1
S24-Presente	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	9	10	9	1	1	0	0	0	-1
S25-Ausente	123	100	0	123	99	0	448	100	0	89	98	-2	78	100	0	135	100	0
S25-Presente	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	0	0
S26-Ausente	123	100	3	124	100	3	448	100	3	91	100	3	54	69	-28	135	100	3
S26-Presente	0	0	-3	0	0	-3	0	0	-3	0	0	-3	24	31	28	0	0	-3
S27-Ausente	123	100	1	123	99	0	447	100	0	91	100	1	78	100	1	135	100	1
S27-Presente	0	0	-1	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
S28-Ausente	121	98	8	122	98	8	448	100	9	19	21	-70	69	88	-2	135	100	9
S28-Presente	2	2	-8	2	2	-8	0	0	-9	72	79	70	9	12	2	0	0	-9
S29-Ausente	123	100	4	123	99	3	448	100	4	91	100	4	78	100	4	135	100	4
S29-Presente	0	0	-4	1	1	-3	0	0	-4	0	0	-4	0	0	-4	0	0	-4
S30-Ausente	122	99	2	124	100	3	448	100	3	91	100	3	74	95	-2	135	100	3
S30-Presente	1	1	-2	0	0	-3	0	0	-3	0	0	-3	4	5	2	0	0	-3
S31-Ausente	123	100	1	124	100	1	448	100	1	90	99	0	78	100	1	135	100	1
S31-Presente	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1
S32-Ausente	123	100	1	124	100	1	448	100	1	91	100	1	78	100	1	135	100	1
S32-Presente	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
S33-Ausente	123	100	2	124	100	2	448	100	2	91	100	2	78	100	2	135	100	2
S33-Presente	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2
S34-Ausente	123	100	1	124	100	1	448	100	1	91	100	1	78	100	1	135	100	1
S34-Presente	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
S35-Ausente	123	100	2	124	100	2	448	100	2	91	100	2	78	100	2	135	100	2
S35-Presente	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2
S36-Ausente	123	100	0	124	100	0	448	100	0	89	98	-2	77	99	-1	135	100	0
S36-Presente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	1	1	1	0	0	0
S37-Ausente	123	100	0	124	100	0	448	100	0	91	100	0	77	99	-1	135	100	0
S37-Presente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
S38-Ausente	123	100	1	124	100	1	439	98	-1	91	100	1	78	100	1	135	100	1
S38-Presente	0	0	-1	0	0	-1	9	2	1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
S39-Ausente	123	100	1	124	100	1	448	100	1	91	100	1	78	100	1	135	100	1
S39-Presente	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1

(*) Todas las cifras de esta tabla son aproximaciones. Si no ha sido marcada como destacada es porque el número real no aproximado no era mayor de +5.

Intervalos de intensidad de infra- (azul)

y sobrerrepresentación (rojo)

Intervalo 1: $5 < x < 15$

Intervalo 1: $5 < x < 15$

Intervalo 2: $15 < x < 25$

Intervalo 2: $15 < x < 25$

Intervalo 3, valores extremos: $x > 25$

Intervalo 3, valores extremos: $x > 25$

Variable-categoría	Clase7 n=50;4%			Clase8 n=40;3%			Clase9 n=35;3%			Clase10 n=25;2%			Clase11 n=2;0%			Clase12 n=7;1%		
	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)
S1-Ausente	30	60	1	22	55	1	26	74	2 (*)	18	72	2 (*)	0	0	0	7	100	2
S1-Preente	20	40	1	18	45	1	9	26	0	7	28	1	2	100	2 (*)	0	0	0
S2-Ausente	40	80	1	34	85	1	33	94	1	24	96	1	0	0	0	7	100	1
S2-Preente	10	20	1	6	15	1	2	6	0	1	4	0	2	100	6	0	0	0
S3-Ausente	50	100	1	37	93	1	34	97	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S3-Preente	0	0	0	3	8	1	1	3	0	0	0	2	100	8	0	0	0	0
S4-Ausente	38	76	1	35	88	1	30	86	1	23	92	1	0	0	0	7	100	1
S4-Preente	12	24	1	5	13	1	5	14	1	2	8	0	2	100	4	0	0	0
S5-Ausente	36	72	1	25	63	1	29	83	1	20	80	1	0	0	0	7	100	1
S5-Preente	14	28	1	15	38	1	6	17	1	5	20	1	2	100	4	0	0	0
S6-Ausente	48	96	1	40	100	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S6-Preente	2	4	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	129	0	0	0
S7-Ausente	50	100	1	39	98	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S7-Preente	0	0	0	1	3	3	0	0	0	0	0	0	2	100	116	0	0	0
S8-Ausente	38	76	1	19	48	1	17	49	1	21	84	1	0	0	0	7	100	1
S8-Preente	12	24	1	21	53	2 (*)	18	51	2 (*)	4	16	0	2	100	3	0	0	0
S9-Ausente	50	100	1	40	100	1	32	91	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S9-Preente	0	0	0	0	0	0	3	9	6	0	0	0	2	100	64	0	0	0
S10-Ausente	50	100	1	39	98	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S10-Preente	0	0	0	1	3	4	0	0	0	0	0	0	2	100	145	0	0	0
S11-Ausente	50	100	1	40	100	1	35	100	1	24	96	1	0	0	0	7	100	1
S11-Preente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	5	2	100	129	0	0	0
S12-Ausente	50	100	1	39	98	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S12-Preente	0	0	0	1	3	2 (*)	0	0	0	0	0	0	2	100	77	0	0	0
S13-Ausente	49	98	1	39	98	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S13-Preente	1	2	1	1	3	1	0	0	0	0	0	0	2	100	58	0	0	0
S14-Ausente	47	94	1	38	95	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S14-Preente	3	6	1	2	5	1	0	0	0	0	0	0	2	100	24	0	0	0
S15-Ausente	45	90	1	39	98	1	35	100	1	24	96	1	0	0	0	7	100	1
S15-Preente	5	10	1	1	3	0	0	0	0	1	4	1	2	100	14	0	0	0
S16-Ausente	44	88	1	40	100	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S16-Preente	6	12	2 (*)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	15	0	0	0
S17-Ausente	50	100	1	39	98	1	35	100	1	24	96	1	0	0	0	7	100	1
S17-Preente	0	0	0	1	3	1	0	0	0	1	4	1	2	100	24	0	0	0
S18-Ausente	48	96	1	39	98	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S18-Preente	2	4	2	1	3	1	0	0	0	0	0	0	2	100	53	0	0	0
S19-Ausente	50	100	1	35	88	1	35	100	1	24	96	1	0	0	0	7	100	1
S19-Preente	0	0	0	5	13	2 (*)	0	0	0	1	4	1	2	100	15	0	0	0
S20-Ausente	49	98	1	8	20	0	33	94	1	24	96	1	0	0	0	7	100	1
S20-Preente	1	2	1	32	80	23	2	6	2 (*)	1	4	1	2	100	29	0	0	0
S21-Ausente	50	100	1	39	98	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S21-Preente	0	0	0	1	3	3	0	0	0	0	0	0	2	100	105	0	0	0
S22-Ausente	50	100	1	32	80	1	35	100	1	25	100	1	2	100	1	7	100	1
S22-Preente	0	0	0	8	20	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
S23-Ausente	50	100	1	36	90	1	35	100	1	25	100	1	2	100	1	7	100	1
S23-Preente	0	0	0	4	10	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
S24-Ausente	48	96	1	40	100	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S24-Preente	2	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	83	0	0	0
S25-Ausente	50	100	1	40	100	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S25-Preente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	232	0	0	0
S26-Ausente	46	92	1	40	100	1	35	100	1	22	88	1	0	0	0	7	100	1
S26-Preente	4	8	3	0	0	0	0	0	0	3	12	4	2	100	35	0	0	0
S27-Ausente	49	98	1	40	100	1	34	97	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S27-Preente	1	2	4	0	0	0	1	3	6	0	0	0	2	100	193	0	0	0
S28-Ausente	41	82	1	37	93	1	32	91	1	19	76	1	0	0	0	7	100	1
S28-Preente	9	18	2 (*)	3	8	1	3	9	1	6	24	3	2	100	11	0	0	0
S29-Ausente	13	26	0	40	100	1	30	86	1	24	96	1	0	0	0	7	100	1
S29-Preente	37	74	19	0	0	0	5	14	4	1	4	1	2	100	25	0	0	0
S30-Ausente	47	94	1	40	100	1	10	29	0	23	92	1	0	0	0	7	100	1
S30-Preente	3	6	2 (*)	0	0	0	25	71	22	2	8	3	2	100	31	0	0	0
S31-Ausente	50	100	1	40	100	1	23	66	1	23	92	1	0	0	0	7	100	1
S31-Preente	0	0	0	0	0	0	12	34	23	2	8	5	2	100	68	0	0	0
S32-Ausente	50	100	1	40	100	1	28	80	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S32-Preente	0	0	0	0	0	0	7	20	26	0	0	0	2	100	129	0	0	0
S33-Ausente	49	98	1	40	100	1	35	100	1	7	28	0	0	0	0	7	100	1
S33-Preente	1	2	1	0	0	0	0	0	0	18	72	40	2	100	55	0	0	0
S34-Ausente	50	100	1	40	100	1	35	100	1	15	60	1	0	0	0	7	100	1
S34-Preente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	40	39	2	100	96	0	0	0
S35-Ausente	33	66	1	40	100	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S35-Preente	17	34	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	81	0	0	0
S36-Ausente	50	100	1	40	100	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S36-Preente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	232	0	0	0
S37-Ausente	50	100	1	40	100	1	35	100	1	25	100	1	0	0	0	7	100	1
S37-Preente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	100	386	0	0	0
S38-Ausente	50	100	1	39	98	1	33	94	1	24	96	1	0	0	0	7	100	1
S38-Preente	0	0	0	1	3	2 (*)	2	6	4	1	4	3	2	100	77	0	0	0
S39-Ausente	50	100	1	40	100	1	35	100	1	25	100	1	2	100	1	0	0	0
S39-Preente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	100	165

(*) Todas las cifras de esta tabla son aproximaciones. Si no ha sido marcada como destacada es porque el número real no aproximado no era mayor de 2.

Intervalos de intensidad de infra- (azul) y sobrerrepresentación (rojo)

Intervalo 1: $2 < x < 14$

Intervalo 2: $14 < x < 53$

Intervalo 3: $53 < x < 68$

Intervalo 4, valores extremos: $x > 68$

Intervalo 1: $2 < x < 14$

Intervalo 2: $14 < x < 53$

Intervalo 3: $53 < x < 68$

Intervalo 4, valores extremos: $x > 68$

Según Hjellbrekke (2019:85), el principal criterio a tener en cuenta de cara a describir la morfología de cada uno de los grupos es el siguiente. Si n de un grupo es $< 5\%$, la comparación entre p (proporción o frecuencia relativa de la categoría en el grupo) y P (proporción o frecuencia relativa de la categoría en la distribución general) se efectúa a partir de p/P y las desviaciones (D)

destacables son >2 . Si $n >5\%$, la comparación se efectúa a partir de p-P y las desviaciones destacables son $>5\%$ (negativas o infrarrepresentaciones; o positivas o sobrerrepresentaciones).

Pero como la magnitud de las infrarrepresentaciones o sobrerrepresentaciones varía, y unas son más importantes que otras, se ha decidido construir intervalos para poder caracterizar mejor a los grupos. Estos intervalos se han construido sometiendo cada una de las magnitudes de las tablas a un análisis de discretización a partir del algoritmo de clasificación de Fisher, que es una técnica basada en el análisis discriminante lineal de Fisher. Dado que para las clases 1-6 la comparación se efectuaba a partir de las diferencias (resta), y para las 7-12 a partir de la relación-ratio (división), las magnitudes eran muy diferentes, por lo que se tuvo que efectuar una discretización para la primera tabla (clases 1-6), y otra distinta para la segunda (clases 7-12).

Pero antes de efectuar las discretizaciones, las magnitudes se sometieron a la prueba de Dixon para identificar los posibles valores atípicos. En la primera tabla se identificaron 8 valores atípicos (28, 34, 44, 46, 70, 73, 78, 88), y en la segunda 15 (77 [2 veces], 83, 96, 105, 116, 129 [3 veces], 145, 165, 193, 232 [2 veces], 386). Cuando se efectuaron las dos discretizaciones, estos valores fueron apartados momentáneamente de las distribuciones, de modo que los intervalos que se obtuvieron basados en los valores no atípicos eran más armónicos, y se construyó un intervalo específico para los valores atípicos que se designó con la denominación “valores extremos.” Evidentemente, no se trataba de descartar estos valores, sino de obtener una clasificación de las magnitudes más clara que permitiera una mejor interpretación de las clases de respuestas.

De hecho, la identificación de los valores atípicos ayudó mucho a caracterizar a cada una de las 12 clases de respuestas, porque en realidad en la caracterización de los grupos los valores atípicos juegan un papel fundamental: la descripción de los grupos no es más que señalar las características en las que cada uno de los grupos difiere o destaca en relación a la distribución general, ya sea por exceso (sobrerrepresentaciones) o por defecto (infrarrepresentaciones). Así, las respuestas de la Clase 1 (123 [elementos]; 11%) eran respuestas de profunda admiración basada en el ensalzamiento omnipresente de rasgos socialmente atribuidos al sexo masculino. La Clase 2 (124; 11%), respuestas de profundo agradecimiento donde se destaca la lección de vida dada, que transmite esperanzas, espíritu de superación, optimismo, y pone de manifiesto “que nos quejamos por tonterías.” La Clase 3 (448; 39%), respuestas de ánimos. La Clase 4 (91; 8%), respuestas desde la religiosidad (Dios te bendiga) que destacan la fe como forma de enfrentarse a la enfermedad, y en la que secundariamente la enfermedad también es vista como una oportunidad de ganar cosas buenas y un aprendizaje de vida que propicia valores como la superación, el optimismo y el “querer es poder,” las versiones laicas de la fe religiosa. La Clase 5 (78; 7%), respuestas también desde la religiosidad a la desintegración social de los enfermos (Dios está contigo), donde destaca también el optimismo como forma de enfrentarse a la enfermedad. La Clase 6 (135; 12%), respuestas “antianómicas” o “sociodíceas” en las que el enfermo como modelo de conducta proporciona universos compartidos de discurso laicos y dota de sentido y de ejemplos de comportamiento a un mundo que se considera en continua crisis de valores. La Clase 7 (50; 4%) son las respuestas religiosas de bendición de tipo “teodíceas” (emparentadas secundariamente con “sociodíceas” laicas) que dotan de sentido a la vida de los creyentes mediante el ejemplo de fe del enfermo (asociado secundariamente con lemas psicologistas del tipo “si tienes la mente positiva, el cuerpo puede con todo”) que se ve como una señal de la acción de Dios, que tiene una misión para él. La Clase 8 (40; 3%), respuestas de solidaridad con el enfermo y la enfermedad de personas cercanas a enfermos de ELA u otras enfermedades, que destacan que la salud es lo primero y la necesidad de encontrar una cura para la ELA. La Clase 9 (35; 3%) son respuestas religiosas de imposición dóxica (imposición de creencias, normalmente infundadas y a menudo perjudiciales, a aquellos que se encuentran en una situación de subordinación simbólica y relegación social extremas) basadas en los milagros de Dios y la fe en él como forma de encontrar una cura que debe buscarse fuera de la medicina oficial. La Clase 10 (25; 2%), respuestas religiosas de tipo ritualista basadas en citas bíblicas y el rezar y la fe en Dios donde se buscan de nuevo remedios fuera de la medicina oficial. La Clase 11 (2; 0%), las respuestas del ultraindividualismo: ultrarreligiosas, ultrapsicologistas y ultrapatrióticas. La Clase 12 (7; 1%) son las respuestas no clasificadas. Este AJC se consolidó posteriormente con un análisis de k-means para optimizar sus resultados corrigiendo la clasificación de aquellas observaciones susceptibles de estar mejor clasificadas. Finalmente, esta tipología de 12 clases de

respuestas fue incorporada a la base de datos final. Su papel era fundamental para validar el modelo de análisis y el hecho social que constituye el objeto de estudio de este artículo.

Anexo 3: Análisis final de la base de datos

Anexo 3.1: Variables en el análisis (casos totales: 1.068 observaciones)

Dimensión	Variable	Descripción y [tipo de variable, número de categorías-modalidades]	Etiquetas	Valores perdidos (ND)
Propiedades sociales adscritas a los individuos	SEXO	Sexo [Variable activa, 3]	Mujer; Hombre; ND	63 (6%)
	EDAD	Edad [Variable activa, 13]	21-25; 26-30; 31-35; 36-40; 41-45; 46-50; 51-55; 56-60; 61-65; 66-70; 71-75; 76-80; ND	331 (30%)
	OCUPACIÓN	Agrupación de ocupaciones [Variable activa, 16]	Otras; Parado; Economía informal; Ejecutivos, gerentes y directores; Fuerzas del orden público; Funcionariado; Jubilado; ND; Ocupado; Pensionista; Pequeño empresario/autónomo; Profesiones "sociales" y procuración "de cuidados"; Profesiones comerciales; Profesiones de las leyes; Profesiones técnicas/socio-técnicas; Trabajador por cuenta ajena	502 (47%)
Grado de integración familiar	INTEGR_FAM	Grado de integración familiar [Variable activa, 14]	Casado/a; Casado/a con hijos; Divorciado/a; Divorciado/a con hijos; Divorciado/a sin hijos; ND; Sin pareja con hijos; Separado/a con hijos; Soltero con hijos; Soltero/a; Con novio/a; Viudo/a; Viudo/a con hijos; Viudo/a sin hijos	558 (52%)
Distancia (cercañía-lejanía) respecto a la enfermedad	CERC_ENFERM	Cercano a enfermos crónicos, graves, o que tienen alguna discapacidad [Variable activa, 2]	ND; CercaEnfermos	945 (88%)
	ENFERMO	Persona con enfermedades crónicas, graves, o discapacidades [Variable activa, 3]	Enfermo; ND; NoEnfermo	974 (91%)
	ENFERMEDAD	Enfermedad, discapacidad o problema de salud más mencionados [Variable activa, 17]	Ausente; Accidente/Violencia; Otras; Alzheimer; Cáncer; Cardiopatías; Covid-19; Diabetes; Discapacidades varias; ELA; Esclerosis Múltiple; Fibromialgia; Insuficiencia renal; Enfermedades mentales; Enfermedades raras; TEA; Trasplante	0 (0%); Categoría "Ausente": 677; 63%)
Posición ocupada en el polo social del espacio social	INMI	Inmigrante [Variable activa, 3]	Inmi; ND; NoInmi	12 (1%)
	CAPITAL_NO	Vive en una capital o no [Variable activa, 3]	Capital; ND; NoCapital	425 (40%)
	POS_SC_REGI	Posición socio-económica de la región-zona donde vive la persona [Variable activa, 10]	ND; Pobreza baja; Pobreza moderada; Pobreza alta; Pobreza extrema; Renta muy baja; Renta baja; Renta media; Renta alta; Renta muy alta	341 (32%)
	DEF_POL	Definición política [Variable activa, 16]	Centro-derecha; Ciudadanos; Considera a toda la clase política corrupta; Derecha; Izquierda; Evita definirse políticamente cueste lo que cueste; Guaidó/Capriles; Independentista; Liberal; ND; PP; PSOE; Sin interés aparente por la política; Ultraderecha; Unidos Podemos; Vox	3 (0%)
	PAÍS	País donde vive la persona [Variable suplementaria o ilustrativa, 15]	Otros; Otros países latinoamericanos; Argentina; Chile; Colombia; Ecuador; España; EE.UU.; Europa; México; ND; Países anglosajones; Paraguay; Perú; Venezuela	7 (1%)
	C2	Publicidad, concursos y promociones comerciales [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C3	Videojuegos, apps e informática [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C7	Ley y orden [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C8	Patriotismo [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C12	Contra izquierda [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C13	Contra derecha [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C14	A favor del mercado [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C15	Contra la corrupción [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C17	Compromiso de servicio público [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C24	Acabar con la dictadura en Venezuela [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C27	Contra los medios de comunicación de izquierda [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C29	Mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C31	Contra los inmigrantes [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C32	Contra el género y la "ideología" de género [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C34	Contra el aborto y a favor de la familia tradicional [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C36	Contra el machismo [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C39	Contra el racismo y el clasismo [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C40	Deportes de equipo [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C42	TV en abierto [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C43	Medios de comunicación no afines a los oficiales o tradicionales (Iker Jiménez, "La reunión secreta," "La estirpe de los libres") [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C46	Música grabada [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C49	Literatura [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)

Dimensión	Variable	Descripción y [tipo de variable, número de categorías-modalidades]	Etiquetas	Valores perdidos (ND)
	C51	Humor [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C52	Diario personal [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C56	Mensajes centrados en el individuo, contenidos motivadores y de superación personal, y psicología positiva [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C57	Frases o textos de personas célebres, culto a la personalidad y el individuo [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C59	Videos virales, espectaculares, emotivos, exhibición de habilidades personales [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
<i>Posición ocupada en el polo social del espacio social</i>	C63	Contra la crueldad con los animales, amor por ellos [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C66	Demandas de trabajo o la venta de bienes y servicios [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C67	Demandas u ofertas de tratamientos médicos y medicinas [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C70	Ofertas de adopción de mascotas [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C72	Carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación, etc. [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C73	Carencia de alimentos y alojamiento [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C74	Contra la ocupación de viviendas [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C75	Represión del Estado y vulneración de derechos fundamentales [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C79	Personas desaparecidas [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C85	Teorías de la conspiración [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C87	Activismo a favor de enfermedades [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C93	Salud e industria farmacéutica [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C97	Conocimientos propios de la profesión o el rol ejercido [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C99	Precarización sanidad, educación [Variable activa, 3]	Ausente; Presente; Extremo	0 (0%)
	C104	"La excelencia": el don y el mérito como ideología del valor de la persona, culto a la personalidad [Variable activa, 2]	Ausente; Presente	0 (0%)
<i>Toma de posición</i>	RESPUESTA	Clasificación de las respuestas [Variable suplementaria o ilustrativa, 12]	Respuestas C1; Respuestas C2; Respuestas C3; Respuestas C4; Respuestas C5; Respuestas C6; Respuestas C7; Respuestas C8; Respuestas C9; Respuestas C10; Respuestas C11; Respuestas C12	0 (0%)
<i>Posición ocupada en el polo religioso y de las creencias del espacio social</i>	MENS_REL1	Mensajes religiosos Tipo 1 [Variable suplementaria o ilustrativa, 4]	Ausente; Presente; Extremo; ND	1 (0%)
	MENS_REL2	Mensajes religiosos Tipo 2 [Variable suplementaria o ilustrativa, 4]	Ausente; Presente; Extremo; ND	1 (0%)
	MENS_REL3	Mensajes religiosos Tipo 3 [Variable suplementaria o ilustrativa, 3]	Ausente; Presente; ND	1 (0%)
	MENS_REL4	Mensajes religiosos Tipo 4 [Variable suplementaria o ilustrativa, 4]	Ausente; Presente; Extremo; ND	1 (0%)
	MENS_REL5	Mensajes religiosos Tipo 5 [Variable suplementaria o ilustrativa, 3]	Ausente; Presente; ND	1 (0%)
	MENS_REL_MA	Tipo mayoritario de mensajes religiosos [Variable suplementaria o ilustrativa, 6]	Ausente; ND; Tipo 1; Tipo 2; Tipo 3; Tipo 4	1 (0%)
	TRUMP	A favor de Trump o no [Variable suplementaria o ilustrativa, 3]	Anti-Trump; Trump; ND	899 (84%)
	ANTIVAC	Antivacunas, negacionista de la pandemia, negacionista del calentamiento global [Variable suplementaria o ilustrativa, 3]	ND; Negacionista; No-Negacionista	942 (88%)

En esta tabla hay 63 variables. Pero otras 64 variables fueron descartadas para el análisis, después de los más de dos años y las 3.925 horas de trabajo que duró el proceso de construcción de la base de datos. Son las siguientes variables (que no se describirán aquí): COND_VIDA, C1, C4, C5, C6, C9, C10, C11, C16, C18, C19, C20, C21, C22, C23, C25, C26, C28, C30, C33, C35, C37, C38, C41, C44, C45, C47, C48, C50, C53, C54, C55, C58, C60, C61, C62, C64, C65, C68, C69, C71, C76, C77, C78, C80, C81, C82, C83, C84, C86, C88, C89, C90, C91, C92, C94, C95, C96, C98, C100, C101, C102, C103, C105. La variable COND_VIDA se mostró manifiestamente

inútil porque servía para clasificar sólo 58 registros, por lo que se descartó, mientras que las variables de clasificación de los individuos excluidas (C#) se basaban en el análisis cualitativo de un número tan insuficiente de tuits, siempre menor de los tres dígitos, que fue el umbral para dejar de lado una variable, que se abandonaron y no entraron en el análisis. Es muy plausible que esta medida propiciara que no hubo ninguna observación que contribuyera a ninguno de los ejes de forma predominante en detrimento de todas las demás (Anexo 3.9). Finalmente, a partir de las 122 variables originales se obtuvieron estas 127 variables finales.

Como puede apreciarse, algunas variables tienen más “valores perdidos” de los que parecerían aceptables (CERC_ENFERM: 88%; ENFERMO: 91%; TRUMP: 84%; ANTIVAC: 88%), y otros un número también muy considerable (EDAD: 30%, OCUPACIÓN: 47%; INTEGR_FAM: 52%; CAPITAL_NO: 40%; POS_SC_REGI: 32%). Pero se ha decidido incluirlas en el análisis. En algunos casos no sabemos qué quiere decir que alguien no proporcione este tipo de información en su cuenta de Twitter, y muy probablemente tenga que ver con informaciones que no son relevantes para la persona quizás porque se trata de circunstancias que no se dan en su caso, y esto parecería lo más factible para el primer tipo de variables. Para el segundo tipo los motivos pueden ser otros. En todo caso se ha considerado importante explorar las relaciones entre lo que se podrían considerar “no-respuestas” (aunque propiamente no lo sean del mismo modo que los valores perdidos tampoco lo son propiamente) y toda la serie de variables consideradas dentro del espacio social construido, tanto por si proporcionan información relevante a los efectos de este artículo, como por si ayudan a entender mejor estas “no-respuestas” y a imputarles un probable sentido. Y aunque se planteó la posibilidad de asignar los pertinentes valores a estos valores perdidos a partir de las técnicas de análisis y de imputación de valores perdidos que ofrecía el software XLSTAT empleado (Lumivero, 2023) y que consistían, para datos categóricos, en la eliminación de las observaciones con valores perdidos, la técnica del vecino más próximo, el algoritmo NIPALS, o la sustitución de los valores perdidos por el valor modal o por una etiqueta de texto determinada, se consideró que la atribución de unos valores a unas observaciones con valores desconocidos no podía ser una cuestión secundaria de carácter técnico resuelta a partir de la estadística, sino que se trataba de un asunto central que sólo podía ser resuelto a partir de la acumulatividad del conocimiento; es decir, conociendo mejor el objeto de estudio gracias a la investigación efectuada a lo largo del tiempo.

Los tuits como formas de clasificación dentro del espacio social

Los tuits son clasificadores de los individuos dentro del espacio social; es decir, nos informan de los principios de visión y división asociados a la posición que ocupan en la estructura social (Bourdieu, 1999, 2000b, 2001:18-19, 2022:501-530). Estas formas de clasificación dentro del mundo social tienen distintos componentes. Mediante el análisis se ha podido comprobar que en Twitter una de las principales dimensiones de estos actos de clasificación de los individuos, que “revelando” la verdad sobre los demás revelan la verdad sobre sí mismos, son las luchas simbólicas (C7-C27; C31-C39; C43; C63; C74) (Bourdieu, 2015:11-120) —cualquiera que haya pasado media hora en esta red social sabrá de sobra que ésta es una de las principales actividades de algunos o muchos de sus usuarios— y los principios de visión asociados con las filosofías de la conciencia o individualismo y su contraparte, el colectivismo, que suelen ir emparejados con estas visiones del mundo contrapuestas (C29, C52-C59, C104) (Béjar Merino, 2011; Bourdieu & Chartier, 2011:53-58). Otra componente son las formas de distinción simbólica, que no dejan de ser otra vertiente de estas luchas simbólicas (C2-C3, C40-C42, C46-C51) (Bourdieu, 2000a). En último término aluden a las condiciones de vida y la incidencia del tipo de Estado del bienestar sobre las mismas (Fund for Peace, 2022). En este sentido, debe tenerse presente que la conceptualización de esta dimensión de las condiciones de vida se basa en el modelo de Fund for Peace, pero que no se han podido adoptar todos los indicadores que considera esta organización, ya que esto dependía de la disponibilidad de tuits. Así que los tuits que se han podido categorizar se basan en el siguiente marco de codificación: E3 inmigración y fuga de cerebros (INMI), E1 decadencia económica y pobreza (POS_SC_REGI, C66, C70), P1 legitimidad del Estado (C15), P3 derechos humanos y Estado de derecho (C24, C75, C79), P2 servicios públicos (C67, C72, C73, C99). El modelo posiciones-tomas de posición en el estudio de la estructura social de las

ideologías del enfermo como héroe tiene más componentes (ver el primer apartado del artículo), pero esta sección se ocupa sólo de elucidar cómo se han obtenido los datos relativos a estos clasificadores a partir del análisis cualitativo de contenido temático efectuado.

El principal objetivo de este análisis cualitativo de contenido temático (Ruiz Olabuénaga, 1999; Schreier, 2012) fue captar de la forma más fiel posible el contenido manifiesto de los tuits ya que debían ser posteriormente tratados estadísticamente, y precisamente por eso se optó por esta técnica que, tal y como yo la he empleado, alcanza un nivel descriptivo. Es decir, aquí el análisis cualitativo no es un fin en sí mismo. Es un medio para llegar a los posteriores análisis cuantitativos. De lo que se trata es de convertir los tuits en los clasificadores que serán transformados en las variables a partir de las cuales se constituirá por medio de los ACM pertinentes el espacio social construido. Así pues, el tuit, el texto, el discurso o el mensaje como tal no son los objetivos de este análisis. El objetivo es la obtención de los clasificadores dentro del espacio social supeditados a los posteriores análisis cuantitativos. Así que los significados en esta investigación interesan sólo en un nivel muy descriptivo, muy alejado de las sutilezas que toma o puede desvelar el nivel latente de los “discursos” que suele analizarse con otros métodos como la teoría fundamentada, el análisis fenomenológico del discurso, la etnografía discursiva, el análisis de las narrativas, o el análisis de la conversación de inspiración interaccionista, entre otros, que generalmente tienen o pueden tener como finalidad el análisis del discurso en sí mismo. El objetivo de este artículo, en cambio, en ningún caso es realizar un análisis del discurso como fin en sí mismo. Aquí lo único que interesa del discurso o, más exactamente, de los tuits es la información factual que pueden aportar de cara a construir los indicadores de espacio social. De modo que, a todos los efectos, ninguno de los procesos de análisis de los tuits practicados aquí o en todos los demás casos en los que en esta investigación se ha llevado a cabo análisis cualitativo temático tiene absolutamente nada que ver con estas u otras técnicas similares ni con orientaciones finalistas hacia el discurso.

De hecho, lo único que interesaba era obtener un “código”, una etiqueta lo más descriptiva, concisa, y breve posible porque el posterior tratamiento estadístico no permitía ir más allá. Este tratamiento estadístico es indispensable si se trata de realizar un estudio de estructura social, ya que “el análisis estadístico [...] es el único medio para manifestar la estructura del espacio social” (Bourdieu, 2022: 504). Este tratamiento también requiere el máximo nivel de estandarización de los clasificadores obtenidos. El fin de los clasificadores es “clasificar.” Por tanto, este análisis no aspiraba a nada más que eso. El resultado final del análisis practicado puede consultarse en la columna “descripción” de las variables C# de la anterior tabla, donde se puede ver el código de categorías que configura el conjunto de clasificadores obtenido. En el siguiente Anexo 3.2, en la columna “fuente de datos,” también puede consultarse el número total de tuits clasificados por cada clasificador C#.

Esta tabla de categorías se fue configurando progresivamente, pero el análisis de los tuits (y retuits, ambos se consideraban igual de relevantes) de las primeras 278 observaciones (o individuos o casos) fue el más decisivo. Es decir, la tabla se perfiló de forma definitiva durante el análisis de los primeros 4.726 tuits (se analizaban aproximadamente 17 tuits por individuo). Estas categorías eran excluyentes, pero los contenidos no lo eran. Por ejemplo, había una gran cantidad de tuits en los que se atacaba los postulados feministas a la vez que se iba en contra de las posturas de izquierda. Evidentemente, estos tuits tuvieron que ser clasificados en los dos clasificadores habilitados para ello, que son concretamente el C12 (“Contra la izquierda”) y el C32 (“Contra el género y la ‘ideología’ de género” —se empleó la misma denominación indígena que empleaban estos usuarios, la mayoría de categorías son categorías ‘in vivo’ pero que, como se ha visto, tienen una fuerte fundamentación teórica desde el punto de vista de la integración dentro del modelo de análisis, no de su contenido sustantivo—). No hacerlo así era una falta a la realidad observada. Otra de las principales características del proceso de análisis es que no fue posible efectuar una lectura iterativa de los tuits. Se leían una única vez debido al ingente volumen de tuits que había que analizar: fueron para este análisis concreto 17.433 tuits que se analizaron a lo largo de dos años sin descansar ni un solo día de la semana. De todas formas, cabe decir que en muchos casos aparecían retuits que ya habían sido analizados previamente, lo que permitía contrastar las clasificaciones efectuadas anteriormente con las nuevas para evaluar su fiabilidad. Esto ayudó a

recombinar categorías temáticas que eran redundantes. Sin embargo, el sistema de categorías obtenido finalmente alcanzó un total de 105 variables clasificadoras.

En este sentido, podría objetarse que el poder de discriminación de los contenidos de tal sistema de 105 categorías sería muy discutible. El caso es que se practicó un análisis de correlaciones de Pearson al número total de tuits clasificados en cada categoría. El supuesto bajo el cual se condujo este examen fue precisamente que si era cierto que había clasificadores que clasificaban los mismos contenidos, entonces el número de tuits de cada uno de estos clasificadores debería ser similar. El resultado de la prueba no confirmaba esta hipótesis en ningún caso, puesto que por regla general las correlaciones eran siempre bajísimas. Y sólo se encontraron 5 casos en los que las correlaciones eran relativamente altas: las correlaciones entre los clasificadores C72 y C73 (de 0,700, algo del todo comprensible: la correlación entre no tener agua, gas, luz y gasolina y no tener alimentos y alojamiento es esperable), entre estar a favor de los sindicatos (una variable que no entró en el análisis final) y la denuncia de la precarización de la sanidad y la educación públicas (C99) (0,685, absolutamente esperable), entre estar en contra de la crueldad con los animales (C63) y las ofertas de adopción de mascotas (C70) (0,580, también muy esperable), entre las ofertas de adopción de mascotas (C70) y las demandas u ofertas de tratamientos médicos para mascotas (otra variable que no entró en el análisis final) (0,514, muy esperable); y, finalmente, entre el activismo a favor de enfermedades (C87) y la denuncia de injusticias contra enfermos totalmente desamparados por el sistema sanitario y el Estado (esta variable tampoco entró en el análisis final al) (0,471, otra correlación del todo esperable).

Los tuits analizados en las variables de clasificación de los individuos C# y también en la dimensión de religiosidad (MENS_REL, que es una variable ‘in vivo’ que también forma parte de estos clasificadores y se construyó siguiendo el mismo procedimiento que se describe aquí; la mayoría de los tuits en esta dimensión de religiosidad se clasificaron dos veces para comprobar la estabilidad del marco de codificación) se analizaron de forma consecutiva; es decir, no se seleccionaban los tuits, había que analizarlos todos de manera sucesiva sin elegir ninguno; si debían analizarse 15 o 20, se analizaban los primeros 15 o 20 que aparecían por orden cronológico. Si había alguno que era imposible clasificar con los 105 clasificadores disponibles, era clasificado en la correspondiente casilla de “no clasificados.” Siguiendo este método se clasificaron el 92% (13.353/17.433 expresado en %) de los tuits totales. Sólo un 8% de ellos no fueron clasificados. Este dato por sí solo ya da una idea muy clara del poder clasificador del sistema de 105 clasificadores obtenido.

Decir finalmente que tras muchas de las variables clasificadoras C# hay fenómenos que estaban emergiendo en el mismo momento en que se estaban construyendo estos indicadores. Por ello, algunos de los primeros análisis sobre estos acontecimientos provienen de artículos periodísticos, y así se ha hecho constar pertinentemente en el apartado de fundamentación de estas variables cuando estos análisis han estado disponibles. Así que, aparte de la fundamentación teórica general que se ha señalado al principio de esta explicación, cabe añadir esta fundamentación teórica secundaria relacionada con el contexto social más inmediato.

Anexo 3.2: Fuentes de datos de las variables, procedimientos, y fundamentación

Variable	Fuente de datos	Procedimientos de análisis	Fundamentación
SEXO	Nombre de usuario, foto de perfil u otros, autodefinición, o, cuando ha sido necesario, análisis de tuits.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
EDAD	Foto de perfil u otros, autodefinición, análisis de tuits.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Elias (2000:11-14), Lorente Fontaneda (2017)
OCUPACIÓN	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para localizar el empleo de cada uno. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
INTEGR_FAM	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para saber la situación familiar de cada uno. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Bourdieu (2003b)
CERC_ENFERM	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para saber si eran cercanos a personas enfermas. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
ENFERMO	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para saber si son personas enfermas. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
ENFERMEDAD	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para saber cuál es la enfermedad más mencionada. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
INMI	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para saber si eran personas inmigrantes. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
CAPITAL_NO	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para ubicar geográficamente de la forma más detallada posible a los usuarios. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Bourdieu (1999:121)
POS_SC_REGI	<p>Una vez ubicados geográficamente al máximo de detalle los individuos a partir de la revisión de los aproximadamente 58.000 tuits, se procedió a obtener la máxima información sobre los niveles de renta media per cápita bruta —sólo para los municipios y zonas de España para los que estaba disponible esta información— o de pobreza, con la tasa de pobreza o de riesgo de pobreza —para los municipios de España donde no estaba disponible y para otros países ya que para países diferentes de España se prefirió la tasa o riesgo de pobreza para facilitar las comparaciones—, o del IDH, sólo para Venezuela, puesto que era el único indicador disponible para el año 2019, el más reciente disponible. Para Cuba y Singapur no había datos de ningún tipo.</p> <p>Para España: Expansión (2019) (renta media per cápita bruta para los municipios 2019; los estratos aquí ya vienen definidos y se han adoptado tal cual); Expansión (2022) (tasa de pobreza, cuando no se ha podido identificar el municipio o no existían datos se han imputado datos de la comunidad autónoma, los estratos se han construido a posteriori); Epdata (2021) (renta media per cápita bruta para los barrios de ciertas ciudades 2018; los estratos se han asimilado a los de Expansión, 2019 ya que los datos provenían de la misma fuente, la Agencia Tributaria de España, y se basaban en la misma metodología) (Anexo 3.3).</p> <p>Para el País Vasco tasas de pobreza 2020: Departamento de Igualdad, Pobreza y Políticas Sociales del Gobierno Vasco (2021). Los estratos se han construido a posteriori, asimilándolos a los obtenidos para la población española en su conjunto del que formaban parte. No tenía sentido construir estratos separados ni estadísticamente (porque había muy pocos casos) ni teóricamente (porque administrativamente pertenecían a España) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Navarra 2019: Observatorio de la Realidad Social (2021).</p> <p>Para Alemania tasas de pobreza 2019: Pieper et al. (2020). Los estratos se han construido a posteriori, asimilándolos a los obtenidos para España, por ser un país relativamente equiparable y porque había muy pocos datos de personas viviendo en Alemania, lo que imposibilitaba el análisis estadístico (Anexo 3.3).</p> <p>Para Ecuador 2014, no están disponibles años más recientes: Cabrera et al. (2014) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Perú 2016, no están disponibles años más recientes: INEI (2017) (Anexo 3.3).</p> <p>Para México 2015, no están disponibles años más recientes para el nivel de desagregación requerido (municipio): Coneval (2015) (Anexo 3.3).</p> <p>Para EE.UU. 2019, no están disponibles años más recientes para el nivel de desagregación requerido (municipio): U.S. Census Bureau (2019). Los estratos se han construido a posteriori, asimilándolos a los obtenidos para España, por ser un país relativamente equiparable y porque</p>	<p>Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente. Construcción de estratos de renta media per cápita bruta o de tasa o riesgo de pobreza (Anexo 3.3) a partir de análisis de discretización, pruebas t y z para dos muestras para comprobar (en algunos casos: Venezuela) que las medias que actuaban como marcas de clase de los intervalos eran efectivamente distintas, y pruebas de Dixon para identificar los valores atípicos. En el caso de España también se llevaron a cabo análisis de correlación de Pearson para comprobar si las tasas de pobreza correlacionaban con el IDH (evidentemente la correlación era inversa, pero muy fuerte: 0,861), por lo que a partir del IDH se podían inferir los intervalos de pobreza correspondientes (Pobreza baja; Pobreza moderada; Pobreza alta; Pobreza extrema) cuando, como en el caso de Venezuela, esta información no estaba disponible. Dado que el IDH es un índice estandarizado que pretende tener una validez bastante general independientemente de los contextos sociales de aplicación porque lo que busca es la validez de las comparaciones, esta inferencia parecía razonable y válida para un contexto social distinto al español.</p>	<p>Hipótesis del modelo de análisis. En un primer momento se pensó en utilizar el país simplemente como variable indirecta de lo que mide más directamente esta variable. Posteriormente se pensó que lo mejor sería proceder midiéndolo directamente, y así la variable país se pasaría a considerar como variable suplementaria o ilustrativa. Tal y como aconseja la filosofía que hay detrás del <i>scale analysis</i>, una familia de técnicas estadísticas de la que el ACM o el ACP forman parte, siempre es mejor medir un mismo hecho social con muchas variables que con una sola porque el riesgo de equivocarse es menor.</p>

Variable	Fuente de datos	Procedimientos de análisis	Fundamentación
	<p>había muy pocos datos de personas viviendo en EE.UU., lo que imposibilitaba el análisis estadístico. (Anexo 3.3).</p> <p>Para Francia 2018, no están disponibles años más recientes para el nivel de desagregación requerido (municipio): Le Compas (2018). Los estratos se han construido a posteriori, asimilándolos a los obtenidos para España, por ser un país relativamente equiparable y porque había muy pocos datos de personas viviendo en Francia, lo que imposibilitaba el análisis estadístico. (Anexo 3.3).</p> <p>Para Panamá 2015, no están disponibles años más recientes para el nivel de desagregación requerido (municipio): Ministerio de Economía y Finanzas y Banco Mundial (2017) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Colombia el año es indeterminado: DANE (nd) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Australia 2015-2016, no están disponibles años más recientes para el nivel de desagregación requerido (municipio): Liu et al. (2020) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Londres 2020: Trust for London (2020) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Jerusalén 2017: Choshen & Korach (2019) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Venezuela 2019: Global Data Lab (2022) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Chile 2017: Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2017) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Ámsterdam 2017: Arellano Geoffroy & Yue (2020) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Paraguay 2019: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos (2020) (Anexo 3.3).</p> <p>Para Viena 2015: OCDE (2018) (Anexo 3.3).</p>		
DEF_POL	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para averiguar la tendencia política. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Bourdieu (2022:564), Bourdieu & Chartier (2011:55-56)
PAÍS	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para saber en qué país vivían los usuarios. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
C2	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. [Aproximadamente] 138 tuits [referidos a este clasificador].	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
C3	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 110 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Fernández (2022)
C7	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 488 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Cantón (2021b), Gilbert (2021), Martí Puig (2021), Noain (2022)
C8	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 745 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Cantón (2021b), Gilbert (2021), Martí Puig (2021), Noain (2022)
C12	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 3.199 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (2022:564), Bourdieu & Chartier (2011:55-56), Noain (2022)
C13	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 363 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (2022:564), Bourdieu & Chartier (2011:55-56)
C14	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 242 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (2022:564), Bourdieu & Chartier (2011:55-56), Noain (2022)
C15	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 557 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
C17	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 488 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (2022:564), Bourdieu & Chartier (2011:55-56)
C24	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 197 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
C27	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 363 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Casals (2021), Gómez (2021), Noain (2022)
C29	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 198 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
C31	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 357 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990), Noain (2022)
C32	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 218 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bernárdez Rodal (2021), Fauró (2021), Fumanal (2021), Noain (2022)

Variable	Fuente de datos	Procedimientos de análisis	Fundamentación
			Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>C73</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 261 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>C74</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 50 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>C75</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 310 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>C79</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 170 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>C85</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 172 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Cantón (2021a), Fauró (2022), Fonalleras (2021), Jerez (2021), Noain (2022), Planas Bou (2022), Rico (2021), Riverola (2021), Yáñez-Richards (2021)
<i>C87</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 246 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>C93</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 304 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>C97</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 548 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>C99</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 134 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>CI04</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 154 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Bourdieu (2000a:333-334, 2017:94-96)
RESPUESTA	Anexo 2	Anexo 2	Anexo 2, Bourdieu (2017:240-263), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
MENS_REL1	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 170 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Anexo 3.4, Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
MENS_REL2	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 103 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Anexo 3.4, Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
MENS_REL3	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 9 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Anexo 3.4, Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
MENS_REL4	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 6 tuits.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Anexo 3.4, Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier

Variable	Fuente de datos	Procedimientos de análisis	Fundamentación
			(2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>MENS_RELS</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%. 1 tuit.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Anexo 3.4, Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>MENS_REL_MA</i>	Análisis de aproximadamente 17 tuits para cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos. 17.433 tuits totales analizados distintos de los 58.000 anteriores. Tasa de clasificación del 92%.	Análisis temático de contenidos cualitativo	Anexo 3.4, Bourdieu (1984:34-37, 1999, 2000a, 2001:18-19, 2015:11-120, 2017:240-263, 2022:501-530), Bourdieu & Chartier (2011:53-58, 69-72), Desrosières (2008a, 2008b), Merton et al. (1990)
<i>TRUMP</i>	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para saber si estaban a favor de Trump. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Onishi (2021)
<i>ANTIVAC</i>	Revisión de aproximadamente 50 tuits de cada uno de los 1.158 registros totales de la base de datos para saber si eran antivacunas y/o negacionistas de la pandemia. Esto hace un total de hasta 58.000 tuits analizados. Estimación probablemente muy conservadora.	Revisión manual, tuit a tuit, para localizar la información pertinente	Cantón (2021a), Fonalleras (2021), Jerez (2021), Noain (2022), Planas Bou (2022), Rico (2021), Riverola (2021), Yáñez-Richards (2021)

Anexo 3.3: Estratos de renta media per cápita bruta o de tasa o riesgo de pobreza (cuando proceda, los intervalos iniciales siempre son los originales de los organismos estadísticos correspondientes de cada uno de los países, y los finales los adoptados en esta investigación)

Australia (la estratificación original es, tal cual, la definida por Liu, Randolph & Bradbury)

Quintil verde oscuro 1 mínima pobreza (0-20%) → Pobreza baja
 Quintil verde claro 2 (20,1-40%) → Pobreza baja
 Quintil amarillo 3 pobreza media (40,1-60%) → Pobreza moderada
 Quintil naranja 4 (60,1-80%) → Pobreza alta
 Quintil rojo 5 máxima pobreza (80,1-100%) → Pobreza extrema

España (la estratificación original es, tal cual, la definida por la Agencia Tributaria de España)

Renta (los intervalos no son continuos porque se basan en la estratificación de la distribución de datos de la renta media per cápita bruta del total de la población española de la Agencia Tributaria, pero como en la base de datos sólo aparecen algunos municipios de esta distribución, los municipios que faltan hacen que la distribución y los intervalos de la base de datos parezcan discontinuos o que, en algunos casos, se solapen)

Renta muy baja [Rojo oscuro] (14.000-15.576€) → Renta muy baja
 Renta baja [Rojo claro] (17.104-20.124€) → Renta baja
 Renta relativamente baja [Rosa] (18.626-20.424€) → Renta baja
 Renta media [Amarillo] (20.758-22.755€) → Renta media
 Renta relativamente alta [Azul cielo] (22.895-27.970€) → Renta alta
 Renta alta [Azul oscuro] (25.293-28.424€) → Renta alta
 Renta muy alta [Azul más oscuro] (28.502-82.188€) → Renta muy alta

Pobreza (%)

Pobreza baja [3,6; 13,9[
 Pobreza moderada [13,9; 21,6[
 Pobreza alta [21,6; 28,5[
 Pobreza extrema [28,5; 31,4]

La notación $[a; b]$ significa que un número x estará incluido dentro de este intervalo si $a \leq x < b$.
 La notación $[a; b]$ significa que un número x estará incluido dentro de ese intervalo si $a \leq x \leq b$.

IDH

Pobreza extrema [0,847; 0,875[
 Pobreza alta [0,875; 0,888[

Pobreza moderada [0,888; 0,915[

Pobreza baja [0,915; 0,922]

Valores atípicos: 3,6% y 5,6% para el riesgo/tasa de pobreza (que corresponden a dos municipios del País Vasco) y 0,922 para el IDH.

Los intervalos tanto para la categorización de la pobreza como del IDH para España son iguales puesto que se ha comprobado que el coeficiente de correlación de Pearson, que se ha calculado para averiguar si estas dos variables correlacionaban bien, era muy alto (-0,861; próximo a 0,9 indicativo de una alta correlación), lo que significa que cuanto mayor es el % de pobreza, menor es el IDH, esto significaría que estas dos variables miden más o menos lo mismo, lo que implicaría que los intervalos definidos por una variable (% de pobreza) también serían válidos para la otra (IDH). Esto abre la puerta a categorizar de la misma forma los IDH de Venezuela o al menos a basar de forma más o menos directa la posible categorización de Venezuela en estos análisis.

Ecuador (la estratificación original es, tal cual, la definida por el Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador)

Pobreza baja [0,0-18,1%] → Pobreza baja

Pobreza media [18,2-36,2%] → Pobreza moderada

Pobreza alta [36,3-54,3%] → Pobreza alta

Pobreza muy alta [54,4-72,4%] → Pobreza extrema

Pobreza extrema [72,5-90,5%] → Pobreza extrema

Perú (la estratificación original es, tal cual, la definida por el Instituto Nacional de Estadística e Informática de Perú)

Pobreza muy baja [1,8-4,3%] → Pobreza baja

Pobreza baja [9,6-12%] → Pobreza baja

Pobreza relativamente baja [14,0-18,1%] → Pobreza moderada

Pobreza relativamente alta [20,6-24,7] → Pobreza alta

Pobreza alta [32,4-36,1%] → Pobreza alta

Pobreza muy alta [43,8-50,9%] → Pobreza extrema

México (la estratificación original es, tal cual, la definida por el Coneval de México)

Pobreza baja [0-40%] → Pobreza baja

Pobreza media [40-60%] → Pobreza moderada

Pobreza alta [60-80%] → Pobreza alta

Pobreza extrema [80-100%] → Pobreza extrema

Colombia (la estratificación original es, tal cual, la definida por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE, de Colombia)

Pobreza menor o igual al 25% → Pobreza baja

Pobreza del 25% al 40% → Pobreza moderada

Pobreza del 40,1 al 50% → Pobreza alta

Pobreza del 50,1 al 75% → Pobreza extrema

Pobreza mayor del 75% → Pobreza extrema

Argentina (la estratificación original es, tal cual, la definida por el Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento, CIPPEC, de Argentina)

Pobreza muy baja [0-0,99%] → Pobreza baja

Pobreza baja [1-4,99%] → Pobreza baja

Pobreza moderada [5-9,99%] → Pobreza moderada

Pobreza alta [10-14,99%] → Pobreza alta

Pobreza muy alta [15-24,99%] → Pobreza alta

Pobreza crítica [25-100%] → Pobreza extrema

Ámsterdam (la estratificación original es, tal cual, la definida por Arellano Geoffroy y Yue)

Pobreza menor que la media (5,7%) → Pobreza baja
Pobreza 5,7-6,4% → Pobreza moderada
Pobreza 6,5-7,4% → Pobreza alta
Pobreza 7,5-8,4% → Pobreza alta
Pobreza 8,5-9,4% → Pobreza extrema
Pobreza 9,5% y superior → Pobreza extrema

Paraguay

Pobreza (%)

Pobreza moderada [12,6; 21,6[
Pobreza alta [21,6; 34,5[
Pobreza extrema [34,5; 37,3]

EE.UU., Alemania, Francia, Austria, y Reino Unido (se ha empleado la misma categorización que para España, por tratarse de países relativamente similares y por haber muy pocos casos en la base de datos, lo que impedía efectuar una buena discretización)

Pobreza (%)

Pobreza baja [3,6; 13,9[
Pobreza moderada [13,9; 21,6[
Pobreza alta [21,6; 28,5[
Pobreza extrema [28,5; 31,4]

Chile (esta clasificación se basa en la discretización de las tasas de pobreza por ingresos de las 345 comunas de Chile. Como puede verse, los intervalos en este caso también se parecen bastante a los de España)

Pobreza (%)

Pobreza baja [0,1; 9,7[
Pobreza moderada [9,7; 17,4[
Pobreza alta [17,4; 27]
Pobreza extrema (valores atípicos) [27,5; 41,6]

Panamá (esta clasificación se basa en la discretización de las tasas de pobreza de los 631 distritos o corregimientos de Panamá)

Pobreza (%)

Pobreza baja [0,9; 33,4[
Pobreza moderada [33,4; 63,6[
Pobreza alta [63,6; 90,7]
Pobreza extrema (valores atípicos) [90,8; 99]

Anexo 3.4: Tipos de mensajes religiosos en la dimensión de religiosidad

Manifestaciones religiosas espontáneas o no articuladas (Mensajes Religiosos Tipo I): se trata de todas aquellas señales de que la religión, Dios, o análogos tienen un papel que puede ser más o menos central en la vida de la persona. Estas manifestaciones se caracterizan por su falta de fundamentación discursiva o razonada. Pueden tomar formas muy diversas pero suelen ser muy difusas: pueden ser un gusto por el arte o la imaginería religiosa (típicas tallas de Santos en procesión en Semana Santa), el uso más o menos frecuente de ciertas expresiones (“Dios te bendiga,” “Que la Virgen te acompañe,” “Amén,” etc.), u otras similares.

Discurso religioso ortodoxo (Mensajes Religiosos Tipo II): se trata casi de arengas en el sentido ortodoxo, la mayoría de las veces tal y como aparecen en la Biblia u otros libros sagrados: “Tú eres mi Dios y por ti suspiro día y noche. Y cuando por primera vez te conocí tú me tomaste para hacerme ver que hay muchas cosas que entender y que yo no era todavía capaz de

entenderlas.” San Agustín. (Conf. VII, 10.16). O también pueden ser una adaptación de este tipo de discurso basado en estos contenidos, adoptando su forma y sentido para expresar cosas muy similares pero no calcadas. Es decir, a menudo toman la forma de las tradicionales oraciones, adaptadas al contexto de internet, ruegos, bendiciones, etc., adoptando tanto la forma de este tipo de discursos como su sentido originario de peticiones dirigidas a Dios para que conceda lo que se le pide.

Propaganda religiosa por el hecho, o “predicar con el ejemplo” (Mensajes Tipo III): en este caso el mensaje se caracteriza por la casi ausencia de mensaje ya que lo sustituye la acción de “MC” (entre otros, pero esta persona ha sido la que más aparecía). Este chico encarna con su acción y su figura la ausencia de un Estado del bienestar inexistente que no puede procurar por los más pobres: él ofrece comida o cualquier otra cosa que necesiten los que tienen la “suerte” de toparse con él cualquier día de la semana, ya que “trabaja” a diario en su acción caritativa inspirada en Dios.

Discurso religioso heterodoxo o antirretórica religiosa (Mensajes Tipo IV) que huye de la retórica religiosa tradicional (la moderniza a partir de otras retóricas) para transmitir contenidos similares. En un caso, esta retórica se ha basado en el discurso científico, pero puede haber otros ejemplos basados en otros tipos de retórica, como la de los tutoriales de internet. Son dos casos que han aparecido en los tuits analizados.

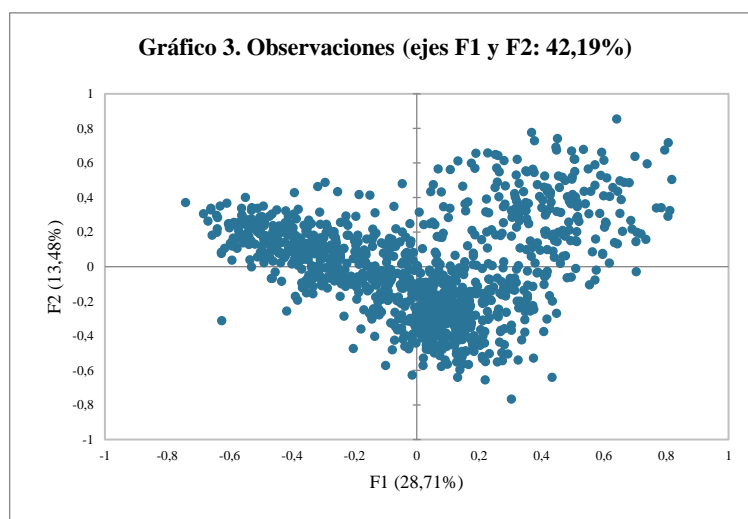
Discurso religioso espiritualista (Mensajes Tipo V): aquí desaparece casi por completo la forma típica del discurso religioso e incluso cuesta reconocer contenidos religiosos. Es un discurso religioso altamente sublimado y académicamente muy elaborado que se oculta como tal tras un aspecto de espiritualismo mundano y en el que destacan ciertos valores propios de la cultura católica.

Anexo 3.5: Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM), criterios, factores, y gráficos

Tabla disyuntiva de 1.068 líneas u observaciones y 63 columnas o variables, 53 de ellas activas, y 10 suplementarias o ilustrativas. Sobre el número y las modalidades de cada variable es necesario consultar el Anexo 3.1. Se ha optado por considerar como no pasivas determinadas categorías u observaciones que quizás lo hubieran requerido debido a su elevado número de “valores perdidos” o a su poca frecuencia, porque, como se podrá comprobar seguidamente, estas circunstancias no han supuesto que ninguna de estas observaciones o categorías haya terminado contribuyendo a ninguno de los ejes predominantemente en detrimento de todas las demás.

Éste es un estudio pionero sobre la estructura social de los discursos triunfalistas de superación y celebración de un enfermo y legitimación de una enfermedad o, más brevemente, de sociología comparada de una ideología del enfermo como héroe. La mayoría de estudios de este tipo son cualitativos puros y dejan completamente de lado la estructura social del espacio en el que se producen estos discursos, que es la principal aportación de este artículo. Por eso todavía falta una teoría sistemática sobre cuáles son los factores a considerar en el estudio de este objeto de estudio tal y como se ha definido aquí. Esto significa que no existen referentes teóricos a los que atenerse que sirvan de guía al efectuar algunas de las operaciones “técnicas” llevadas a cabo como, por ejemplo, la codificación de las variables o sus posibles recodificaciones, momentos decisivos en todo ACM. Sin embargo, al efectuar este estudio se han tomado en cuenta dos consideraciones principales. La primera, que tanto la estrategia de selección de las variables clasificatorias (las predominantes), como de ponderación del peso relativo de cada variable clasificatoria en relación con el total de variables se basa en la necesidad de alcanzar la correspondencia entre las variables obtenidas y su peso relativo en la base de datos elaborada y en el espacio social analizado. Es decir, se ha procurado que no hubiera selección de variables y que tanto su número o distribución como su tipo o contenido reflejara lo más fielmente posible la diversidad de principios de visión y división existente en el espacio social analizado. Se ha intentado como fuera respetar el principio de correspondencia entre los modelos formulados y la realidad social estudiada. Esto significa que las dimensiones latentes obtenidas reflejan tanto cuantitativa como cualitativamente las que se daban en el espacio social construido. La segunda, que la elección teórica que se ha llevado a cabo en esta investigación pasa por la adopción de 6 tipos de dimensiones interrelacionadas: 1) las propiedades sociales adscritas al individuo (SEXO,

EDAD, y OCUPACIÓN); 2) la distancia (cercanía-lejanía) respecto a la enfermedad (CERC_ENFERM, ENFERMO, y ENFERMEDAD), que a la vez estaría muy relacionada con 3) el grado de integración familiar (INTEGR_FAM); 4) la posición ocupada en el polo social del espacio social (INMI, CAPITAL_NO, POS_SC_REGI, DEF_POL, variables C#, PAÍS) y 5) la posición ocupada en el polo religioso y de las creencias del espacio social (variables de la serie MENS_REL, TRUMP, ANTIVAC) y, por último, 6) la toma de posición (RESPUESTA). En general, a la hora de codificar todas estas variables y también de recodificarlas (la codificación original de las variables C# era una escala Likert de 5 categorías: ninguno, pocos, alguno, bastantes, mayoritarios, que finalmente pasó a ser ausente, presente, extremo) se ha procurado respetar los criterios señalados por Hjellbrekke (2019:94-98). En este sentido, a partir del examen de uno de los indicadores más importantes que proporciona este autor para saber si las codificaciones de las variables son adecuadas, se puede apreciar que la estructura de las observaciones se corresponde bastante con una nube triangular de puntos. Este tipo de disposición suele ser señal de una codificación de las variables relativamente buena. Pero, como decía el propio Benzécri (mencionado por Hjellbrekke, 2019:100), “la interpretación es la mejor validación.” De esta forma, parece que se insinúa la oposición entre una población muy concentrada y relativamente homogénea e integrada, que debe ser la española, y otra algo más dispersa y probablemente más heterogénea y desintegrada, que seguramente debe reunir a bastantes venezolanos; un primer indicio o resultado preliminar que se corresponde con lo que intuitivamente parece que debería obtenerse. Por otra parte, un vistazo al Anexo 3.9 permite darse cuenta de que no existe ninguna observación que haya contribuido a ninguno de los ejes de forma predominante en detrimento de todas las demás. De hecho, las contribuciones de las observaciones hasta el 60% acumulado para los cuatro ejes considerados son sorprendentemente equilibradas. Esto indica una buena codificación de las variables.



La inercia total corregida (según la fórmula de Greenacre) es de 0,027. La suma de los valores propios de los 7 factores explicativos considerados es de 0,015. Sólo se representarán los 4 primeros factores, que son los que acumulan la mayor parte de la inercia, a partir del factor 4 la inercia añadida por cada nuevo factor es residual. La solución de los 7 factores totales se empleará en el AJC.

Factores:	% inercia	% acumulado
Valores propios corregidos	corregida	corregido
F1: 0,008	28,712	28,712
F2: 0,004	13,477	42,189
F3: 0,002	6,846	49,035
F4: 0,001	2,617	51,652
F5: 0,001	2,135	53,787
F6: 0,001	1,903	55,690
F7: 0,000	1,813	57,503

Gráfico 4. Ejes F1 (Estados del bienestar y de derecho) y F2 (Posición en el espacio social, eje Derecha-Izquierda social): 42,19%

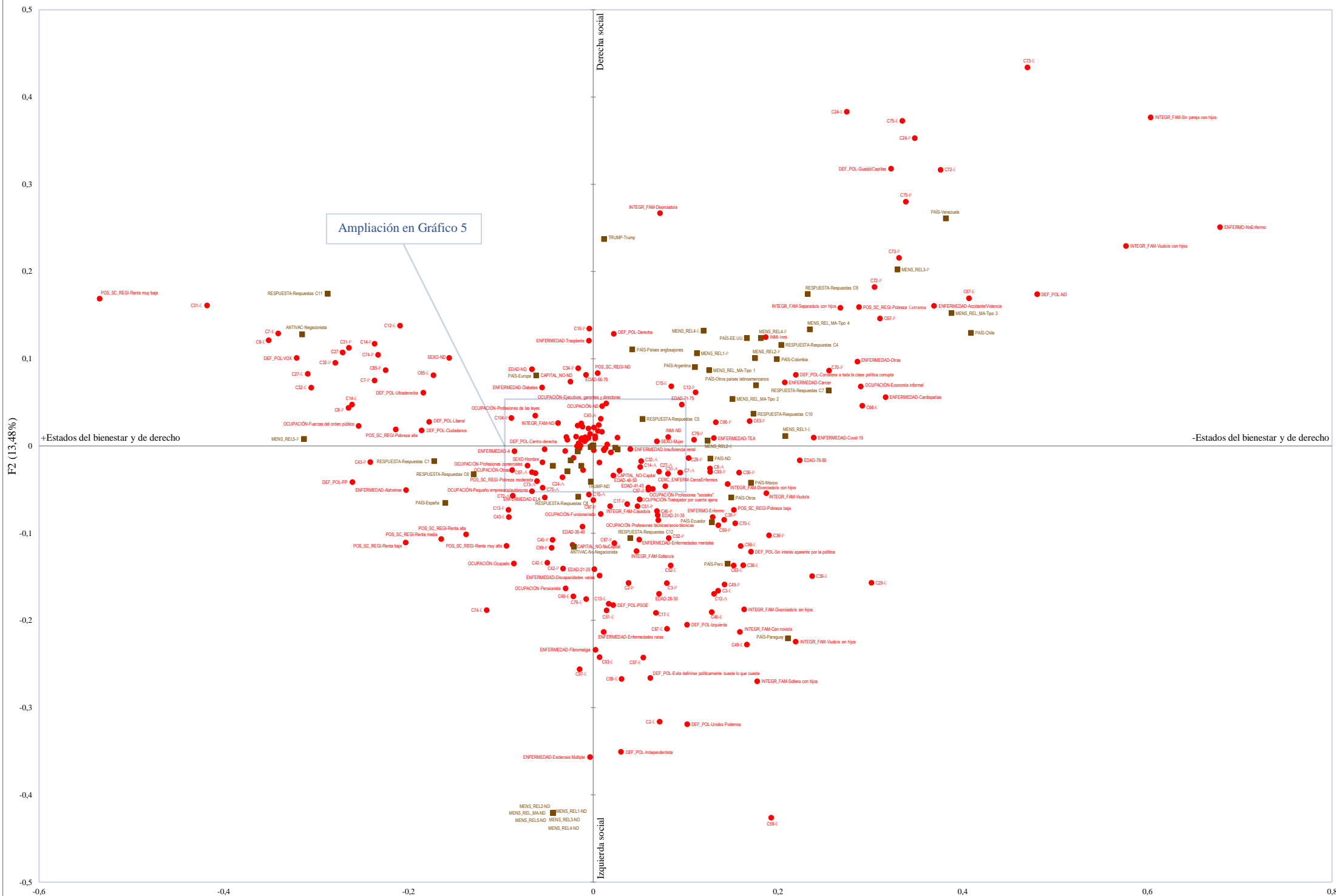


Gráfico 5. Ejes F1 (Estados del bienestar y de derecho) y F2 (Posición en el espacio social, eje Derecha-Izquierda social): 42,19%

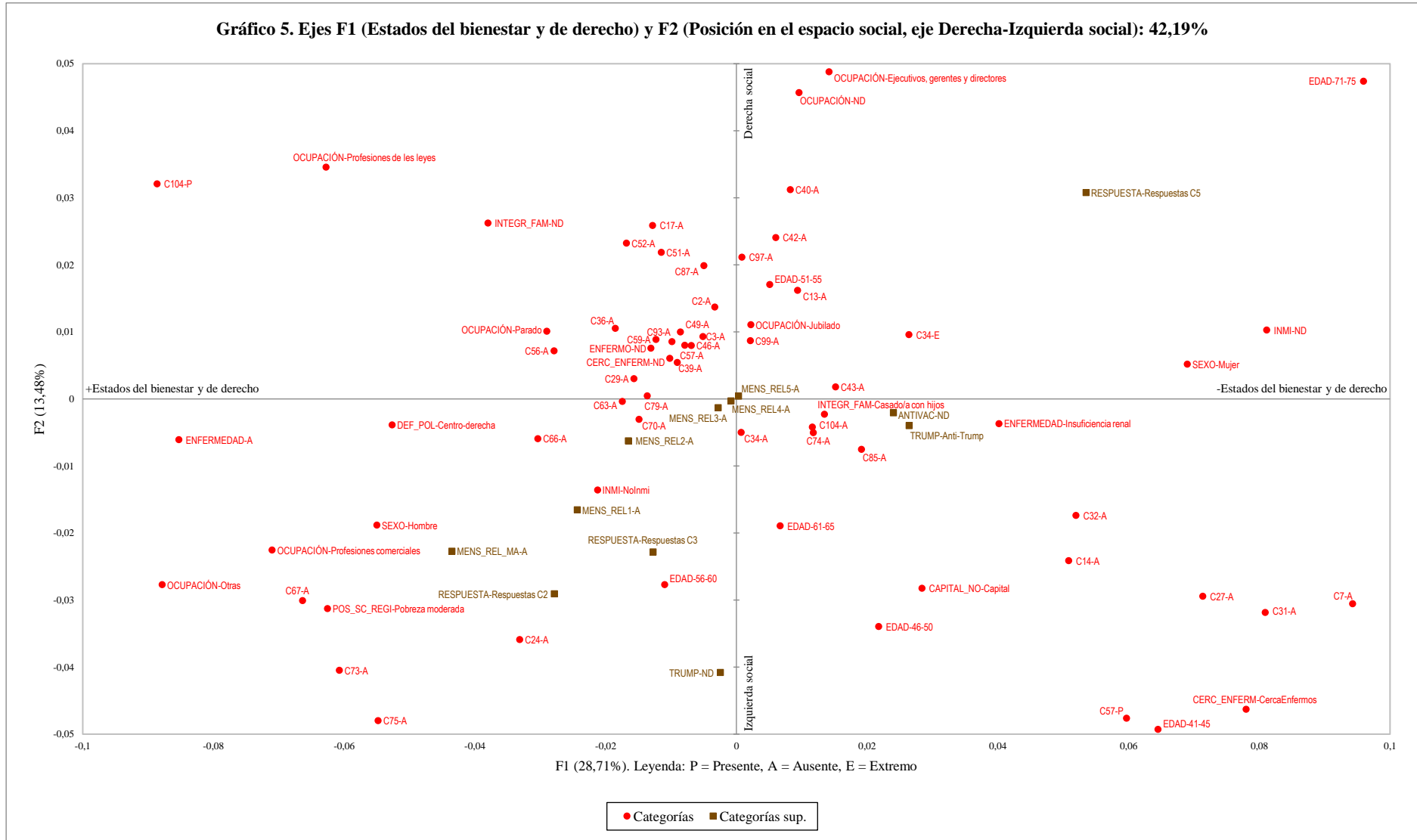


Gráfico 6. Ejes F3 (Capital de vivir la enfermedad) y F4 (Filosofías de la conciencia, eje Individualismo-Colectivismo): 9,46%

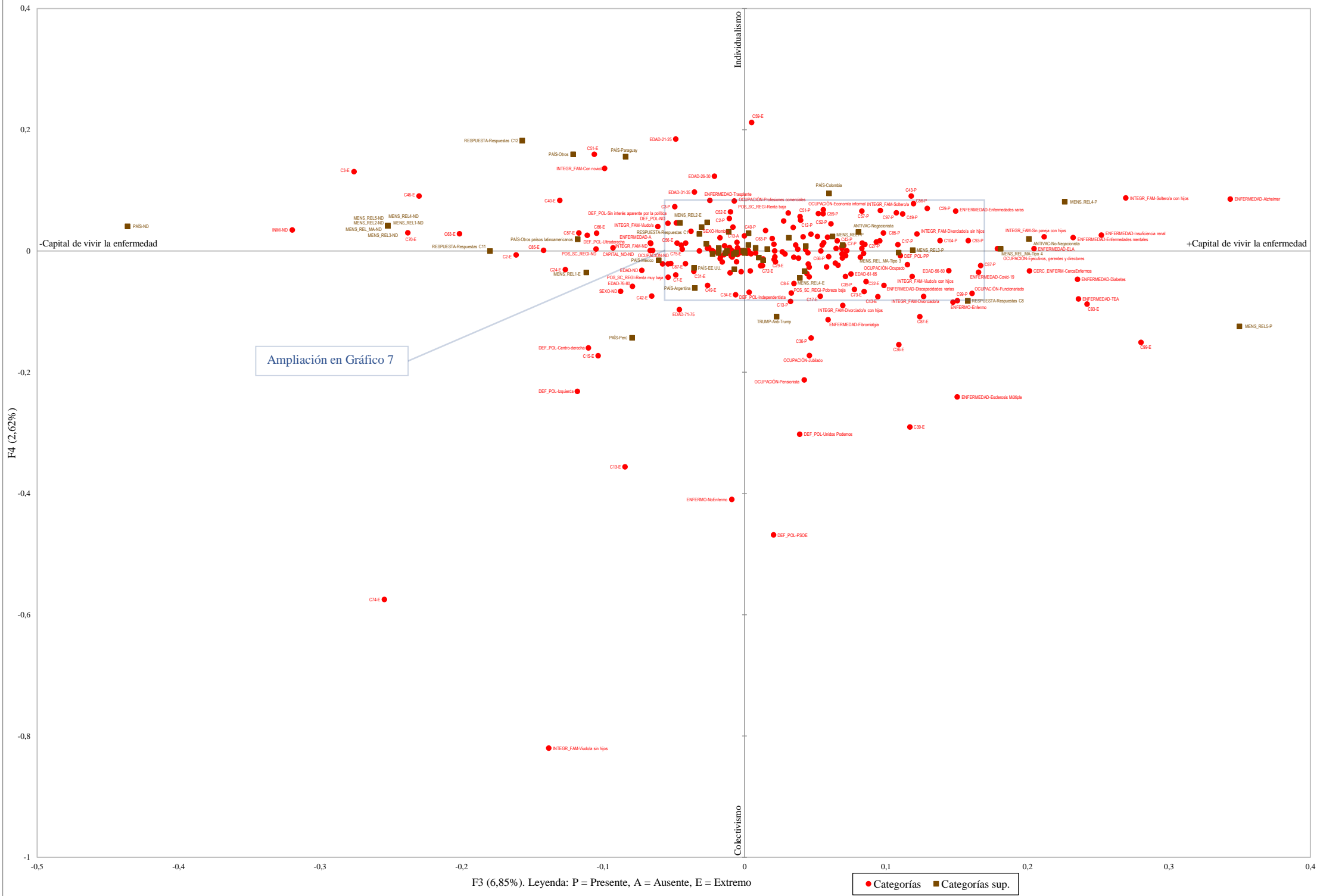
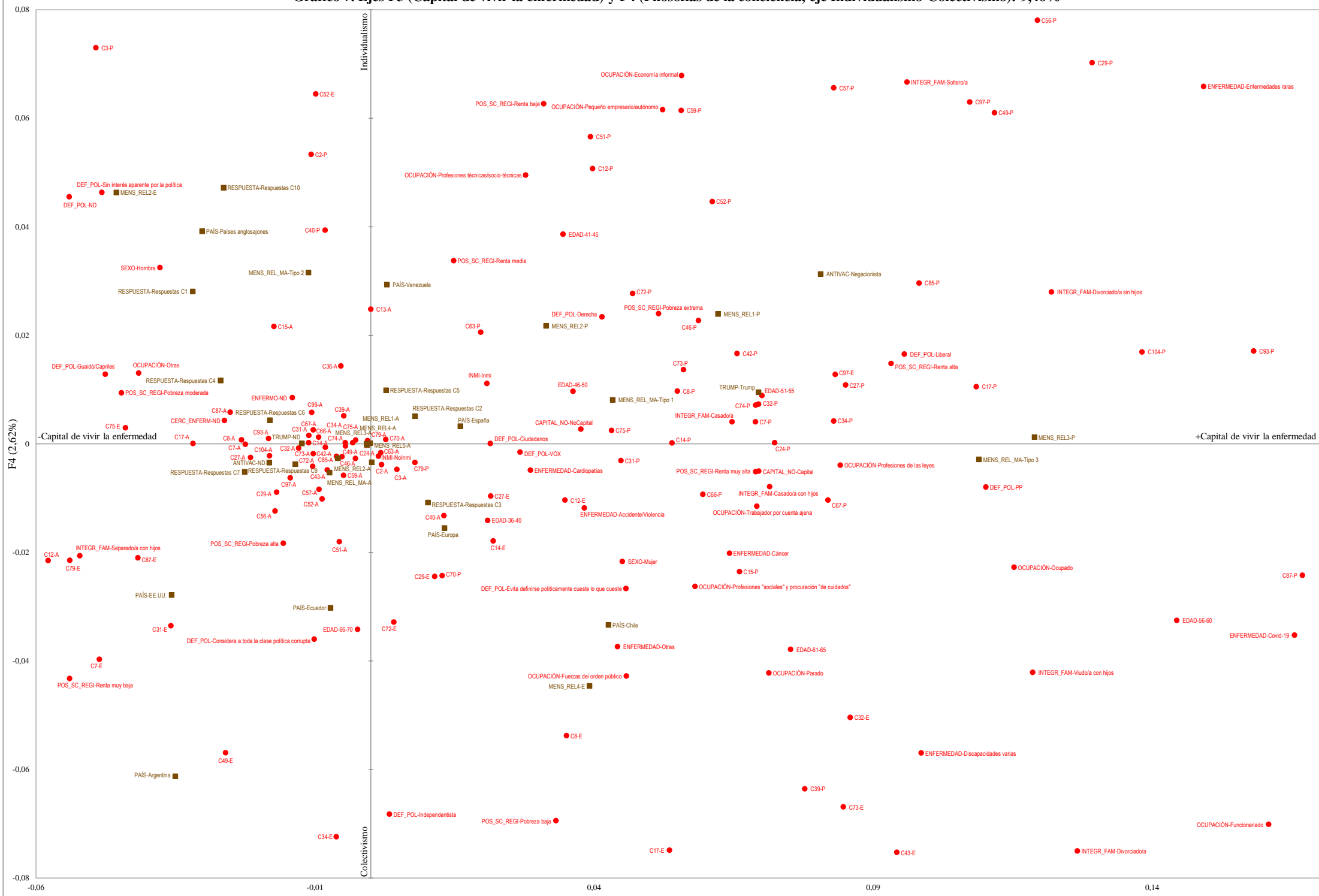


Gráfico 7. Ejes F3 (Capital de vivir la enfermedad) y F4 (Filosofías de la conciencia, eje Individualismo-Colectivismo): 9,46%



Anexo 3.6: ACM, variables-categorías explicativas de los factores F1-F7

Variable-categoría	F1%	F2%	F3%	F4%	F5%	F6%	F7%
SEXO-Mujer	0,577	0,007	1,031	0,625	0,526	0,765	1,193
SEXO-Hombre	0,335	0,084	0,664	1,280	1,232	1,225	1,112
SEXO-ND	0,354	0,314	0,467	0,708	0,943	0,282	0,059
EDAD-21-25	0,000	0,108	0,025	0,949	0,170	0,008	0,353
EDAD-26-30	0,047	0,565	0,017	1,541	0,252	1,807	0,005
EDAD-31-35	0,080	0,219	0,086	1,693	0,212	0,010	0,128
EDAD-36-40	0,002	0,312	0,031	0,037	0,160	0,013	0,798
EDAD-41-45	0,108	0,134	0,129	0,423	0,046	0,350	0,267
EDAD-46-50	0,018	0,091	0,205	0,038	1,298	0,022	0,152
EDAD-51-55	0,000	0,011	0,352	0,015	0,188	0,002	0,528
EDAD-56-60	0,002	0,025	1,312	0,174	0,056	0,176	0,051
EDAD-61-65	0,001	0,010	0,301	0,200	0,049	0,076	0,185
EDAD-66-70	0,001	0,121	0,000	0,109	0,406	1,117	0,160
EDAD-71-75	0,064	0,033	0,061	0,714	0,052	0,815	1,095
EDAD-76-80	0,081	0,001	0,042	0,060	0,194	1,416	1,357
EDAD-ND	0,335	1,256	1,690	0,855	1,846	0,533	0,022
OCUPACIÓN-Otras	0,032	0,007	0,030	0,008	0,421	0,016	0,070
OCUPACIÓN-Parado	0,003	0,001	0,089	0,081	0,118	0,314	0,269
OCUPACIÓN-Economía informal	0,465	0,055	0,072	0,280	0,803	0,318	0,262
OCUPACIÓN-Ejecutivos, gerentes y directores	0,000	0,009	0,247	0,000	0,269	0,068	0,126
OCUPACIÓN-Fuerzas del orden público	0,462	0,008	0,063	0,144	0,014	0,068	0,029
OCUPACIÓN-Funcionario	0,000	0,045	0,376	0,187	0,642	0,040	0,245
OCUPACIÓN-Jubilado	0,000	0,001	0,045	1,659	1,579	1,503	1,042
OCUPACIÓN-ND	0,011	0,515	2,160	0,001	0,547	0,445	0,737
OCUPACIÓN-Ocupado	0,063	0,330	0,476	0,049	0,342	1,051	0,445
OCUPACIÓN-Pensionista	0,001	0,092	0,012	0,803	0,151	0,122	0,006
OCUPACIÓN-Pequeño empresario/autónomo	0,129	0,169	0,336	1,219	0,519	0,115	1,363
OCUPACIÓN-Profesiones "sociales" y procuración "de cuidados"	0,110	0,164	0,435	0,233	0,238	1,877	0,401
OCUPACIÓN-Profesiones comerciales	0,016	0,004	0,001	0,240	0,079	0,141	0,051
OCUPACIÓN-Profesiones de las leyes	0,030	0,019	0,226	0,001	0,488	0,138	1,153
OCUPACIÓN-Profesiones técnicas/socio-técnicas	0,048	0,150	0,031	0,261	0,340	0,136	1,140
OCUPACIÓN-Trabajador por cuenta ajena	0,022	0,069	0,171	0,012	0,200	0,435	0,050
INTEGR_FAM-Casado/a	0,004	0,113	0,195	0,002	0,126	0,020	0,804
INTEGR_FAM-Casado/a con hijos	0,014	0,001	1,670	0,053	0,678	0,855	0,000
INTEGR_FAM-Divorciado/a	0,001	0,035	0,016	0,014	0,006	0,233	0,003
INTEGR_FAM-Divorciado/a con hijos	0,166	0,032	0,159	0,696	0,005	0,006	0,404
INTEGR_FAM-Divorciado/a sin hijos	0,018	0,052	0,043	0,006	0,060	0,021	1,376
INTEGR_FAM-ND	0,186	0,188	2,278	0,001	0,350	0,154	0,220
INTEGR_FAM-Sin pareja con hijos	0,336	0,279	0,174	0,006	0,423	0,327	0,002
INTEGR_FAM-Separado/a con hijos	0,033	0,025	0,005	0,002	0,028	0,004	0,173
INTEGR_FAM-Soltero con hijos	0,029	0,143	0,281	0,077	0,373	0,175	0,001
INTEGR_FAM-Soltero/a	0,030	0,414	0,518	0,652	0,481	0,942	0,027
INTEGR_FAM-Con novio/a	0,070	0,268	0,113	0,563	0,090	0,116	0,157
INTEGR_FAM-Viudo/a	0,024	0,004	0,011	0,012	0,221	0,202	1,629
INTEGR_FAM-Viudo/a con hijos	0,154	0,052	0,027	0,009	0,192	0,034	0,152
INTEGR_FAM-Viudo/a sin hijos	0,011	0,025	0,019	1,703	0,001	0,011	0,004
CERC_ENFERM-ND	0,022	0,017	0,629	0,044	0,012	0,126	0,005
CERC_ENFERM-CercaEnfermos	0,173	0,130	4,830	0,339	0,095	0,967	0,040
ENFERMO-Enfermo	0,359	0,305	1,955	1,681	1,123	0,040	0,884
ENFERMO-ND	0,038	0,027	0,186	0,178	0,095	0,006	0,093
ENFERMO-NoEnfermo	0,106	0,031	0,000	0,426	0,346	0,208	0,210
ENFERMEDAD-Ausente	1,136	0,012	2,876	0,257	0,034	1,138	0,139
ENFERMEDAD-Accidente/Violencia	0,314	0,127	0,014	0,004	0,021	0,020	0,378
ENFERMEDAD-Otras	1,757	0,427	0,176	0,329	0,066	2,088	0,073
ENFERMEDAD-Alzheimer	0,047	0,006	0,571	0,093	0,024	0,003	0,919
ENFERMEDAD-Cardiopatías	0,116	0,008	0,004	0,000	0,321	0,023	0,389
ENFERMEDAD-Covid-19	0,395	0,001	0,796	0,094	0,258	0,728	0,000
ENFERMEDAD-Cáncer	0,954	0,250	0,384	0,099	0,024	0,080	0,292
ENFERMEDAD-Diabetes	0,004	0,011	0,268	0,028	0,332	0,137	0,000
ENFERMEDAD-Discapacidades varias	0,000	0,217	0,188	0,164	0,002	0,012	0,000
ENFERMEDAD-ELA	0,037	0,102	2,393	0,002	0,026	1,179	0,060
ENFERMEDAD-Esclerosis Múltiple	0,000	0,313	0,109	0,733	0,000	0,089	0,007
ENFERMEDAD-Fibromialgia	0,000	0,161	0,020	0,195	0,159	0,142	0,065
ENFERMEDAD-Insuficiencia renal	0,002	0,000	0,308	0,009	0,057	0,041	0,089
ENFERMEDAD-Enfermedades mentales	0,013	0,125	1,150	0,027	0,514	0,039	0,600
ENFERMEDAD-Enfermedades raras	0,000	0,291	0,280	0,143	0,033	0,580	1,227
ENFERMEDAD-TEA	0,047	0,000	0,647	0,190	0,312	1,299	0,181
ENFERMEDAD-Trasplante	0,000	0,036	0,003	0,088	0,016	0,210	0,001
INMI-Inmi	0,829	0,787	0,043	0,032	0,440	0,484	0,011
INMI-ND	0,018	0,001	1,187	0,037	1,318	0,002	0,038
INMI-NoInmi	0,099	0,087	0,003	0,006	0,120	0,055	0,000
CAPITAL_NO-Capital	0,091	0,192	2,250	0,033	2,980	0,341	0,032
CAPITAL_NO-ND	0,059	1,133	3,556	0,026	6,662	0,339	0,193
CAPITAL_NO-NoCapital	0,018	0,975	0,211	0,003	1,469	0,005	0,170
POS_SC_REGI-ND	0,002	1,168	3,637	0,008	7,619	0,324	0,117
POS_SC_REGI-Pobreza alta	0,401	0,007	0,009	0,032	0,079	0,031	0,000
POS_SC_REGI-Pobreza baja	0,509	0,251	0,101	1,160	0,041	2,862	0,035
POS_SC_REGI-Pobreza extrema	2,755	1,794	0,371	0,210	2,585	0,086	0,003
POS_SC_REGI-Pobreza moderada	0,048	0,026	0,102	0,012	0,002	0,269	0,001
POS_SC_REGI-Renta alta	0,493	0,572	0,951	0,063	0,519	0,250	0,009
POS_SC_REGI-Renta baja	0,162	0,103	0,016	0,169	0,614	0,870	0,060
POS_SC_REGI-Renta media	0,150	0,135	0,005	0,069	0,939	0,154	0,010
POS_SC_REGI-Renta muy alta	0,491	1,562	1,132	0,016	1,546	0,017	0,049
POS_SC_REGI-Renta muy baja	0,066	0,014	0,003	0,005	0,013	0,005	0,003
DEF_POL-Centro-derecha	0,003	0,000	0,059	0,324	0,003	0,381	0,000
DEF_POL-Ciudadanos	0,183	0,004	0,010	0,000	0,033	1,339	0,366
DEF_POL-Considera a toda la clase política corrupta	0,323	0,095	0,003	0,095	0,038	0,635	0,138
DEF_POL-Derecha	0,027	1,905	0,390	0,325	0,106	1,228	0,105
DEF_POL-Izquierda	0,110	0,952	0,621	6,244	0,001	2,805	0,121
DEF_POL-Evita definirse políticamente cueste lo que cueste	0,026	1,044	0,061	0,054	0,603	1,657	6,787
DEF_POL-Guaidó/Capriles	0,864	1,788	0,079	0,015	0,017	0,168	1,461
DEF_POL-Independentista	0,001	0,363	0,000	0,071	0,062	0,391	0,216
DEF_POL-Liberal	0,371	0,019	0,451	0,035	0,069	0,005	0,420
DEF_POL-ND	0,160	0,045	0,008	0,016	1,654	0,239	0,471
DEF_POL-PP	0,518	0,028	0,388	0,005	0,753	0,001	0,028
DEF_POL-PSOE	0,000	0,113	0,003	3,890	0,010	0,017	0,071
DEF_POL-Sin interés aparente por la política	2,214	2,378	0,740	1,787	0,019	2,054	1,681

Variable-categoría	F1%	F2%	F3%	F4%	F5%	F6%	F7%
DEF_POL-Ultraderecha	0,156	0,036	0,239	0,034	0,026	0,071	0,006
DEF_POL-Unidos Podemos	0,041	0,851	0,025	3,935	0,116	0,989	0,048
DEF_POL-VOX	4,708	0,989	0,137	0,001	0,000	0,031	0,531
C2-Ausente	0,002	0,091	0,004	0,037	0,133	0,027	0,000
C2-Extremo	0,008	0,344	0,176	0,001	0,054	0,172	0,000
C2-Presente	0,024	0,873	0,008	0,518	1,632	0,229	0,004
C3-Ausente	0,006	0,043	0,021	0,057	0,000	0,108	0,000
C3-Extremo	0,034	0,108	0,590	0,346	0,213	0,042	0,001
C3-Presente	0,075	0,620	0,120	0,688	0,009	1,903	0,002
C7-Ausente	1,584	0,355	0,377	0,000	0,035	0,000	0,072
C7-Extremo	0,698	0,212	0,060	0,104	0,050	0,067	0,015
C7-Presente	3,492	0,746	1,242	0,011	0,061	0,006	0,174
C8-Ausente	2,714	0,242	0,383	0,001	0,130	0,088	0,136
C8-Extremo	1,681	0,425	0,070	0,432	0,303	0,267	0,474
C8-Presente	4,419	0,255	0,797	0,065	0,114	0,061	0,081
C12-Ausente	1,643	5,865	1,343	0,486	0,000	0,470	0,189
C12-Extremo	4,000	3,697	0,464	0,108	0,032	0,014	0,035
C12-Presente	0,729	0,477	0,393	1,674	0,056	0,521	0,104
C13-Ausente	0,019	0,119	0,000	0,440	0,004	0,710	0,031
C13-Extremo	0,004	0,655	0,276	12,848	0,123	1,573	0,052
C13-Presente	0,202	0,276	0,107	1,832	0,162	3,008	0,171
C14-Ausente	0,525	0,253	0,106	0,000	0,048	0,000	0,001
C14-Extremo	0,173	0,012	0,005	0,009	0,074	0,386	0,041
C14-Presente	2,286	1,195	0,499	0,000	0,178	0,025	0,000
C15-Ausente	0,004	1,127	0,215	0,869	0,091	1,192	0,165
C15-Extremo	0,089	0,124	0,559	4,093	0,000	0,168	0,988
C15-Presente	0,001	2,473	1,175	0,391	0,231	2,545	0,050
C17-Ausente	0,031	0,267	0,799	0,000	0,203	0,067	0,022
C17-Extremo	0,034	0,577	0,089	0,454	0,386	0,044	0,419
C17-Presente	0,070	0,489	2,541	0,062	0,391	0,173	0,002
C24-Ausente	0,246	0,616	0,007	0,001	0,046	0,112	0,338
C24-Extremo	0,383	1,587	0,342	0,053	0,027	0,021	4,022
C24-Presente	2,100	4,586	0,380	0,000	0,469	1,268	1,010
C27-Ausente	0,994	0,360	0,380	0,014	0,022	0,013	0,038
C27-Extremo	0,331	0,050	0,007	0,004	0,081	0,388	0,004
C27-Presente	3,387	1,305	1,471	0,062	0,048	0,156	0,141
C29-Ausente	0,053	0,004	0,259	0,190	0,789	0,012	0,024
C29-Extremo	0,147	0,085	0,001	0,011	0,625	0,406	0,072
C29-Presente	0,300	0,012	1,973	1,524	5,178	0,210	0,245
C31-Ausente	1,254	0,415	0,099	0,005	0,023	0,026	0,146
C31-Extremo	0,724	0,250	0,022	0,05	0,006	0,003	0,103
C31-Presente	3,732	1,240	0,428	0,005	0,074	0,088	0,424
C32-Ausente	0,862	0,134	0,146	0,001	0,003	0,001	0,075
C32-Extremo	0,172	0,018	0,057	0,052	0,025	0,093	0,026
C32-Presente	2,860	0,710	0,732	0,020	0,030	0,021	0,474
C34-Ausente	0,000	0,012	0,020	0,000	0,160	0,000	0,101
C34-Extremo	0,001	0,000	0,000	0,080	0,090	0,001	0,011
C34-Presente	0,003	0,218	0,373	0,003	2,549	0,002	1,911
C36-Ausente	0,077	0,053	0,027	0,505	0,003	0,221	0,054
C36-Extremo	0,067	0,101	0,127	0,667	0,001	0,050	0,241
C36-Presente	0,711	0,440	0,183	4,447	0,036	2,277	0,370
C39-Ausente	0,019	0,015	0,023	0,067	0,018	0,041	0,000
C39-Extremo	0,078	0,066	0,079	1,282	0,117	0,026	0,068
C39-Presente	0,251	0,191	0,316	0,553	0,209	0,668	0,004
C40-Ausente	0,014	0,414	0,144	0,385	0,616	0,280	0,168
C40-Extremo	0,008	1,156	1,303	1,389	1,546	0,293	0,100
C40-Presente	0,056	0,707	0,008	0,487	1,169	0,931	0,687
C42-Ausente	0,008	0,259	0,058	0,001	0,108	0,255	0,074
C42-Extremo	0,012	0,194	0,091	0,309	0,071	0,003	0,238
C42-Presente	0,033	1,311	0,563	0,094	0,556	1,780	0,258
C43-Ausente	0,053	0,002	0,059	0,059	0,000	0,000	0,011
C43-Extremo	0,015	0,026	0,069	0,115	0,001	0,425	0,018
C43-Presente	0,806	0,010	0,806	1,246	0,003	0,079	0,221
C46-Ausente	0,011	0,030	0,007	0,018	0,017	0,074	0,125
C46-Extremo	0,034	0,161	0,461	0,187	0,047	0,086	0,310
C46-Presente	0,089	0,222	0,270	0,106	0,141	1,086	1,085
C49-Ausente	0,017	0,049	0,026	0,015	0,052	0,001	0,005
C49-Extremo	0,064	0,255	0,007	0,082	0,009	0,004	0,009
C49-Presente	0,229	0,608	0,592	0,461	1,166	0,010	0,086
C51-Ausente	0,026	0,199	0,026	0,698	0,132	0,692	0,089
C51-Extremo	0,001	0,472	0,294	1,735	0,073	0,216	0,187
C51-Presente	0,103	0,456	0,291	1,572	0,433	2,449	0,215
C52-Ausente	0,058	0,235	0,065	0,232	0,068	0,134	0,007
C52-Extremo	0,077	0,435	0,004	0,494	0,086	0,173	0,116
C52-Presente	0,207	0,734	0,486	0,676	0,248	0,484	0,000
C56-Ausente	0,163	0,023	0,259	0,353	0,915	0,001	0,004
C56-Extremo	0,112	0,123	0,081	0,008	0,472	1,636	2,101
C56-Presente	0,813	0,065	1,948	2,174	4,729	0,300	0,140
C57-Ausente	0,013	0,029	0,079	0,168	0,264	0,003	0,022
C57-Extremo	0,005	0,232	0,106	0,018	0,038	0,136	0,081
C57-Presente	0,096	0,131	0,779	1,274	1,982	0,064	0,119
C59-Ausente	0,034	0,038	0,023	0,084	0,000	0,189	0,182
C59-Extremo	0,017	0,179	0,000	0,227	0,059	0,294	0,067
C59-Presente	0,365	0,349	0,257	0,821	0,000	1,913	1,965
C63-Ausente	0,068	0,000	0,002	0,013	0,061	0,095	0,428
C63-Extremo	0,080	0,139	0,589	0,051	0,236	0,347	2,448
C63-Presente	0,569	0,034	0,032	0,092	0,392	0,623	2,371
C66-Ausente	0,188	0,015	0,075	0,003	0,234	0,008	0,114
C66-Extremo	0,314	0,017	0,169	0,035	1,473	1,776	1,190
C66-Presente	0,680	0,060	0,572	0,037	0,545	0,041	0,194
C67-Ausente	0,905	0,397	0,092	0,015	0,043	0,126	0,083
C67-Extremo	1,644	0,605	0,073	0,048	0,664	4,829	2,032
C67-Presente	2,984	1,404	0,870	0,037	0,005	0,109	0,004
C70-Ausente	0,051	0,005	0,007	0,002	0,081	0,088	0,288
C70-Extremo	0,076	0,054	0,767	0,032	0,655	1,785	1,772
C70-Presente	0,753	0,183	0,008	0,075	0,716	0,386	2,897
C72-Ausente	1,471	1,351	0,088	0,037	0,000	0,005	0,003
C72-Extremo	1,535	2,314	0,001	0,128	3,137	0,139	2,093
C72-Presente	3,892	2,966	0,388	0,354	0,765	0,121	0,373
C73-Ausente	0,770	0,729	0,093	0,008	0,003	0,051	0,012
C73-Extremo	0,357	0,648	0,049	0,079	0,738	0,007	0,506

Variable-categoría	F1%	F2%	F3%	F4%	F5%	F6%	F7%
C73-Presente	3,949	3,560	0,474	0,074	0,003	0,273	0,172
C74-Ausente	0,033	0,013	0,010	0,000	0,024	0,010	0,009
C74-Extremo	0,003	0,017	0,063	0,837	0,006	0,051	0,327
C74-Presente	0,638	0,274	0,238	0,007	0,501	0,224	0,265
C75-Ausente	0,637	1,041	0,018	0,000	0,003	0,071	0,201
C75-Extremo	0,672	1,774	0,049	0,001	2,221	0,079	3,109
C75-Presente	3,254	4,736	0,222	0,002	0,285	0,356	0,173
C79-Ausente	0,040	0,000	0,000	0,001	0,138	0,000	0,410
C79-Extremo	0,000	0,106	0,020	0,008	0,048	0,059	0,088
C79-Presente	0,325	0,003	0,007	0,004	0,994	0,003	3,023
C85-Ausente	0,083	0,027	0,036	0,013	0,068	0,006	0,059
C85-Extremo	0,069	0,032	0,195	0,000	0,007	0,031	0,005
C85-Presente	0,885	0,282	0,710	0,169	0,828	0,118	0,720
C87-Ausente	0,005	0,179	0,567	0,079	0,072	0,470	0,123
C87-Extremo	0,032	0,476	0,327	0,656	0,006	1,625	0,004
C87-Presente	0,015	0,752	3,317	0,183	0,588	1,793	0,870
C93-Ausente	0,022	0,035	0,315	0,002	0,036	0,012	0,036
C93-Extremo	0,000	0,721	1,420	0,488	0,482	0,054	0,966
C93-Presente	0,274	0,032	4,792	0,055	0,080	0,071	0,013
C97-Ausente	0,000	0,204	0,188	0,092	0,141	0,188	0,857
C97-Extremo	0,003	1,837	0,382	0,024	0,548	2,582	8,880
C97-Presente	0,000	0,155	0,903	0,813	0,424	0,015	0,405
C99-Ausente	0,001	0,037	0,109	0,084	0,015	0,002	0,061
C99-Extremo	0,002	0,316	0,684	0,519	0,359	0,687	1,675
C99-Presente	0,025	0,362	1,183	0,921	0,084	0,302	0,292
C104-Ausente	0,030	0,008	0,301	0,012	0,024	0,076	0,000
C104-Presente	0,225	0,063	2,292	0,090	0,180	0,577	0,000

En **negrita**, las categorías explicativas: 1/número total de categorías (225) $\geq 0,444\%$. Variables explicativas: 1/número total de variables (53) $> 1,887\%$. En rojo, las categorías con coordenadas positivas en el eje, en azul con coordenadas negativas. La información sobre las coordenadas se ha obtenido de la tabla de coordenadas principales de las variables, no incluida.

Anexo 3.7: ACM, variables-categorías explicativas de cada factor según coordenadas y orden de importancia de contribución

F1: Estados del bienestar y de derecho	
Coordenadas positivas	Coordenadas negativas
C73-Presente: 3,95%	DEF_POL-VOX: 4,71%
C72-Presente: 3,90%	C8-Presente: 4,42%
C75-Presente: 3,25%	C12-Extremo: 4%
C67-Presente: 2,98%	C31-Presente: 3,73%
POS_SC_REGI-Pobreza extrema: 2,76%	C7-Presente: 3,49%
C8-Ausente: 2,71%	C27-Presente: 3,39%
DEF_POL-Sin interés aparente por la política: 2,21%	C32-Presente: 2,86%
C24-Presente: 2,1%	C14-Presente: 2,29%
ENFERMEDAD-Otras: 1,76%	C8-Extremo: 1,68%
C67-Extremo: 1,64%	C72-Ausente: 1,47%
C12-Ausente: 1,64%	ENFERMEDAD-Ausente: 1,14%
C7-Ausente: 1,58%	C67-Ausente: 0,91%
C72-Extremo: 1,54%	C85-Presente: 0,89%
C31-Ausente: 1,25%	C43-Presente: 0,81%
C27-Ausente: 0,99%	C73-Ausente: 0,77%
ENFERMEDAD-Cáncer: 0,95%	C31-Extremo: 0,73%
DEF_POL-Guaidó/Capriles: 0,86%	C7-Extremo: 0,70%
INMI-Inmi: 0,83%	C74-Presente: 0,64%
C56-Presente: 0,81%	C75-Ausente: 0,64%
C70-Presente: 0,75%	DEF_POL-PP: 0,52%
C12-Presente: 0,73%	POS_SC_REGI-Renta alta: 0,49%
C36-Presente: 0,71%	POS_SC_REGI-Renta muy alta: 0,49%
C66-Presente: 0,68%	OCUPACIÓN-Fuerzas del orden público: 0,46%
C75-Extremo: 0,67%	Total: 41,23%
SEXO-Mujer: 0,58%	
C63-Presente: 0,57%	
C32-Ausente: 0,56%	
C14-Ausente: 0,53%	
POS_SC_REGI-Pobreza baja: 0,51%	
OCUPACIÓN-Economía informal: 0,47%	
Total: 44,47%	

F2: Posición en el espacio social, eje Derecha-Izquierda social	
Coordenadas positivas	Coordenadas negativas
C75-Presente: 4,74%	C12-Ausente: 5,87%
C24-Presente: 4,59%	DEF_POL-Sin interés aparente por la política: 2,38%
C12-Extremo: 3,70%	C97-Extremo: 1,84%
C73-Presente: 3,56%	POS_SC_REGI-Renta muy alta: 1,56%
C72-Presente: 2,97%	C72-Ausente: 1,35%
C15-Presente: 2,47%	C42-Presente: 1,31%
C72-Extremo: 2,31%	C40-Extremo: 1,16%
DEF_POL-Derecha: 1,91%	C15-Ausente: 1,13%
POS_SC_REGI-Pobreza extrema: 1,79%	DEF_POL-Evita definirse políticamente cueste lo que cueste: 1,04%
DEF_POL-Guaidó/Capriles: 1,79%	C75-Ausente: 1,04%
C75-Extremo: 1,77%	CAPITAL_NO-NoCapital: 0,98%
C24-Extremo: 1,59%	DEF_POL-Izquierda: 0,95%

F2: Posición en el espacio social, eje Derecha-Izquierda social	
Coordenadas positivas	Coordenadas negativas
C67-Presente: 1,40%	C2-Presente: 0,87%
C27-Presente: 1,31%	DEF_POL-Unidos Podemos: 0,85%
EDAD-ND: 1,26%	C87-Presente: 0,75%
C31-Presente: 1,24%	C73-Ausente: 0,73%
C14-Presente: 1,20%	C52-Presente: 0,73%
POS_SC_REGI-ND: 1,17%	C93-Extremo: 0,72%
CAPITAL_NO-ND: 1,13%	C40-Presente: 0,71%
DEF_POL-VOX: 0,99%	C13-Extremo: 0,66%
INMI-Inmi: 0,79%	C3-Presente: 0,62%
C7-Presente: 0,75%	C24-Ausente: 0,62%
C32-Presente: 0,71%	C49-Presente: 0,61%
C73-Extremo: 0,65%	C17-Extremo: 0,58%
C67-Extremo: 0,61%	EDAD-26-30: 0,57%
OCUPACIÓN-ND: 0,52%	POS_SC_REGI-Renta alta: 0,57%
C12-Presente: 0,48%	C17-Presente: 0,49%
Total: 47,4%	C87-Extremo: 0,48%
	C51-Extremo: 0,47%
	C51-Presente: 0,46%
	Total: 32,1%

F3: Capital de vivir la enfermedad	
Coordenadas positivas	Coordenadas negativas
CERC_ENFERM-CercaEnfermos: 4,83%	POS_SC_REGI-ND: 3,64%
C87-Presente: 3,32%	CAPITAL_NO-ND: 3,56%
C17-Presente: 2,54%	ENFERMEDAD-Ausente: 2,88%
ENFERMEDAD-ELA: 2,39%	INTEGR_FAM-ND: 2,28%
C104-Presente: 2,29%	OCUPACIÓN-ND: 2,16%
CAPITAL_NO-Capital: 2,25%	EDAD-ND: 1,69%
C29-Presente: 1,97%	C12-Ausente: 1,34%
ENFERMO-Enfermo: 1,96%	C40-Extremo: 1,30%
C56-Presente: 1,95%	INMI-ND: 1,19%
C93-Presente: 1,79%	C17-Ausente: 0,80%
INTEGR_FAM-Casado/a con hijos: 1,67%	C70-Extremo: 0,77%
C27-Presente: 1,47%	DEF_POL-Sin interés aparente por la política: 0,74%
C93-Extremo: 1,42%	SEXO-Hombre: 0,66%
EDAD-56-60: 1,31%	CERC_ENFERM-ND: 0,63%
C7-Presente: 1,24%	DEF_POL-Izquierda: 0,62%
C15-Presente: 1,18%	C3-Extremo: 0,59%
C99-Presente: 1,18%	C63-Extremo: 0,59%
ENFERMEDAD-Enfermedades mentales: 1,15%	C87-Ausente: 0,57%
POS_SC_REGI-Renta muy alta: 1,13%	C15-Extremo: 0,56%
SEXO-Mujer: 1,03%	SEXO-ND: 0,47%
POS_SC_REGI-Renta alta: 0,95%	C46-Extremo: 0,46%
C97-Presente: 0,90%	Total: 27,5%
C67-Presente: 0,87%	
C43-Presente: 0,81%	
ENFERMEDAD-Covid-19: 0,80%	
C8-Presente: 0,80%	
C57-Presente: 0,78%	
C32-Presente: 0,73%	
C85-Presente: 0,71%	
C99-Extremo: 0,68%	
ENFERMEDAD-TEA: 0,65%	
C49-Presente: 0,59%	
ENFERMEDAD-Alzheimer: 0,57%	
C66-Presente: 0,57%	
C42-Presente: 0,56%	
INTEGR_FAM-Soltero/a: 0,52%	
C14-Presente: 0,50%	
C52-Presente: 0,49%	
OCUPACIÓN-Ocupado: 0,48%	
C73-Presente: 0,47%	
C12-Extremo: 0,46%	
DEF_POL-Liberal: 0,45%	
Total: 52,41%	

F4: Filosofías de la conciencia, eje Individualismo-Colectivismo	
Coordenadas positivas	Coordenadas negativas
C56-Presente: 2,17%	C13-Extremo: 12,85%
DEF_POL-Sin interés aparente por la política: 1,79%	DEF_POL-Izquierda: 6,24%
C51-Extremo: 1,74%	C36-Presente: 4,45%
C12-Presente: 1,67%	C15-Extremo: 4,09%
C51-Presente: 1,57%	DEF_POL-Unidos Podemos: 3,94%
C29-Presente: 1,52%	DEF_POL-PSOE: 3,89%
C13-Ausente: 1,44%	C13-Presente: 1,83%
C40-Extremo: 1,39%	INTEGR_FAM-Viudo/a sin hijos: 1,70%
SEXO-Hombre: 1,28%	EDAD-31-35: 1,69%
C57-Presente: 1,27%	ENFERMO-Enfermo: 1,68%
C43-Presente: 1,25%	OCUPACIÓN-Jubilado: 1,66%
OCUPACIÓN-Pequeño empresario/autónomo: 1,22%	EDAD-26-30: 1,54%
EDAD-21-25: 0,95%	C39-Extremo: 1,28%

F4: Filosofías de la conciencia, eje Individualismo-Colectivismo	
<i>Coordenadas positivas</i>	<i>Coordenadas negativas</i>
C15-Ausente: 0,87%	POS_SC_REGI-Pobreza baja: 1,16%
C59-Presente: 0,82%	C99-Presente: 0,92%
C97-Presente: 0,81%	EDAD-ND: 0,86%
C3-Presente: 0,69%	C74-Extremo: 0,84%
C52-Presente: 0,68%	OCUPACIÓN-Pensionista: 0,80%
INTEGR_FAM-Soltero/a: 0,65%	ENFERMEDAD-Esclerosis Múltiple: 0,73%
INTEGR_FAM-Con novio/a: 0,56%	SEXO-ND: 0,71%
C2-Presente: 0,52%	EDAD-71-75: 0,71%
C36-Ausente: 0,51%	INTEGR_FAM-Divorciado/a con hijos: 0,70%
C40-Presente: 0,49%	C51-Ausente: 0,70%
C52-Extremo: 0,49%	C36-Extremo: 0,67%
C49-Presente: 0,46%	C87-Extremo: 0,66%
Total: 26,81%	SEXO-Mujer: 0,63%
	C39-Presente: 0,55%
	C99-Extremo: 0,52%
	C12-Ausente: 0,49%
	C93-Extremo: 0,49%
	C17-Extremo: 0,45%
	Total: 59,43%

En el polo positivo del eje F1 tenemos, por un lado, una serie de variables que, aparentemente, aluden directamente a la organización socioeconómica del espacio social (la carencia de alimentos y alojamiento [C73]; de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, y educación [C72]; de medicinas [C67]; la presencia de diversas enfermedades y del cáncer; la pobreza extrema y baja; la economía informal; la inmigración y la ausencia de discurso contra este fenómeno; la oferta de adopción de mascotas [C70]; las demandas de trabajo o la venta de bienes y servicios [C66]) y que describen un panorama de extrema necesidad. Por otra parte, tenemos toda una retahíla de indicadores que más bien parecerían estar relacionados con la organización socio-política del espacio social (la represión del Estado y la vulneración de los derechos fundamentales [C75]; la ausencia de patriotismo [C8] y la falta de discursos “extremistas” de “Ley y orden” [C7]; la falta de interés por la política; la necesidad de acabar con la dictadura en Venezuela [C24] y los seguidores de Guaidó y Capriles; la ausencia de discurso contra la izquierda [C12]; la inexistencia de discursos contra los medios de comunicación de izquierda [C27]; el sexo femenino; la ausencia de discursos machistas [C32, C36]; la ausencia de discursos favorables al mercado [C14]; garantizar los derechos de los animales [C63]; los discursos motivadores y de superación personal [C56]). No cuesta demasiado darse cuenta de que estos dos conjuntos de variables están definiendo claramente la naturaleza del eje F1, una institución social básica en las sociedades contemporáneas: se trata de la mayor o menor presencia de los Estados del bienestar y de derecho. En este caso, este polo positivo del eje viene representado concretamente por el Estado venezolano, que sería un ejemplo extremo, con un Estado del bienestar y de derecho claramente deficitario o quizás incluso inexistente que se asocia con las vulneraciones de los derechos y las situaciones de extrema necesidad que experimentan los ciudadanos venezolanos como casos prototípicos. El carácter de todas estas variables y del propio eje se entenderá mejor a continuación con la descripción del polo negativo del eje. En este polo lo que destaca, por el contrario, es toda una serie de variables que parecerían corresponderse al discurso propio de formaciones políticas como Vox y el PP: el patriotismo [C8] y el discurso de la “Ley y el orden” [C7] (en ocasiones propio de personas que tienen como empleo las fuerzas del orden público), el favorable al mercado [C14], y el de las teorías de la conspiración [C85]; ir contra la izquierda [C12], los inmigrantes [C31], los medios de comunicación de izquierda [C27], el género [C32], y en favor de los medios de comunicación “no oficiales” [C43]. Es decir, lo que estamos viendo aquí es exactamente lo mismo que se veía anteriormente para el polo positivo, pero ahora con una mejor definición. Porque todas estas variables nos hablan del derecho a la participación, la organización, la expresión y la oposición política que, como se ve claramente, llega hasta el extremo de ir contra los gobiernos establecidos y sus ideologías políticas hasta un punto que a veces parecería propiamente “extremista,” nunca mejor dicho, porque atenta contra principios firmemente establecidos en las cartas constitucionales. Pero en esto consiste la democracia, en permitir incluso las expresiones políticas y el disenso más extremos, o así debería ser en todos los casos y para todos. Por eso es por lo que toda esta serie de variables apelan a todo un conjunto de derechos propios de los Estados de derecho y que, en espacios sociales como Venezuela, parecerían no estar garantizados, tal y como remarcan muy claramente muchos de los indicadores

antes analizados. También llama mucho la atención que la importancia de las contribuciones a este eje de los dos tipos de variables, las referidas al Estado en su vertiente de los derechos políticos, y las que hacen referencia al bienestar que abastece a sus ciudadanos, obedecen a una estructura quiasmática: mientras que, en el caso de los espacios sociales con Estados del bienestar y de derecho deficitarios o inexistentes (polo positivo), las mayores contribuciones corresponden a las variables que aluden a la provisión material de la supervivencia por parte del Estado, en las sociedades con Estados del bienestar y de derecho existentes o relativamente más fuertes (polo negativo), corresponden a los derechos a la participación, la organización, la expresión y la oposición política. Así es como, en el polo negativo, las contribuciones de variables como tener relativamente asegurados la alimentación y el alojamiento [C73], el agua, la luz, la gasolina, los recursos sanitarios y la educación [C72], las medicinas [C67], la ausencia de enfermedades destacables, o gozar de un Estado que garantice los derechos fundamentales y gozar de una renta alta y muy alta son las menos destacadas, y parecerían no tener ningún valor, a diferencia de lo que ocurre en el polo positivo, donde estos hechos son los más importantes cuantitativamente, quizás porque faltan. Así es como este eje parecería describir de forma relativamente clara toda una serie de derechos y fenómenos que sólo se entenderían a partir de la referencia explícita a unos Estados del bienestar y de derecho existentes o relativamente más fuertes en relación con otros inexistentes, deficitarios o relativamente mucho menos fuertes.

El eje F2 sigue siendo, como lo era el F1, un eje de cariz eminentemente estructural, pero en esta ocasión a nivel de posición social de los individuos en el espacio social. Sería, sin serlo propiamente, un equivalente a la clase social que divide las observaciones en dos clases bien diferenciadas: la derecha y la izquierda sin que estas dos facciones se circunscriban exclusivamente ni se identifiquen exactamente con lo que podrían considerarse dos tipos de posicionamientos políticos, porque lo que describe este eje va más allá de la posición política para alcanzar un posicionamiento social y de condiciones de vida mucho más amplio. Así, en el polo positivo encontramos las posiciones de derecha (derecha, Vox, Guaidó y Capriles, contra la izquierda [C12], contra los medios de comunicación de izquierda [C27], portavoces del discurso de la “Ley y la orden” [C7], contra el género [C32]) que, en la mayoría de los casos, viven en unas condiciones de vida de gran miseria material y política (pobreza extrema, corrupción [C15], represión del Estado y vulneración de los derechos fundamentales [C75], acabar con la dictadura en Venezuela [C24], carencia de alimentos y alojamiento [C73], de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación [C72], y medicinas [C67]). Estas posiciones de derecha también suelen caracterizarse por los discursos contra la inmigración (C31) —que muchas veces asumen personas que son, ellas mismas, inmigrantes— y los favorables al mercado (C14). En cambio, en el polo negativo tenemos los posicionamientos sociales de izquierda (ausencia de discurso contra la izquierda [C12], sin interés aparente por la política, evita definirse políticamente cueste lo que cueste, izquierda, Unidos Podemos, contra la derecha [C13], compromiso de servicio público [C17] en lugar del discurso favorable al mercado de la derecha). Llama mucho la atención que entre quienes ocupan estas posiciones sociales de izquierda dentro del espacio social desaparecen toda aquella serie de inquietudes relacionadas con la miseria material y política que aparecían entre sus contrapartes de derecha (ausencia de las variables C15, C24, C72, C73, C75) para aparecer, en su lugar, toda una serie de indicadores que, juntos, indican la presencia de unas mejores condiciones materiales de vida y un mayor bienestar, características de aquellos que viven en entornos sociales con rentas muy altas o altas: la importancia que toma la profesión entre estas personas (C92), el tiempo libre (deportes de equipo [C40], ver la TV [C42], pasar tiempo en las redes sociales [C52], los videojuegos [C3]), el consumo (C2), el asociacionismo (activismo a favor de enfermedades [C87]), la preocupación por la salud (C93), la literatura (C49), o, muy sintomáticamente, el humor. Se trata de aspectos que, como puede apreciarse muy claramente, definen una relación con el mundo que nada tiene que ver en un caso (la derecha en esta base de datos) y en el otro (la izquierda en el caso concreto de esta base de datos), hasta el punto de que, como todos estos otros recursos, el humor parecería ser un lujo que sólo está al alcance de los mejor posicionados en el espacio social.

El eje F3 es el capital de vivir la enfermedad, que es la propensión actual, futura, o imaginada (potencial) de uno mismo o de su círculo social a vivir la enfermedad; es decir, tanto directamente como por delegación. Esto depende de las siguientes componentes, que vienen principalmente

definidas por el polo positivo del eje. En primer lugar, la distancia (cercanía-lejanía) respecto a la enfermedad; es decir, tener enfermos cercanos o padecer una enfermedad uno mismo, aludir a diversas enfermedades (ELA, enfermedades mentales, covid-19, TEA, Alzheimer), referirse al activismo a favor de ciertas enfermedades [C87], al compromiso de servicio público (normalmente de las profesiones médicas [C17]), a temas de salud y de la industria farmacéutica (C93), a la precarización de los servicios públicos de salud y educación (C99), o a demandas de ciertos medicamentos o tratamientos (C67). En segundo lugar, el grado de integración familiar: el capital de vivir la enfermedad parece ser algo propio de un elevado grado de integración familiar, más frecuente en aquellos que tienen hijos, probablemente menores de edad. En tercer lugar, también es más habitual entre los que tienen mayor edad, entre 56 y 60 años. En cuarto lugar, esta dimensión, en esta base de datos, se relaciona fuertemente con vivir en entornos de renta alta y muy alta (muy probablemente España) (la variable C49 “literatura” también apunta hacia aquí) y propio de municipios que son capital, y aunque los entornos menos favorecidos también aparecen (estar ocupado o buscar trabajo [C66], carencia de alimentos y alojamiento [C73]), contribuyen mucho menos. El esquema descrito hasta ahora también es, en quinto lugar, muy coherente con el hecho de ser mujer (las tareas de cuidado tradicionalmente se han asociado y se siguen asociando al sexo femenino) y los *habitus* fuertemente imbuidos por las aspiraciones profesionales (C97); un aspecto que, en sexto lugar, también tiene mucho que ver con las filosofías de la conciencia, una faceta que, aunque mucho menos importante (contribuye aproximadamente un 17% a este polo), también aparece (la excelencia, el don y el mérito como ideología del valor de la persona [C104], los mensajes moralizantes [C29], y los motivadores centrados en el individuo [C56], contra los medios de comunicación de izquierda [C27], de “ley y orden” [C7], contra la corrupción [C15], favorables a medios de comunicación no afines a los oficiales [C43], de patriotismo [C8], sobre frases o textos de personas célebres y culto a la personalidad [C57], contra el género [C32], sobre teorías de la conspiración [C85], a favor del mercado [C14], los diarios personales [C52], contra la izquierda [C12], y a favor del liberalismo político). Las coordenadas negativas de este eje parecen confirmar estas interpretaciones. Así es como, por el contrario, el capital de no vivir la enfermedad parece estar asociado a no tener una enfermedad o no mencionar ninguna, a no tener enfermos cercanos (aunque es imposible conocer el valor de esta variable porque presenta valores perdidos, un vistazo a la representación gráfica del eje F3 parece sugerir que el valor imputado de esta variable en este caso sería éste), a la falta de activismo a favor de enfermedades (C87), a la ausencia de estar en favor del compromiso de servicio público (que suele ser el de la profesión médica en esta base de datos, C17), a un grado de integración familiar bajo (probablemente no tener descendencia; este valor se ha imputado consultando el gráfico), a ser mayor de 56-60 años y probablemente también de 70 (valor imputado consultando el gráfico), a ser hombre, a vivir en entornos de renta baja, muy baja o de pobreza (valor imputado consultando el gráfico y también a partir de las variables ofertas de adopción de mascotas [C70], contra la corrupción [C15], y música grabada [C46]), y a la ausencia de las filosofías de la conciencia (variable C12 ausente, posicionamientos políticos de izquierda y sin interés aparente por la política).

El eje F4 corresponde a lo que se denomina “filosofías de la conciencia” que consisten en una serie de esquemas de pensamiento generalmente muy extendidos y que toman muy diversas formas (que cambian históricamente) pero que fundamentalmente suelen basarse en la matriz que opone individuo-sociedad (individualismo contra colectivismo, liberalismo contra socialismo, individualismo contra holismo, etc.). No se trata exclusivamente de un modo de pensamiento político como se podría creer, sino que lo impregna todo y su influjo puede advertirse hasta en los lugares más insospechados. En la ideología del enfermo como héroe su influencia es más que patente. En esta base de datos se aprecia a partir de las destacadas contribuciones al polo positivo de este eje de las siguientes variables: mensajes centrados en el individuo y contenidos psicológicos motivadores (C56); sin interés aparente por la política (apolíticos); ausencia de no ir contra la derecha (C13); ausencia de no ir contra el machismo (C36); humor (C51); ir contra la izquierda (C12); mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo (C29); frases o textos de personas célebres, culto a la personalidad y al individuo (C57); medios de comunicación no afines a los oficiales (C43); profesiones como los pequeños empresarios o autónomos, los hombres, los que tienen entre 21-25 años, o aquellos a los que les gustan los

deportes de equipo (C40); los vídeos virales, espectaculares, emotivos y de exhibición de habilidades personales (C59); los videojuegos, las apps y la informática (C3); los contenidos sobre diarios personales y de narración de vivencias subjetivas (C52); o estar soltero o en pareja pero sin estar casado. Este esquema de pensamiento fuertemente impregnado de componentes claramente individualistas y de apetencia por el liberalismo contrasta fuertemente con el polo negativo del eje, en el que dominan variables totalmente opuestas como éstas: ir contra la derecha (C13); ser de izquierda; no ir contra la izquierda (C12); ir contra el machismo (C36); ir contra la corrupción (C15); ser de Unidos-Podemos o del PSOE; ir contra la derecha (C13); estar viudo y sin hijos; tener entre 26-35 años; estar enfermo o jubilado, ser pensionista, tener esclerosis múltiple, o vivir en una región de pobreza baja; los contenidos sobre salud y los medicamentos (C93); ir contra el racismo y el clasismo; denunciar la precarización de la sanidad pública y la educación; la ausencia de contenidos humorísticos; el activismo a favor de las enfermedades; o el compromiso de servicio público. Se trata de toda una serie de indicadores que, tomados aisladamente o incluso sin ponerlos en relación unos con otros, parecerían completamente anecdóticos hasta el punto de que la tentación de rechazarlos por considerarlos inútiles o ridículos sería muy grande pero que una vez comprobado el sentido que toman a partir de la organización sistemática que les otorgan las interrelaciones y asociaciones entre ellos que contribuyen a definir este eje F4, resulta más que evidente que configuran dos modos de pensamiento muy opuestos: uno basado en el individuo, el individualismo y el liberalismo; y otro basado en la sociedad, el colectivismo, y el socialismo.

Estos cuatro ejes acumulan el 51,652% de la inercia total corregida. Los ejes deben contemplarse en su interacción. El eje F1 (Estados del bienestar y de derecho) debe entenderse en su relación con el F2 (Posición en el espacio social). En el caso de estos dos ejes, esto se ve bastante claramente de forma intuitiva. Lo mismo ocurre para los ejes F3 (Capital de vivir la enfermedad) y F4 (Filosofías de la conciencia), que, como se ha podido apreciar a partir de su descripción, se solapan en algunos puntos; de hecho, la delimitación y la interpretación de los ejes es uno de los momentos más delicados de un ACM; lo más frecuente es que se observen ciertos espacios del plan factorial en el que se intersecan determinadas variables, lo que va en detrimento de la facilidad de interpretación. Lo que subyace tras estos cuatro ejes y estas intersecciones es la dialéctica que se establece entre las estructuras objetivas (ejes F1 y F2) y las disposiciones de los *habitus* (ejes F3 y F4) (Bourdieu, 2000b, 2022:394).

Anexo 3.8: ACM, valores test de las variables-categorías (activas, en negro, y suplementarias, en marrón) de los factores F1-F7 (los valores en negrita son significativos para $\alpha=0,05$)

Variable-categoría	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
SEXO-Mujer	2,216	0,166	1,447	-0,696	0,577	0,657	0,801
SEXO-Hombre	-1,623	-0,556	-1,115	0,958	-0,849	-0,799	-0,743
SEXO-ND	-1,275	0,824	-0,715	-0,545	0,568	0,293	-0,131
EDAD-21-25	0,005	-0,471	-0,162	0,615	0,235	-0,047	0,312
EDAD-26-30	0,460	-1,092	-0,136	0,795	0,291	-0,734	-0,039
EDAD-31-35	0,610	-0,691	-0,308	0,846	-0,270	-0,057	0,194
EDAD-36-40	-0,103	-0,825	0,187	-0,126	-0,235	-0,063	-0,484
EDAD-41-45	0,721	-0,551	0,385	0,432	0,129	0,335	-0,286
EDAD-46-50	0,300	-0,468	0,499	0,133	-0,701	-0,087	0,221
EDAD-51-55	0,045	0,152	0,625	0,079	-0,255	-0,025	-0,394
EDAD-56-60	-0,091	-0,230	1,201	-0,271	0,138	0,232	-0,122
EDAD-61-65	0,051	-0,144	0,573	-0,288	-0,129	0,152	0,231
EDAD-66-70	-0,048	0,504	-0,015	-0,212	-0,368	0,576	0,213
EDAD-71-75	0,533	0,263	-0,255	-0,538	-0,131	0,491	0,555
EDAD-76-80	0,593	-0,044	-0,210	-0,155	-0,251	0,640	0,611
EDAD-ND	-1,449	1,923	-1,590	-0,699	0,928	-0,471	-0,093
OCUPACIÓN-Otras	-0,376	-0,119	-0,178	0,056	0,371	0,069	0,140
OCUPACIÓN-Parado	-0,124	0,043	0,305	-0,181	-0,197	-0,303	0,273
OCUPACIÓN-Economía informal	1,435	0,337	0,276	0,336	-0,514	0,305	0,271
OCUPACIÓN-Ejecutivos, gerentes y directores	0,040	0,138	0,507	0,011	-0,295	-0,140	-0,186
OCUPACIÓN-Fuerzas del orden público	-1,434	0,129	0,259	-0,242	-0,069	0,141	-0,091
OCUPACIÓN-Funcionario	0,032	-0,304	0,627	-0,273	0,458	0,108	0,261
OCUPACIÓN-Jubilado	0,011	0,052	0,217	-0,818	-0,720	0,664	0,539
OCUPACIÓN-ND	0,296	1,405	-2,051	0,023	0,577	-0,491	0,616
OCUPACIÓN-Ocupado	-0,531	-0,834	0,713	-0,141	-0,338	-0,559	0,355
OCUPACIÓN-Pensionista	-0,079	-0,434	0,112	-0,565	0,221	-0,188	0,039
OCUPACIÓN-Pequeño empresario/autónomo	-0,795	-0,623	0,628	0,739	-0,435	0,193	-0,650
OCUPACIÓN-Profesiones "sociales" y procuración "de cuidados"	0,737	-0,617	0,716	-0,324	0,296	0,784	-0,354
OCUPACIÓN-Profesiones comerciales	-0,267	-0,085	-0,027	0,310	-0,160	-0,202	0,119
OCUPACIÓN-Profesiones de las leyes	-0,366	0,202	0,491	-0,023	0,403	0,202	-0,570
OCUPACIÓN-Profesiones técnicas/socio-técnicas	0,466	-0,563	0,183	0,327	-0,337	-0,202	-0,570
OCUPACIÓN-Trabajador por cuenta ajena	0,311	-0,380	0,428	-0,071	-0,258	-0,360	-0,119
INTEGR_FAM-Casado/a	0,130	-0,490	0,459	0,029	-0,206	-0,078	0,480
INTEGR_FAM-Casado/a con hijos	0,300	-0,051	1,588	-0,175	-0,565	0,600	-0,010
INTEGR_FAM-Divorciado/a	0,072	0,267	0,127	-0,075	-0,042	-0,259	0,030
INTEGR_FAM-Divorciado/a con hijos	0,863	-0,260	0,412	-0,533	0,043	-0,043	0,338

Variable-categoría	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
INTEGR_FAM-Divorciado/a sin hijos	0,283	-0,325	0,211	0,049	-0,139	-0,077	0,614
INTEGR_FAM-ND	-1,298	0,895	-2,219	0,025	0,486	-0,305	-0,355
INTEGR_FAM-Sin pareja con hijos	1,209	0,754	0,424	0,047	-0,370	0,307	0,021
INTEGR_FAM-Separado/a con hijos	0,379	0,224	-0,074	-0,029	-0,095	0,033	-0,218
INTEGR_FAM-Soltero con hijos	0,356	-0,540	0,540	0,175	0,347	0,224	-0,014
INTEGR_FAM-Soltero/a	0,368	-0,943	0,752	0,522	0,405	-0,535	0,089
INTEGR_FAM-Con novio/a	0,554	-0,742	-0,344	0,474	-0,171	-0,184	0,208
INTEGR_FAM-Viudo/a	0,325	-0,094	-0,106	0,070	-0,267	0,241	-0,668
INTEGR_FAM-Viudo/a con hijos	0,816	0,324	0,168	-0,060	0,249	0,100	-0,204
INTEGR_FAM-Viudo/a sin hijos	0,219	-0,224	-0,138	-0,820	-0,015	-0,056	0,033
CERC_ENFERM-ND	-0,919	0,546	-2,374	0,389	0,186	-0,560	-0,111
CERC_ENFERM-CercaEnfermos	0,919	-0,546	2,374	-0,389	-0,186	0,560	0,111
ENFERMO-Enfermo	1,305	-0,824	1,487	-0,852	0,629	0,112	0,514
ENFERMO-ND	-1,372	0,793	-1,479	0,892	-0,590	-0,138	-0,538
ENFERMO-NoEnfermo	0,679	0,251	-0,009	-0,410	-0,334	0,245	0,240
ENFERMEDAD-Ausente	-3,665	-0,262	-2,847	0,526	-0,173	-0,944	-0,322
ENFERMEDAD-Accidente/Violencia	1,172	0,510	0,122	-0,038	0,083	-0,076	0,323
ENFERMEDAD-Otras	2,886	0,975	0,446	-0,377	-0,153	0,810	0,147
ENFERMEDAD-Alzheimer	-0,454	-0,113	0,769	0,192	0,088	0,029	0,502
ENFERMEDAD-Cardiopatías	0,709	0,125	0,064	-0,011	-0,322	-0,082	-0,327
ENFERMEDAD-Covid-19	1,326	0,053	0,919	-0,196	0,292	-0,463	-0,007
ENFERMEDAD-Cáncer	2,130	0,746	0,660	-0,207	0,091	0,159	0,296
ENFERMEDAD-Diabetes	-0,124	0,150	0,527	-0,105	-0,328	-0,198	-0,003
ENFERMEDAD-Discapacidades varias	0,032	-0,671	0,445	-0,257	0,025	-0,058	-0,011
ENFERMEDAD-ELA	-0,413	-0,468	1,617	0,029	0,094	0,598	-0,132
ENFERMEDAD-Esclerosis Múltiple	-0,008	-0,799	0,337	-0,539	-0,002	-0,160	0,045
ENFERMEDAD-Fibromialgia	0,006	-0,574	0,145	-0,278	0,227	0,203	0,137
ENFERMEDAD-Insuficiencia renal	0,090	-0,008	0,565	0,059	0,136	0,108	-0,156
ENFERMEDAD-Enfermedades mentales	0,236	-0,509	1,101	0,104	0,411	0,107	0,409
ENFERMEDAD-Enfermedades raras	0,041	-0,774	0,541	0,239	0,103	0,410	-0,583
ENFERMEDAD-TEA	0,455	0,032	0,822	-0,275	-0,319	0,614	0,224
ENFERMEDAD-Trasplante	-0,010	0,270	-0,055	0,186	-0,071	0,246	-0,020
INMI-Inmi	1,994	1,330	0,222	0,119	0,396	-0,392	-0,058
INMI-ND	0,283	0,036	-1,113	0,121	0,655	-0,023	0,102
INMI-NoInmi	-1,995	-1,279	0,167	-0,154	-0,600	0,381	0,020
CAPITAL_NO-Capital	0,853	-0,849	2,070	-0,154	-1,330	-0,425	-0,127
CAPITAL_NO-ND	-0,654	1,956	-2,469	0,131	1,887	0,402	0,296
CAPITAL_NO-NoCapital	-0,298	-1,521	0,505	0,036	-0,743	0,042	-0,233
POS_SC_REGI-ND	0,109	1,868	-2,348	0,069	1,898	0,370	0,216
POS_SC_REGI-Pobreza alta	-1,341	0,119	-0,098	-0,115	0,162	0,097	-0,012
POS_SC_REGI-Pobreza baja	1,555	-0,748	0,338	-0,709	0,121	-0,950	-0,103
POS_SC_REGI-Pobreza extrema	3,713	2,051	0,665	0,309	-0,981	0,169	-0,031
POS_SC_REGI-Pobreza moderada	-0,467	-0,234	-0,334	0,070	-0,023	0,285	0,015
POS_SC_REGI-Renta alta	-1,545	-1,140	1,048	0,166	-0,432	0,283	-0,053
POS_SC_REGI-Renta baja	-0,843	-0,460	0,129	0,260	-0,448	-0,504	0,129
POS_SC_REGI-Renta media	-0,814	-0,529	0,074	0,167	-0,556	-0,213	-0,052
POS_SC_REGI-Renta muy alta	-1,658	-2,026	1,229	-0,089	-0,802	-0,079	-0,132
POS_SC_REGI-Renta muy baja	-0,534	0,169	-0,054	-0,043	-0,064	0,037	0,028
DEF_POL-Centro-derecha	-0,118	-0,009	-0,247	-0,358	-0,031	-0,331	0,002
DEF_POL-Ciudadanos	-0,900	0,086	0,104	0,000	-0,105	0,627	-0,320
DEF_POL-Considera a toda la clase política corrupta	1,198	0,445	-0,055	-0,196	-0,112	-0,433	-0,197
DEF_POL-Derecha	0,388	2,228	0,719	0,406	0,210	-0,672	-0,192
DEF_POL-Izquierda	0,705	-1,422	-0,819	-1,604	-0,015	-0,917	0,186
DEF_POL-Evita definirse políticamente cueste lo que cueste	0,343	-1,477	0,254	-0,148	0,447	0,700	-1,382
DEF_POL-Guaidó/Capriles	1,968	1,939	-0,290	0,078	-0,074	-0,223	-0,643
DEF_POL-Independentista	0,074	-0,861	0,008	-0,168	-0,142	-0,336	-0,244
DEF_POL-Liberal	-1,299	0,201	0,699	0,121	0,153	-0,039	-0,347
DEF_POL-ND	0,834	0,301	-0,094	0,079	-0,731	0,262	-0,359
DEF_POL-PP	-1,521	-0,242	0,643	-0,047	-0,500	-0,015	0,088
DEF_POL-PSOE	0,045	-0,480	0,055	-1,243	-0,058	-0,070	0,140
DEF_POL-Sin interés aparente por la política	3,722	-2,643	-1,051	1,010	-0,093	0,923	0,815
DEF_POL-Ultraderecha	-0,830	0,275	-0,501	0,117	0,092	0,144	-0,042
DEF_POL-Únidos Podemos	0,423	-1,325	0,162	-1,256	0,195	-0,537	0,116
DEF_POL-VOX	-5,002	1,571	0,417	-0,024	0,013	0,105	0,422
C2-Ausente	-0,380	1,580	0,222	-0,443	0,760	0,323	0,035
C2-Extremo	0,191	-0,839	-0,428	-0,017	-0,132	-0,223	-0,002
C2-Preente	0,336	-1,379	-0,094	0,468	-0,751	-0,265	-0,036
C3-Ausente	-0,690	1,252	0,632	-0,638	0,047	0,748	0,028
C3-Extremo	0,384	-0,471	-0,783	0,371	-0,263	-0,110	-0,016
C3-Preente	0,584	-1,151	-0,360	0,534	0,056	-0,757	-0,024
C7-Ausente	4,974	-1,612	-1,186	-0,004	0,202	-0,002	-0,267
C7-Extremo	-1,760	0,665	-0,251	-0,205	-0,129	0,140	0,064
C7-Preente	-4,498	1,425	1,310	0,077	-0,162	-0,048	0,252
C8-Ausente	6,148	-1,258	-1,127	0,035	0,367	-0,285	-0,346
C8-Extremo	-2,776	0,956	0,277	-0,425	-0,321	0,285	0,371
C8-Preente	-5,069	0,834	1,051	0,186	-0,222	0,153	0,173
C12-Ausente	3,411	-4,415	-1,506	-0,560	0,008	0,469	0,291
C12-Extremo	-5,246	3,455	0,872	-0,260	0,128	-0,081	-0,122
C12-Preente	2,039	1,130	0,731	0,933	-0,155	-0,444	-0,193
C13-Ausente	0,777	1,338	-0,001	2,053	0,096	1,230	-0,250
C13-Extremo	0,139	-1,176	-0,544	-2,295	0,203	-0,685	0,095
C13-Preente	-0,985	-0,788	0,349	-0,895	-0,240	-0,978	0,227
C14-Ausente	3,594	-1,707	-0,787	0,014	-0,297	0,002	0,029
C14-Extremo	-0,870	0,158	0,073	-0,060	0,155	0,334	-0,106
C14-Preente	-3,444	1,706	0,786	0,002	0,262	-0,093	-0,001
C15-Ausente	-0,225	-2,715	-0,845	1,050	0,307	1,049	0,381
C15-Extremo	0,638	0,515	-0,780	-1,304	-0,012	-0,225	-0,533
C15-Preente	-0,081	2,606	1,280	-0,457	-0,317	-0,994	-0,136
C17-Ausente	-0,747	1,508	-1,859	0,004	-0,523	0,284	0,160
C17-Extremo	0,390	-1,099	0,307	-0,430	0,358	-0,114	-0,344
C17-Preente	0,620	-1,120	1,821	0,176	0,399	-0,251	-0,024
C24-Ausente	-3,424	-3,712	-0,281	0,070	0,405	0,595	1,008
C24-Extremo	1,301	1,814	-0,600	-0,145	-0,095	-0,079	-1,060
C24-Preente	3,127	3,166	0,649	0,002	-0,403	-0,626	-0,545
C27-Ausente	4,512	-1,863	-1,364	-0,160	0,183	0,133	-0,223
C27-Extremo	-1,205	0,321	0,084	-0,038	-0,162	0,336	0,035
C27-Preente	-4,272	1,816	1,375	0,175	-0,139	-0,236	0,219
C29-Ausente	-1,380	0,263	-1,488	-0,788	-1,450	0,170	-0,234
C29-Extremo	0,799	-0,416	0,030	-0,065	0,450	0,343	-0,140
C29-Preente	1,211	-0,164	1,516	0,824	1,372	-0,261	0,275
C31-Ausente	4,937	-1,944	-0,677	0,095	0,182	-0,182	-0,424

Variable-categoría	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
C31-Extremo	-1,788	0,689	-0,153	-0,143	-0,044	0,027	0,169
C31-Presente	-4,511	1,782	0,746	-0,052	-0,173	0,178	0,382
C32-Ausente	3,944	-1,321	-0,981	-0,061	-0,082	-0,044	-0,362
C32-Extremo	-0,866	0,189	0,244	-0,143	-0,091	-0,164	-0,085
C32-Presente	-3,814	1,302	0,942	0,097	0,106	0,084	0,390
C34-Ausente	0,098	-0,659	-0,603	0,026	-0,942	-0,026	-0,690
C34-Extremo	0,065	0,023	-0,015	-0,178	0,171	0,017	-0,056
C34-Presente	-0,125	0,683	0,637	0,032	0,930	0,022	0,743
C36-Ausente	-1,921	1,093	-0,557	1,488	-0,101	0,840	-0,405
C36-Extremo	0,541	-0,456	0,364	-0,515	-0,017	-0,121	0,258
C36-Presente	1,829	-0,985	0,453	-1,381	0,113	-0,843	0,331
C39-Ausente	-1,206	0,727	-0,651	0,688	-0,317	0,456	-0,013
C39-Extremo	0,582	-0,367	0,287	-0,713	0,195	-0,087	0,137
C39-Presente	1,069	-0,639	0,586	-0,479	0,266	-0,450	-0,033
C40-Ausente	0,558	2,103	0,883	-0,894	1,022	0,650	0,491
C40-Extremo	-0,198	-1,593	-1,205	0,769	-0,733	-0,301	-0,172
C40-Presente	-0,521	-1,275	-0,097	0,466	-0,652	-0,550	-0,461
C42-Ausente	0,475	1,893	-0,641	-0,052	0,486	0,706	-0,370
C42-Extremo	-0,235	-0,635	-0,310	-0,353	-0,153	0,028	0,258
C42-Presente	-0,406	-1,746	0,815	0,206	-0,452	-0,765	0,284
C43-Ausente	1,905	0,221	-0,980	-0,605	0,025	0,022	-0,214
C43-Extremo	-0,259	-0,231	0,267	-0,214	0,020	0,350	-0,070
C43-Presente	-1,923	-0,147	0,939	0,722	-0,034	-0,155	0,253
C46-Ausente	-0,742	0,855	-0,296	-0,292	-0,252	0,502	-0,636
C46-Extremo	0,387	-0,574	-0,693	0,273	0,123	0,158	0,292
C46-Presente	0,645	-0,699	0,550	0,212	0,222	-0,581	0,567
C49-Ausente	-1,156	1,347	-0,698	-0,324	-0,552	-0,063	-0,165
C49-Extremo	0,529	-0,723	-0,083	-0,181	-0,054	0,032	0,050
C49-Presente	1,018	-1,138	0,801	0,437	0,627	0,054	0,157
C51-Ausente	-0,734	1,398	-0,360	-1,153	0,453	0,980	-0,344
C51-Extremo	0,077	-0,992	-0,558	0,838	-0,155	-0,252	0,229
C51-Presente	0,740	-1,065	0,606	0,871	-0,413	-0,927	0,268
C52-Ausente	-1,216	1,679	-0,631	-0,734	-0,360	0,476	-0,108
C52-Extremo	0,589	-0,961	-0,069	0,452	0,171	-0,228	0,182
C52-Presente	1,012	-1,306	0,757	0,552	0,302	-0,398	0,010
C56-Ausente	-2,170	0,556	-1,335	-0,964	-1,402	0,043	0,084
C56-Extremo	0,702	-0,505	-0,292	0,058	0,393	0,691	-0,765
C56-Presente	2,014	-0,389	1,522	0,994	1,324	-0,315	0,210
C57-Ausente	-0,706	0,715	-0,834	-0,752	-0,852	0,087	-0,226
C57-Extremo	0,154	-0,689	-0,332	0,084	0,111	0,198	0,149
C57-Presente	0,684	-0,546	0,950	0,751	0,847	-0,144	0,191
C59-Ausente	-1,340	0,964	-0,533	-0,635	0,009	0,810	-0,778
C59-Extremo	0,273	-0,603	0,007	0,300	-0,138	-0,291	0,135
C59-Presente	1,311	-0,878	0,537	0,594	0,013	-0,773	0,764
C63-Ausente	-1,761	-0,040	0,139	-0,229	0,456	-0,538	-1,112
C63-Extremo	0,593	-0,535	-0,785	0,111	-0,278	0,318	0,824
C63-Presente	1,637	0,274	0,190	0,199	-0,371	0,441	0,840
C66-Ausente	-2,179	-0,427	-0,671	0,088	0,663	-0,118	-0,427
C66-Extremo	1,174	0,186	-0,421	0,118	-0,694	0,719	0,575
C66-Presente	1,868	0,381	0,837	-0,131	-0,456	-0,118	0,250
C67-Ausente	-4,863	-2,207	-0,755	0,189	0,289	-0,467	-0,369
C67-Extremo	2,723	1,132	-0,279	-0,141	-0,472	1,202	0,761
C67-Presente	3,843	1,806	1,013	-0,129	-0,045	-0,189	-0,037
C70-Ausente	-1,924	-0,396	0,347	0,103	0,659	-0,649	-1,147
C70-Extremo	0,579	-0,334	-0,896	0,113	-0,462	0,720	0,701
C70-Presente	1,850	0,625	0,092	-0,176	-0,492	0,341	0,912
C72-Ausente	-5,450	-3,578	-0,651	-0,261	0,015	0,085	0,066
C72-Extremo	2,637	2,218	0,029	-0,230	-1,028	0,204	-0,774
C72-Presente	4,511	2,696	0,695	0,410	0,545	-0,204	0,350
C73-Ausente	-4,674	-3,116	-0,794	-0,141	0,075	0,308	-0,147
C73-Extremo	1,248	1,151	0,225	-0,178	-0,489	-0,046	-0,373
C73-Presente	4,475	2,910	0,757	0,185	0,035	-0,303	0,235
C74-Ausente	1,704	-0,730	-0,467	0,029	0,402	-0,240	-0,231
C74-Extremo	-0,115	-0,188	-0,255	-0,575	0,042	-0,121	-0,299
C74-Presente	-1,703	0,764	0,508	0,053	-0,412	0,260	0,276
C75-Ausente	-4,445	-3,893	-0,368	-0,033	0,084	0,381	0,628
C75-Extremo	1,727	1,922	-0,227	0,015	-0,856	-0,153	-0,933
C75-Presente	3,990	3,298	0,509	0,029	0,322	-0,340	-0,231
C79-Ausente	-1,222	0,039	-0,053	0,053	0,616	0,005	-0,979
C79-Extremo	-0,020	-0,466	-0,143	-0,057	-0,125	-0,130	0,156
C79-Presente	1,258	0,080	0,091	-0,040	-0,600	0,029	0,964
C85-Ausente	2,114	-0,833	-0,680	-0,254	-0,523	0,147	-0,448
C85-Extremo	-0,549	0,257	-0,451	0,003	0,048	0,095	0,037
C85-Presente	-2,031	0,785	0,888	0,268	0,536	-0,191	0,460
C87-Ausente	-0,409	1,637	-2,077	0,479	-0,413	-0,997	0,498
C87-Extremo	0,379	-0,993	0,587	-0,514	-0,043	0,690	-0,035
C87-Presente	0,270	-1,314	1,967	-0,285	0,463	0,763	-0,518
C93-Ausente	-1,006	0,870	-1,873	0,098	-0,353	-0,195	0,325
C93-Extremo	0,035	-1,225	1,225	-0,444	0,399	0,126	-0,520
C93-Presente	1,128	-0,265	1,410	0,152	0,166	0,148	-0,062
C97-Ausente	0,074	1,791	-1,225	-0,531	-0,593	-0,647	1,346
C97-Extremo	-0,114	-1,986	0,645	0,099	0,432	0,885	-1,601
C97-Presente	0,003	-0,583	1,004	0,589	0,384	0,068	-0,346
C99-Ausente	0,280	1,131	-1,382	0,752	-0,289	0,108	0,534
C99-Extremo	0,093	-0,805	0,844	-0,454	0,341	0,446	-0,680
C99-Presente	-0,340	-0,880	1,134	-0,619	0,169	-0,302	-0,290
C104-Ausente	1,049	-0,380	-1,636	-0,200	-0,256	0,433	-0,004
C104-Presente	-1,049	0,380	1,636	0,200	0,256	-0,433	0,004
RESPUESTA-Respuestas C1	-1,876	-0,191	-0,348	0,306	-0,135	0,116	-0,002
RESPUESTA-Respuestas C2	-0,316	-0,330	0,090	0,058	0,034	-0,189	-0,260
RESPUESTA-Respuestas C3	-0,328	-0,589	0,264	-0,280	0,014	-0,269	-0,068
RESPUESTA-Respuestas C4	1,957	1,113	-0,259	0,112	0,063	0,395	0,249
RESPUESTA-Respuestas C5	0,470	0,270	0,024	0,087	-0,243	0,104	0,227
RESPUESTA-Respuestas C6	-1,573	-0,395	-0,220	0,053	-0,263	0,153	-0,066
RESPUESTA-Respuestas C7	1,807	0,451	-0,160	-0,037	0,559	-0,188	0,578
RESPUESTA-Respuestas C8	-0,103	-0,370	1,004	-0,523	-0,239	0,165	-0,379
RESPUESTA-Respuestas C9	1,312	0,983	-0,076	-0,021	-0,055	-0,211	-0,466
RESPUESTA-Respuestas C10	0,841	0,178	-0,128	0,229	0,390	0,133	0,231
RESPUESTA-Respuestas C11	-0,407	0,247	-0,254	-0,001	0,218	0,129	0,101
RESPUESTA-Respuestas C12	0,099	-0,259	-0,386	0,447	0,345	-0,136	0,045
PAIS-Otros	0,212	-0,084	-0,171	0,226	0,114	-0,306	-0,144

Variable-categoría	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
PAIS-Otros países latinoamericanos	0,664	0,261	-0,444	0,073	0,457	-0,014	-0,042
PAIS-Argentina	0,332	0,272	-0,106	-0,185	0,324	-0,033	0,199
PAIS-Chile	1,424	0,451	0,148	-0,116	0,141	-0,265	0,028
PAIS-Colombia	0,488	0,244	0,147	0,233	0,493	-0,511	-0,219
PAIS-EUA	0,633	0,430	-0,124	-0,097	0,141	-0,184	-0,346
PAIS-Ecuador	0,951	-0,647	-0,053	-0,223	0,467	-0,783	-0,139
PAIS-España	-6,720	-2,742	0,674	0,135	-0,567	0,442	0,029
PAIS-Europa	-0,175	0,229	0,037	-0,044	0,175	0,262	0,137
PAIS-México	0,809	-0,200	-0,287	-0,073	0,533	-0,015	0,004
PAIS-ND	0,337	-0,038	-1,157	0,108	0,944	0,333	0,252
PAIS-Paraguay	0,559	-0,585	-0,223	0,413	-0,357	0,276	0,113
PAIS-Paises anglosajones	0,104	0,272	-0,074	0,096	-0,062	-0,254	-0,281
PAIS-Perú	1,065	-0,988	-0,581	-1,047	0,469	-1,105	0,109
PAIS-Venezuela	5,895	4,026	0,045	0,453	-0,550	0,628	0,038
MENS_REL1-Ausente	-1,820	-1,240	-0,440	-0,199	-0,324	0,026	-0,290
MENS_REL1-Extremo	1,136	0,061	-0,610	-0,194	0,160	0,320	0,112
MENS_REL1-ND	-0,043	-0,421	-0,252	0,041	-0,186	-0,025	-0,419
MENS_REL1-Preente	1,430	1,351	0,793	0,305	0,291	-0,180	0,298
MENS_REL2-Ausente	-1,640	-0,626	0,018	-0,339	-1,084	-0,039	-0,502
MENS_REL2-Extremo	0,809	0,039	-0,298	0,302	1,308	0,535	0,572
MENS_REL2-ND	-0,043	-0,421	-0,252	0,041	-0,186	-0,025	-0,419
MENS_REL2-Preente	1,421	0,816	0,255	0,176	0,324	-0,387	0,221
MENS_REL3-Ausente	-0,928	-0,444	-0,260	-0,017	-0,281	0,553	-0,246
MENS_REL3-ND	-0,043	-0,421	-0,252	0,041	-0,186	-0,025	-0,419
MENS_REL3-Preente	0,992	0,609	0,358	0,004	0,359	-0,574	0,400
MENS_REL4-Ausente	-0,327	-0,128	-0,277	-0,105	0,047	-0,101	0,541
MENS_REL4-Extremo	0,169	0,187	0,055	-0,063	-0,190	0,262	-0,625
MENS_REL4-ND	-0,043	-0,421	-0,252	0,041	-0,186	-0,025	-0,419
MENS_REL4-Preente	0,334	0,247	0,453	0,162	0,166	-0,040	-0,062
MENS_REL5-Ausente	0,252	0,292	-0,069	0,059	0,101	0,052	0,323
MENS_REL5-ND	-0,043	-0,421	-0,252	0,041	-0,186	-0,025	-0,419
MENS_REL5-Preente	-0,313	0,008	0,350	-0,124	0,044	-0,049	-0,037
MENS_REL_MA-Ausente	-2,556	-1,337	-0,435	-0,312	-0,780	0,001	-0,531
MENS_REL_MA-ND	-0,043	-0,421	-0,252	0,041	-0,186	-0,025	-0,419
MENS_REL_MA-Tipo 1	1,620	1,119	0,559	0,104	0,128	0,078	0,239
MENS_REL_MA-Tipo 2	1,576	0,563	-0,117	0,329	0,996	-0,004	0,576
MENS_REL_MA-Tipo 3	0,777	0,305	0,218	-0,006	0,236	-0,454	0,138
MENS_REL_MA-Tipo 4	0,470	0,268	0,363	0,007	-0,170	0,044	-0,307
TRUMP-Anti-Trump	0,100	-0,015	0,086	-0,409	-0,114	-0,096	0,057
TRUMP-ND	-0,183	-3,077	-0,929	0,004	-0,315	0,827	0,032
TRUMP-Trump	0,158	3,193	0,935	0,128	0,363	-0,826	-0,051
ANTIVAC-ND	2,147	-0,187	-1,626	-0,310	-0,347	0,158	-0,475
ANTIVAC-Negacionista	-2,685	1,088	0,687	0,266	0,549	0,045	0,634
ANTIVAC-No-Negacionista	-0,163	-0,906	1,574	0,155	-0,099	-0,274	-0,007

Anexo 3.9: ACM, observaciones con mayores contribuciones a cada factor hasta el 60% acumulado

- F1:** i508 (0,6%), i195 (0,59%), i137 (0,58%), i141 (0,58%), i636 (0,57%), i481 (0,55%), i608 (0,53%), i1038 (0,49%), i815 (0,49%), i1067 (0,48%), i107 (0,46%), i1109 (0,45%), i843 (0,44%), i897 (0,44%), i147 (0,44%), i101 (0,43%), i1153 (0,42%), i804 (0,42%), i627 (0,42%), i133 (0,4%), i852 (0,4%), i453 (0,39%), i1095 (0,39%), i170 (0,39%), i849 (0,39%), i607 (0,38%), i649 (0,38%), i736 (0,38%), i595 (0,37%), i767 (0,37%), i122 (0,37%), i139 (0,37%), i672 (0,37%), i315 (0,37%), i81 (0,36%), i831 (0,36%), i36 (0,35%), i832 (0,35%), i1027 (0,35%), i585 (0,35%), i1123 (0,35%), i820 (0,34%), i208 (0,34%), i414 (0,34%), i871 (0,33%), i771 (0,33%), i145 (0,33%), i1148 (0,33%), i742 (0,33%), i863 (0,32%), i232 (0,32%), i91 (0,32%), i143 (0,32%), i1051 (0,32%), i212 (0,32%), i730 (0,32%), i136 (0,32%), i974 (0,32%), i964 (0,31%), i56 (0,31%), i290 (0,31%), i1152 (0,31%), i1077 (0,31%), i847 (0,31%), i699 (0,31%), i335 (0,31%), i952 (0,31%), i166 (0,3%), i270 (0,3%), i1122 (0,3%), i610 (0,29%), i207 (0,29%), i599 (0,29%), i238 (0,29%), i698 (0,29%), i960 (0,29%), i148 (0,29%), i877 (0,28%), i790 (0,28%), i953 (0,28%), i1060 (0,28%), i1079 (0,28%), i926 (0,28%), i1098 (0,28%), i864 (0,28%), i1049 (0,28%), i426 (0,27%), i1115 (0,27%), i503 (0,27%), i587 (0,27%), i409 (0,26%), i1057 (0,26%), i40 (0,26%), i553 (0,26%), i970 (0,26%), i152 (0,26%), i1156 (0,26%), i812 (0,26%), i576 (0,26%), i160 (0,26%), i509 (0,26%), i250 (0,26%), i602 (0,25%), i496 (0,25%), i657 (0,25%), i1008 (0,25%), i644 (0,25%), i88 (0,25%), i1137 (0,24%), i615 (0,24%), i240 (0,24%), i138 (0,24%), i1099 (0,24%), i562 (0,24%), i336 (0,24%), i908 (0,24%), i258 (0,24%), i1105 (0,24%), i909 (0,24%), i123 (0,23%), i884 (0,23%), i501 (0,23%), i1039 (0,23%), i768 (0,23%), i622 (0,23%), i638 (0,23%), i568 (0,23%), i845 (0,23%), i866 (0,23%), i1073 (0,23%), i304 (0,23%), i357 (0,23%), i268 (0,23%), i806 (0,23%), i855 (0,23%), i1023 (0,22%), i1103 (0,22%), i415 (0,22%), i1016 (0,22%), i674 (0,22%), i434 (0,22%), i886 (0,22%), i652 (0,22%), i829 (0,22%), i670 (0,22%), i75 (0,22%), i707 (0,22%), i474 (0,22%), i748 (0,22%), i297 (0,22%), i118 (0,22%), i947 (0,22%), i839 (0,22%), i779 (0,21%), i957 (0,21%), i696 (0,21%), i103 (0,21%), i807 (0,21%), i1085 (0,21%), i837 (0,21%), i373 (0,21%), i224 (0,21%), i1131

- (0,21%), i531 (0,21%), i378 (0,21%), i873 (0,21%), i131 (0,2%), i255 (0,2%), i827 (0,2%), i764 (0,2%), i317 (0,2%), i578 (0,2%), i53 (0,2%), i266 (0,2%), i637 (0,2%), i1134 (0,2%), i32 (0,2%), i543 (0,2%), i328 (0,2%), i326 (0,2%), i1108 (0,19%), i944 (0,19%), i117 (0,19%), i1118 (0,19%), i1112 (0,19%), i842 (0,19%), i683 (0,19%), i340 (0,19%), i302 (0,19%), i95 (0,19%), i963 (0,19%), i990 (0,19%), i324 (0,19%), i1045 (0,18%), i227 (0,18%), i303 (0,18%), i61 (0,18%), i129 (0,18%), i1029 (0,18%), i1021 (0,18%), i461 (0,18%), i420 (0,18%), i447 (0,18%), i1138 (0,18%), i217 (0,18%), i1149 (0,18%), i1070 (0,18%), i85 (0,18%), i732 (0,18%), i617 (0,18%), i69 (0,18%), i777 (0,17%), i339 (0,17%), i786 (0,17%), i278 (0,17%), i691 (0,17%), i729 (0,17%), i355 (0,17%), i1119 (0,17%)
- **F2:** i122 (0,88%), i862 (0,73%), i693 (0,71%), i61 (0,66%), i889 (0,64%), i137 (0,62%), i1149 (0,58%), i509 (0,55%), i636 (0,55%), i447 (0,55%), i829 (0,54%), i974 (0,53%), i279 (0,52%), i71 (0,52%), i994 (0,52%), i983 (0,51%), i743 (0,5%), i1141 (0,49%), i1041 (0,49%), i147 (0,49%), i1146 (0,47%), i866 (0,47%), i845 (0,46%), i993 (0,46%), i91 (0,46%), i74 (0,45%), i756 (0,45%), i544 (0,43%), i484 (0,43%), i815 (0,43%), i238 (0,42%), i962 (0,4%), i904 (0,39%), i200 (0,39%), i669 (0,39%), i300 (0,39%), i784 (0,39%), i503 (0,39%), i193 (0,39%), i515 (0,39%), i306 (0,38%), i370 (0,38%), i264 (0,38%), i712 (0,37%), i86 (0,37%), i359 (0,37%), i568 (0,37%), i196 (0,36%), i538 (0,36%), i404 (0,36%), i222 (0,36%), i826 (0,36%), i972 (0,35%), i386 (0,35%), i621 (0,34%), i1042 (0,34%), i687 (0,34%), i253 (0,34%), i1152 (0,34%), i308 (0,33%), i1045 (0,33%), i83 (0,33%), i1107 (0,33%), i434 (0,32%), i326 (0,32%), i411 (0,32%), i871 (0,32%), i741 (0,31%), i975 (0,31%), i886 (0,31%), i508 (0,31%), i828 (0,31%), i739 (0,3%), i1033 (0,3%), i827 (0,3%), i620 (0,3%), i649 (0,3%), i656 (0,29%), i785 (0,29%), i1151 (0,29%), i778 (0,29%), i633 (0,29%), i852 (0,29%), i521 (0,29%), i1031 (0,29%), i627 (0,28%), i367 (0,28%), i1117 (0,28%), i527 (0,28%), i352 (0,28%), i1055 (0,28%), i114 (0,28%), i1104 (0,27%), i310 (0,27%), i192 (0,27%), i1092 (0,27%), i600 (0,27%), i618 (0,27%), i547 (0,27%), i698 (0,27%), i320 (0,26%), i977 (0,26%), i294 (0,26%), i704 (0,26%), i499 (0,26%), i526 (0,25%), i351 (0,25%), i36 (0,25%), i612 (0,25%), i963 (0,25%), i374 (0,25%), i1064 (0,25%), i478 (0,25%), i203 (0,25%), i154 (0,25%), i857 (0,25%), i161 (0,25%), i1080 (0,25%), i823 (0,25%), i720 (0,25%), i500 (0,24%), i262 (0,24%), i47 (0,24%), i1071 (0,23%), i160 (0,23%), i595 (0,23%), i1098 (0,23%), i740 (0,23%), i925 (0,23%), i10 (0,23%), i57 (0,23%), i406 (0,23%), i99 (0,22%), i456 (0,22%), i682 (0,22%), i1142 (0,22%), i361 (0,22%), i498 (0,22%), i982 (0,22%), i701 (0,22%), i632 (0,22%), i774 (0,21%), i186 (0,21%), i433 (0,21%), i674 (0,21%), i157 (0,21%), i442 (0,21%), i853 (0,21%), i902 (0,21%), i1093 (0,21%), i1004 (0,21%), i1001 (0,21%), i780 (0,21%), i654 (0,2%), i1051 (0,2%), i533 (0,2%), i142 (0,2%), i808 (0,2%), i820 (0,2%), i417 (0,2%), i734 (0,2%), i768 (0,2%), i664 (0,2%), i661 (0,2%), i378 (0,2%), i432 (0,19%), i519 (0,19%), i100 (0,19%), i220 (0,19%), i795 (0,19%), i587 (0,19%), i416 (0,19%), i103 (0,19%), i470 (0,19%), i623 (0,19%), i76 (0,18%), i775 (0,18%), i1126 (0,18%), i849 (0,18%), i520 (0,18%), i104 (0,18%), i878 (0,18%), i905 (0,18%), i116 (0,18%), i105 (0,18%), i794 (0,18%), i322 (0,17%), i598 (0,17%), i635 (0,17%), i957 (0,17%), i639 (0,17%), i1111 (0,17%), i939 (0,17%), i801 (0,17%), i805 (0,17%), i336 (0,17%), i299 (0,17%), i731 (0,17%), i477 (0,17%), i421 (0,17%), i1038 (0,17%)
 - **F3:** i1123 (1,38%), i1108 (1,23%), i996 (1,18%), i1112 (0,93%), i828 (0,87%), i973 (0,86%), i1102 (0,78%), i1071 (0,72%), i1141 (0,68%), i359 (0,62%), i1072 (0,6%), i522 (0,59%), i327 (0,58%), i401 (0,58%), i690 (0,58%), i1097 (0,54%), i168 (0,54%), i951 (0,53%), i945 (0,53%), i711 (0,53%), i1142 (0,51%), i445 (0,5%), i424 (0,5%), i1146 (0,49%), i1063 (0,48%), i1107 (0,48%), i976 (0,48%), i229 (0,48%), i338 (0,47%), i18 (0,45%), i535 (0,45%), i692 (0,44%), i419 (0,44%), i464 (0,44%), i695 (0,43%), i79 (0,42%), i991 (0,42%), i2 (0,4%), i484 (0,39%), i687 (0,38%), i4 (0,38%), i912 (0,38%), i276 (0,37%), i26 (0,37%), i1006 (0,36%), i16 (0,36%), i650 (0,36%), i34 (0,35%), i843 (0,35%), i1153 (0,34%), i173 (0,34%), i452 (0,34%), i981 (0,34%), i454 (0,34%), i10 (0,33%), i410 (0,33%), i966 (0,33%), i767 (0,33%), i413 (0,33%), i6 (0,33%), i1051 (0,33%), i825 (0,33%), i757 (0,32%), i589 (0,32%), i450 (0,32%), i927 (0,32%), i1117

(0,31%), i459 (0,31%), i651 (0,31%), i127 (0,31%), i763 (0,31%), i617 (0,3%), i1041 (0,3%), i150 (0,3%), i1080 (0,3%), i3 (0,3%), i868 (0,29%), i678 (0,29%), i171 (0,29%), i851 (0,29%), i568 (0,29%), i15 (0,29%), i738 (0,29%), i753 (0,28%), i47 (0,28%), i721 (0,28%), i372 (0,28%), i952 (0,28%), i1083 (0,28%), i20 (0,27%), i7 (0,27%), i876 (0,27%), i861 (0,27%), i1068 (0,27%), i867 (0,27%), i191 (0,27%), i1012 (0,26%), i683 (0,26%), i618 (0,26%), i728 (0,26%), i586 (0,26%), i570 (0,26%), i928 (0,26%), i564 (0,25%), i125 (0,25%), i1129 (0,25%), i23 (0,25%), i55 (0,25%), i537 (0,25%), i78 (0,24%), i433 (0,24%), i468 (0,24%), i397 (0,24%), i71 (0,24%), i1024 (0,24%), i76 (0,23%), i953 (0,23%), i613 (0,23%), i242 (0,23%), i481 (0,23%), i897 (0,23%), i393 (0,23%), i722 (0,23%), i645 (0,22%), i916 (0,22%), i980 (0,22%), i895 (0,22%), i473 (0,22%), i219 (0,22%), i1125 (0,21%), i337 (0,21%), i904 (0,21%), i931 (0,21%), i1085 (0,21%), i119 (0,21%), i1119 (0,21%), i391 (0,21%), i1076 (0,21%), i1091 (0,21%), i849 (0,21%), i989 (0,21%), i874 (0,21%), i879 (0,21%), i412 (0,21%), i252 (0,2%), i225 (0,2%), i53 (0,2%), i30 (0,2%), i823 (0,2%), i922 (0,2%), i508 (0,2%), i601 (0,2%), i1004 (0,19%), i193 (0,19%), i748 (0,19%), i994 (0,19%), i1138 (0,19%), i1036 (0,19%), i29 (0,19%), i685 (0,19%), i815 (0,19%), i594 (0,19%), i969 (0,18%), i495 (0,18%), i155 (0,18%), i659 (0,18%), i1073 (0,18%), i223 (0,18%), i274 (0,18%), i887 (0,18%), i329 (0,18%), i573 (0,18%), i69 (0,18%), i1042 (0,18%), i234 (0,18%), i886 (0,18%), i226 (0,18%), i956 (0,18%), i1081 (0,18%), i9 (0,18%), i943 (0,18%), i708 (0,17%), i648 (0,17%), i492 (0,17%), i505 (0,17%)

- **F4:** i446 (4,04%), i746 (2,23%), i814 (2,1%), i225 (1,99%), i919 (1,97%), i739 (1,85%), i760 (1,78%), i502 (1,45%), i221 (1,45%), i83 (1,35%), i111 (1,05%), i195 (1,01%), i620 (1,01%), i632 (0,94%), i1071 (0,94%), i150 (0,94%), i86 (0,93%), i342 (0,9%), i1140 (0,84%), i997 (0,83%), i1116 (0,83%), i817 (0,81%), i567 (0,77%), i7 (0,77%), i523 (0,74%), i500 (0,73%), i955 (0,73%), i161 (0,73%), i825 (0,71%), i1121 (0,69%), i1139 (0,61%), i1041 (0,61%), i345 (0,61%), i893 (0,59%), i151 (0,58%), i2 (0,58%), i994 (0,57%), i18 (0,57%), i376 (0,55%), i903 (0,54%), i479 (0,53%), i794 (0,53%), i536 (0,52%), i596 (0,52%), i26 (0,5%), i352 (0,49%), i296 (0,48%), i203 (0,48%), i196 (0,48%), i484 (0,46%), i433 (0,45%), i185 (0,43%), i1005 (0,42%), i938 (0,41%), i969 (0,41%), i808 (0,38%), i1014 (0,38%), i1080 (0,36%), i257 (0,36%), i351 (0,36%), i1142 (0,35%), i921 (0,35%), i749 (0,34%), i90 (0,34%), i559 (0,33%), i892 (0,33%), i1097 (0,32%), i750 (0,32%), i200 (0,31%), i1151 (0,3%), i1064 (0,3%), i975 (0,29%), i911 (0,29%), i513 (0,28%), i721 (0,28%), i491 (0,28%), i212 (0,27%), i851 (0,27%), i114 (0,27%), i705 (0,27%), i693 (0,26%), i162 (0,26%), i441 (0,26%), i815 (0,25%), i709 (0,25%), i868 (0,24%), i670 (0,24%), i564 (0,24%), i354 (0,23%)

Anexo 3.10: Análisis Jerárquico de Conglomerados (AJC) (destacada en gris la solución escogida)

Tests de validación del número de grupos (a 7 ejes = 57,503% de la inercia)				
Grupos	Correlación cofenética	Variancia de la clasificación óptima		
		Intraclase	Interclases	Total
2	0,49	361,870 (82,31%)	77,766 (17,69%)	439,636
3	0,49	292,033 (66,43%)	147,603 (33,57%)	439,636
4	0,49	264,906 (60,26%)	174,730 (39,74%)	439,636
5	0,49	239,636 (54,51%)	200,000 (45,49%)	439,636
6	0,49	223,997 (50,95%)	215,639 (49,05%)	439,636
7	0,49	207,439 (47,18%)	232,197 (52,82%)	439,636
8	0,49	195,369 (44,44%)	244,267 (55,56%)	439,636
9	0,49	184,910 (42,06%)	254,726 (57,94%)	439,636
10	0,49	176,104 (40,06%)	263,533 (59,94%)	439,636
11	0,49	169,964 (38,66%)	269,672 (61,34%)	439,636
12	0,49	165,383 (37,62%)	274,254 (62,38%)	439,636
13	0,49	160,294 (36,46%)	279,342 (63,54%)	439,636
14	0,49	156,148 (35,52%)	283,488 (64,48%)	439,636
15	0,49	154,049 (35,04%)	285,588 (64,96%)	439,636

Tests de validación del número de grupos (a 7 ejes = 57,503% de la inercia)				
Grupos	Correlación cofenética	Variancia de la clasificación óptima		
		Intraclase	Interclases	Total
16	0,49	150,230 (34,17%)	289,406 (65,83%)	439,636
17	0,49	146,754 (33,38%)	292,883 (66,62%)	439,636
18	0,49	143,526 (32,65%)	296,110 (67,35%)	439,636
19	0,49	139,232 (31,67%)	300,404 (68,33%)	439,636
20	0,49	136,473 (31,04%)	303,163 (68,96%)	439,636
21	0,49	134,665 (30,63%)	304,971 (69,37%)	439,636
22	0,49	132,321 (30,10%)	307,315 (69,90%)	439,636
23	0,49	130,432 (29,67%)	309,204 (70,33%)	439,636
24	0,49	128,469 (29,22%)	311,167 (70,78%)	439,636
25	0,49	126,547 (28,78%)	313,090 (71,22%)	439,636

Anexo 3.11: AJC, principales características de la solución escogida

Clase	Elementos	Var. intraclase
1	109 (10,21%)	0,115
2	52 (4,87%)	0,239
3	78 (7,30%)	0,118
4	46 (4,31%)	0,230
5	57 (5,34%)	0,188
6	68 (6,37%)	0,195
7	89 (8,33%)	0,125
8	58 (5,43%)	0,178
9	124 (11,61%)	0,082
10	132 (12,36%)	0,114
11	67 (6,27%)	0,185
12	75 (7,02%)	0,123
13	40 (3,75%)	0,199
14	73 (6,84%)	0,185

Anexo 3.12: AJC, distribución general de las variables-categorías (activas, en negro, y suplementarias, en marrón)

Variable-categoría. TOTAL = 1.068	F	%
SEXO-Mujer (Moda)	525	49
SEXO-Hombre	480	45
SEXO-ND	63	6
EDAD-21-25	11	1
EDAD-26-30	40	4
EDAD-31-35	71	7
EDAD-36-40	74	7
EDAD-41-45	112	10
EDAD-46-50	161	15
EDAD-51-55	74	7
EDAD-56-60	65	6
EDAD-61-65	55	5
EDAD-66-70	37	3
EDAD-71-75	30	3
EDAD-76-80	7	1
EDAD-ND (Moda)	331	31
OCUPACION-Otras	18	2
OCUPACION-Parado	18	2
OCUPACION-Economía informal	24	2
OCUPACION-Ejecutivos, gerentes y directores	8	1
OCUPACION-Fuerzas del orden público	31	3
OCUPACION-Funcionario	15	1
OCUPACION-Jubilado	22	2
OCUPACION-ND (Moda)	502	47
OCUPACION-Ocupado	37	3
OCUPACION-Pensionista	7	1
OCUPACION-Pequeño empresario/autónomo	127	12
OCUPACION-Profesiones "sociales" y procuración "de cuidados"	133	12
OCUPACION-Profesiones comerciales	14	1
OCUPACION-Profesiones de las leyes	33	3
OCUPACION-Profesiones técnicas/socio-técnicas	42	4
OCUPACION-Trabajador por cuenta ajena	37	3
INTEGR_FAM-Casado/a	48	4
INTEGR_FAM-Casado/a con hijos	338	32
INTEGR_FAM-Divorciado/a	1	0
INTEGR_FAM-Divorciado/a con hijos	34	3
INTEGR_FAM-Divorciado/a sin hijos	3	0
INTEGR_FAM-ND (Moda)	558	52
INTEGR_FAM-Sin pareja con hijos	4	0
INTEGR_FAM-Separado/a con hijos	2	0
INTEGR_FAM-Soltero con hijos	4	0
INTEGR_FAM-Soltero/a	58	5
INTEGR_FAM-Con novio/a	12	1
INTEGR_FAM-Viudo/a	3	0
INTEGR_FAM-Viudo/a con hijos	2	0
INTEGR_FAM-Viudo/a sin hijos	1	0
CERC_ENFERM-ND (Moda)	945	88
CERC_ENFERM-CercaEnfermos	123	12
ENFERMO-Enfermo	93	9

Variable-categoría. TOTAL = 1.068	F	%
ENFERMO-ND (Moda)	974	91
ENFERMO-NoEnfermo	1	0
ENFERMEDAD-Ausente (Moda)	677	63
ENFERMEDAD-Accidente/Violencia	10	1
ENFERMEDAD-Otras	93	9
ENFERMEDAD-Alzheimer	5	0
ENFERMEDAD-Cardiopatías	5	0
ENFERMEDAD-Covid-19	30	3
ENFERMEDAD-Cáncer	96	9
ENFERMEDAD-Diabetes	5	0
ENFERMEDAD-Discapacidades varias	20	2
ENFERMEDAD-ELA	59	6
ENFERMEDAD-Esclerosis Múltiple	5	0
ENFERMEDAD-Fibromialgia	6	1
ENFERMEDAD-Insuficiencia renal	5	0
ENFERMEDAD-Enfermedades mentales	22	2
ENFERMEDAD-Enfermedades raras	13	1
ENFERMEDAD-TEA	12	1
ENFERMEDAD-Trasplante	5	0
INMI-Inmi	103	10
INMI-ND	12	1
INMI-NoInmi (Moda)	953	89
CAPITAL_NO-Capital (Moda)	489	46
CAPITAL_NO-ND	425	40
CAPITAL_NO-NoCapital	154	14
POS_SC_REGI-ND (Moda)	341	32
POS_SC_REGI-Pobreza alta	38	4
POS_SC_REGI-Pobreza baja	95	9
POS_SC_REGI-Pobreza extrema	144	13
POS_SC_REGI-Pobreza moderada	53	5
POS_SC_REGI-Renta alta	113	11
POS_SC_REGI-Renta baja	17	2
POS_SC_REGI-Renta media	24	2
POS_SC_REGI-Renta muy alta	242	23
POS_SC_REGI-Renta muy baja	1	0
DEF_POL-Centro-derecha	5	0
DEF_POL-Ciudadanos	23	2
DEF_POL-Considera a toda la clase política corrupta	29	3
DEF_POL-Derecha	235	22
DEF_POL-Izquierda	46	4
DEF_POL-Evita definirse políticamente cueste lo que cueste	30	3
DEF_POL-Guado Capriles	36	3
DEF_POL-Independientista	6	1
DEF_POL-Liberal	51	5
DEF_POL-ND	3	0
DEF_POL-PP	33	3
DEF_POL-PSOE	7	1
DEF_POL-Sin interés aparente por la política (Moda)	329	31
DEF_POL-Ultraderecha	20	2
DEF_POL-Unidos Podemos	17	2
DEF_POL-VOX	198	19
C2-Ausente (Moda)	989	93
C2-Extremo	7	1
C2-Presente	72	7
C3-Ausente (Moda)	1.009	94
C3-Extremo	8	1
C3-Presente	51	5
C7-Ausente (Moda)	772	72
C7-Extremo	26	2
C7-Presente	270	25
C8-Ausente (Moda)	736	69
C8-Extremo	59	6
C8-Presente	273	26
C12-Ausente (Moda)	415	39
C12-Extremo	396	37
C12-Presente	257	24
C13-Ausente (Moda)	924	87
C13-Extremo	40	4
C13-Presente	104	10
C14-Ausente (Moda)	880	82
C14-Extremo	11	1
C14-Presente	177	17
C15-Ausente (Moda)	736	69
C15-Extremo	54	5
C15-Presente	278	26
C17-Ausente (Moda)	813	76
C17-Extremo	32	3
C17-Presente	223	21
C24-Ausente (Moda)	971	91
C24-Extremo	22	2
C24-Presente	75	7
C27-Ausente (Moda)	843	79
C27-Extremo	15	1
C27-Presente	210	20
C29-Ausente (Moda)	939	88
C29-Extremo	7	1
C29-Presente	122	11
C31-Ausente (Moda)	830	78
C31-Extremo	18	2
C31-Presente	220	21
C32-Ausente (Moda)	901	84
C32-Extremo	8	1
C32-Presente	159	15
C34-Ausente (Moda)	1.006	94
C34-Extremo	6	1
C34-Presente	56	5
C36-Ausente (Moda)	972	91
C36-Extremo	11	1
C36-Presente	85	8
C39-Ausente (Moda)	1.008	94
C39-Extremo	6	1
C39-Presente	54	5
C40-Ausente (Moda)	865	81
C40-Extremo	79	7
C40-Presente	124	12
C42-Ausente (Moda)	911	85
C42-Extremo	22	2
C42-Presente	135	13
C43-Ausente (Moda)	1.000	94
C43-Extremo	8	1
C43-Presente	60	6
C46-Ausente (Moda)	978	92
C46-Extremo	9	1
C46-Presente	81	8
C49-Ausente (Moda)	1.009	94
C49-Extremo	10	1
C49-Presente	49	5
C51-Ausente (Moda)	847	79
C51-Extremo	27	3
C51-Presente	194	18
C52-Ausente (Moda)	887	83
C52-Extremo	47	4

Variable-categoría. TOTAL = 1.068	F	%
C52-Presente	134	13
C56-Ausente (Moda)	908	85
C56-Extremo	19	2
C56-Presente	141	13
C57-Ausente (Moda)	943	88
C57-Extremo	8	1
C57-Presente	117	11
C59-Ausente (Moda)	980	92
C59-Extremo	2	0
C59-Presente	86	8
C63-Ausente (Moda)	967	91
C63-Extremo	15	1
C63-Presente	86	8
C66-Ausente (Moda)	885	83
C66-Extremo	16	1
C66-Presente	167	16
C67-Ausente (Moda)	891	83
C67-Extremo	43	4
C67-Presente	134	13
C70-Ausente (Moda)	1.004	94
C70-Extremo	14	1
C70-Presente	50	5
C72-Ausente (Moda)	839	79
C72-Extremo	47	4
C72-Presente	182	17
C73-Ausente (Moda)	905	85
C73-Extremo	7	1
C73-Presente	156	15
C74-Ausente (Moda)	1.016	95
C74-Extremo	1	0
C74-Presente	51	5
C75-Ausente (Moda)	919	86
C75-Extremo	26	2
C75-Presente	123	12
C79-Ausente (Moda)	943	88
C79-Extremo	7	1
C79-Presente	118	11
C85-Ausente (Moda)	982	92
C85-Extremo	10	1
C85-Presente	76	7
C87-Ausente (Moda)	923	86
C87-Extremo	22	2
C87-Presente	123	12
C93-Ausente (Moda)	969	91
C93-Extremo	25	2
C93-Presente	74	7
C97-Ausente (Moda)	930	87
C97-Extremo	57	5
C97-Presente	81	8
C99-Ausente (Moda)	1.005	94
C99-Extremo	9	1
C99-Presente	54	5
C104-Ausente (Moda)	944	88
C104-Presente	124	12
RESPUESTA-Respuestas C1	107	10
RESPUESTA-Respuestas C2	115	11
RESPUESTA-Respuestas C3 (Moda)	410	38
RESPUESTA-Respuestas C4	85	8
RESPUESTA-Respuestas C5	72	7
RESPUESTA-Respuestas C6	130	12
RESPUESTA-Respuestas C7	48	4
RESPUESTA-Respuestas C8	39	4
RESPUESTA-Respuestas C9	31	3
RESPUESTA-Respuestas C10	23	2
RESPUESTA-Respuestas C11	2	0
RESPUESTA-Respuestas C12	6	1
PAIS-Otros	2	0
PAIS-Otros países latinoamericanos	14	1
PAIS-Argentina	9	1
PAIS-Chile	12	1
PAIS-Colombia	6	1
PAIS-EUA	12	1
PAIS-Ecuador	52	5
PAIS-España (Moda)	665	62
PAIS-Europa	8	1
PAIS-México	22	2
PAIS-ND	7	1
PAIS-Paraguay	7	1
PAIS-Países anglosajones	6	1
PAIS-Perú	51	5
PAIS-Venezuela	195	18
MENS_REL1-Ausente (Moda)	897	84
MENS_REL1-Extremo	29	3
MENS_REL1-ND	1	0
MENS_REL1-Presente	141	13
MENS_REL2-Ausente (Moda)	964	90
MENS_REL2-Extremo	41	4
MENS_REL2-ND	1	0
MENS_REL2-Presente	62	6
MENS_REL3-Ausente (Moda)	1.058	99
MENS_REL3-ND	1	0
MENS_REL3-Presente	9	1
MENS_REL4-Ausente (Moda)	1.061	99
MENS_REL4-Extremo	2	0
MENS_REL4-ND	1	0
MENS_REL4-Presente	4	0
MENS_REL5-Ausente (Moda)	1.066	100
MENS_REL5-ND	1	0
MENS_REL5-Presente	1	0
MENS_REL_MA-Ausente (Moda)	816	76
MENS_REL_MA-ND	1	0
MENS_REL_MA-Tipo 1	144	13
MENS_REL_MA-Tipo 2	99	9
MENS_REL_MA-Tipo 3	4	0
MENS_REL_MA-Tipo 4	4	0
TRUMP-Anti-Trump	14	1
TRUMP-ND (Moda)	899	84
TRUMP-Trump	155	15
ANTIVAC-ND (Moda)	942	88
ANTIVAC-Negacionista	68	6
ANTIVAC-No-Negacionista	58	5

Anexo 3.13: AJC, morfología de cada clase comparada con la distribución general (variables activas, en negro, y suplementarias, en marrón)

Variable-categoría	Clase1 n=109;10%			Clase3 n=78;7%			Clase5 n=57;5,3%			Clase6 n=68;6%			Clase7 n=89;8%			Clase8 n=58;5,4%		
	F	%	D (p-p)	F	%	D (p-p)	F	%	D (p-p)	F	%	D (p-p)	F	%	D (p-p)	F	%	D (p-p)
SEXO-Mujer	26	24	-25	39	50	1	29	51	2	39	57	8	49	55	6	42	72	23
SEXO-Hombre	73	67	22	36	46	1	28	49	4	27	40	-5(*)	36	40	-5(*)	15	26	-19
SEXO-ND	10	9	3	3	4	-2	0	0	-6	2	3	-3	4	4	-2	1	2	-4
EDAD-21-25	0	0	-1	2	3	2	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	2	3	2
EDAD-26-30	3	3	-1	1	1	-3	11	19	15	1	1	-3	1	1	-3	5	9	5(*)
EDAD-31-35	2	2	-5(*)	12	15	8	6	11	4	2	3	-4	3	3	-4	6	10	3
EDAD-36-40	4	4	-3	7	9	2	5	9	2	5	7	0	11	12	5(*)	2	3	-4
EDAD-41-45	6	6	-4	8	10	0	2	4	-6	5	7	-3	15	17	7	11	19	9
EDAD-46-50	9	8	-7	6	8	7	17	30	15	10	15	0	15	17	2	5	9	-6
EDAD-51-55	6	6	-1	1	1	-6	7	12	5(*)	7	10	3	7	8	1	5	9	2
EDAD-56-60	5	5	-1	1	1	-5(*)	3	5	-1	4	6	0	5	6	0	4	7	1
EDAD-61-65	3	3	0	1	1	-2	0	0	-1	4	6	-2	8	9	4	4	7	2
EDAD-66-70	3	3	0	0	0	-3	1	2	-1	0	0	-3	5	6	3	2	3	0
EDAD-71-75	0	0	-3	2	3	0	0	0	-3	2	3	0	5	6	3	4	7	4
EDAD-76-80	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	2	2	0	0	0	-1
EDAD-ND	68	62	31	36	46	15	4	7	-24	26	38	7	12	13	-18	8	14	-17
OCUPACIÓN-Otras	2	2	0	3	4	2	1	2	0	0	0	-2	1	1	-1	1	2	0
OCUPACIÓN-Parado	2	2	0	1	1	-1	4	7	5(*)	1	1	-1	0	0	-2	1	2	0
OCUPACIÓN-Economía informal	0	0	-2	1	1	-1	2	4	2	3	4	2	2	2	0	4	7	5(*)
OCUPACIÓN-Ejecutivos, gerentes y directores	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	1	1	0	0	0	-1
OCUPACIÓN-Fuerzas del orden público	2	2	-1	1	1	-2	1	2	-1	0	0	-3	2	2	-1	0	0	-3
OCUPACIÓN-Funcionario	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	2	2	1	3	5	4
OCUPACIÓN-Jubilado	0	0	-2	0	0	-2	1	2	0	1	1	-1	4	4	2	0	0	-2
OCUPACIÓN-ND	70	64	17	62	79	15	26	21	-36	53	6	31	35	-12	31	53	6	
OCUPACIÓN-Ocupado	0	0	-3	0	0	-3	8	14	11	0	0	-3	0	0	-3	0	0	-3
OCUPACIÓN-Pensionista	1	1	0	0	0	-1	1	2	1	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1
OCUPACIÓN-Pequeño empresario/autónomo	12	11	-1	4	5	7	5	9	-3	7	10	-2	17	19	7	5	9	-3
OCUPACIÓN-Profesiones "sociales" y procuración "de cuidados"	9	8	-4	3	4	-8	7	12	0	7	10	-2	20	22	10	14	2	
OCUPACIÓN-Profesiones comerciales	1	1	0	2	3	2	1	2	-1	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1
OCUPACIÓN-Profesiones de las leyes	3	3	0	0	0	-3	1	2	-1	4	6	3	5	6	3	4	3	0
OCUPACIÓN-Profesiones técnicas/socio-técnicas	4	4	0	1	1	-3	6	11	7	4	6	2	2	2	-2	1	2	-2
OCUPACIÓN-Trabajador por cuenta ajena	2	2	-1	0	0	-3	4	7	3	4	6	3	3	3	0	2	3	0
INTEGR_FAM-Casado/a	0	0	-4	5	1	3	5	1	1	1	-3	3	3	-1	6	10	6	
INTEGR_FAM-Casado/a con hijos	21	19	-13	7	9	-23	18	32	0	17	25	-7	37	42	-10	15	26	-6
INTEGR_FAM-Divorciado/a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Divorciado/a con hijos	0	0	-3	1	1	-2	2	4	1	1	1	-2	6	7	4	4	7	4
INTEGR_FAM-Divorciado/a sin hijos	0	0	0	0	0	0	2	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-ND	84	77	25	61	78	26	20	35	-17	42	62	10	37	42	-10	21	36	-16
INTEGR_FAM-Sin pareja con hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Sin pareja sin hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0
INTEGR_FAM-Soltero/a	4	4	-1	2	3	-2	10	18	13	1	1	-4	4	4	-1	10	17	12
INTEGR_FAM-Con novio/a	0	0	-1	2	3	2	2	4	3	1	1	0	0	0	-1	1	2	1
INTEGR_FAM-Viudo/a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0
INTEGR_FAM-Viudo/a con hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Viudo/a sin hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CERC_ENFERM-ND	108	99	11	78	100	12	51	89	-1	61	90	-2	78	88	0	48	83	-5(*)
CERC_ENFERM-CercaEnfermos	1	1	-1	1	1	-8	6	11	-1	7	10	-2	11	12	0	10	17	5(*)
ENFERMO-Enfermo	2	2	-7	1	1	-8	6	11	-2	2	3	-6	10	11	-2	16	28	-19
ENFERMO-ND	107	98	7	77	99	8	51	89	-2	66	97	6	79	89	-2	42	72	-19
ENFERMO-NoEnfermo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ENFERMEDAD-Ausente	100	92	29	72	92	29	34	60	-3	28	41	-22	61	69	6	18	31	-32
ENFERMEDAD-Accidente/Violencia	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1	3	4	3	0	0	-1	2	3	2
ENFERMEDAD-Otras	2	2	-7	0	0	-9	1	2	-7	16	24	15	6	7	-2	7	12	3
ENFERMEDAD-Alzheimer	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	0	0	1	2	2
ENFERMEDAD-Cardiopatías	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	3	3	1	1	1	0	0	0
ENFERMEDAD-Covid-19	1	1	-2	0	0	-3	4	7	4	3	4	1	1	1	-2	3	5	2
ENFERMEDAD-Cáncer	4	4	-5(*)	4	5	-4	7	12	3	10	15	6	8	9	0	7	12	3
ENFERMEDAD-Diabetes	0	0	0	0	0	0	1	2	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0
ENFERMEDAD-Discapacidades varias	0	0	-2	1	1	-1	4	7	5(*)	1	1	-1	3	3	1	0	0	-2
ENFERMEDAD-ELA	0	0	-6	0	0	-6	1	2	-4	3	4	-2	6	7	1	4	7	1
ENFERMEDAD-Esclerosis Múltiple	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0
ENFERMEDAD-Fibromialgia	0	0	-1	0	0	-1	1	2	1	0	0	-1	0	0	-1	2	3	2
ENFERMEDAD-Insuficiencia renal	1	1	-1	0	0	-2	0	4	0	0	0	-2	0	1	1	0	0	0
ENFERMEDAD-Enfermedades mentales	0	0	-2	0	0	-2	2	4	2	0	0	-2	1	1	-1	10	17	15
ENFERMEDAD-Enfermedades raras	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	2	1
ENFERMEDAD-TEA	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	2	3	2
ENFERMEDAD-Trasplante	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	2	2
INMI-Inmi	13	12	2	3	4	-6	7	12	2	16	24	14	3	3	-7	11	19	9
INMI-ND	2	2	1	8	10	9	0	0	-1	1	1	1	0	0	-1	1	2	1
INMI-NoInmi	94	86	-3	67	86	-3	50	88	-1	51	75	-14	86	97	8	46	79	-10
CAPITAL_NO-Capital	21	19	-27	8	10	-36	41	72	26	37	54	8	43	48	-2	21	36	-10
CAPITAL_NO-ND	84	77	37	69	88	48	5	9	-31	24	35	-5(*)	18	20	-20	32	55	15
CAPITAL_NO-NoCapital	4	4	-10	1	1	-13	11	19	5(*)	7	10	-4	28	31	-17	7	9	-5(*)
POS_SC_REGI-ND	74	68	36	57	73	41	4	7	-25	22	32	0	12	13	-19	29	50	18
POS_SC_REGI-Pobreza alta	3	3	-1	2	3	-1	1	2	-2	0	0	-4	5	6	2	3	5	1
POS_SC_REGI-Pobreza baja	11	10	1	4	5	-4	22	39	30	3	4	-5(*)	10	11	2	6	10	1
POS_SC_REGI-Pobreza extrema	5	5	-8	7	9	-4	2	4	-9	40	59	46	6	7	-6	8	14	1
POS_SC_REGI-Pobreza moderada	7	6	1	6	8	3	2	4	-1	1	1	-4	8	9	4	3	5	0
POS_SC_REGI-Renta alta	1	1	-10	0	0	-11	8	14	3	1	1	-10	19	21	10	2	3	-8
POS_SC_REGI-Renta baja	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	0
POS_SC_REGI-Renta media	0	0	-2	0	0	-2	2	4	2	0	0	-2	1	1	-1	0	0	2
POS_SC_REGI-Renta muy alta	8	7	16	2	3	20	16	28	5(*)	1	1	-22	28	31	8	6	10	-13
POS_SC_REGI-Renta muy baja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-Centro-derecha	2	2	2	0	0	0	2	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-Ciudadanos	1	1	-1	2	3	1	0	0	-2	1	1	-1	2	2	0	0	0	-2
DEF_POL-Considera a toda la clase política corrupta	4	4	1	1	1	-2	2	4	1	6	9	6	2	2	-1	2	3	0
DEF_POL-Derecha	54	50	28	2	3	-19	13	23	1	27	40	18	8	9	-13	9	16	-6
DEF_POL-Izquierda	2	2	-2	5	6	2	6	11	7	0	0	-4	3	3	-1	1	2	-2
DEF_POL-Evita definirse políticamente cueste lo que cueste	1	1	-2	0	0	-3	0	0	-3	1	1	-2	6	7	4	0	0	-3
DEF_POL-Guaidó/Capriles	4	4	1	2	3	0	0	0	-3	18	26	23	0	0	-3	0	0	-3
DEF_POL-Independentista	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1
DEF_POL-Liberal	4	4	-1	0	0	-5(*)	2	4	-1	1	1	-4	3	3	-2	2	3	-2
DEF_POL-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	3	0	0	0	0	0	0

Variable-categoría	Clase1 n=109;10%			Clase3 n=78;7%			Clase5 n=57;5,3%			Clase6 n=68;6%			Clase7 n=89;8%			Clase8 n=58;5,4%		
	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)
C12-Asente	37	34	10	9	12	-12	13	23	-1	34	50	26	14	16	-8	15	26	11
C13-Asente	100	92	5 (*)	73	94	7	39	68	-19	67	99	12	87	98	11	57	98	2
C13-Extremo	1	1	-3	0	0	-4	1	2	-2	0	0	-4	0	0	-4	0	0	-4
C13-Asente	8	7	-3	5	6	-4	17	30	20	1	1	-9	2	2	-8	1	2	-8
C14-Asente	84	77	-5 (*)	77	99	17	55	96	14	60	88	6	84	94	12	56	97	15
C14-Extremo	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	3	3	2	0	0	-1
C14-Asente	24	22	5	1	1	-16	2	4	-13	8	12	-5 (*)	7	2	-15	2	3	-14
C15-Asente	74	68	-4	72	92	28	57	65	-4	17	25	-4	78	88	10	52	90	14
C15-Extremo	11	10	5 (*)	2	3	2	18	35	4	9	13	8	3	3	2	0	0	5 (*)
C15-Asente	24	22	-4	4	5	-21	18	32	6	42	62	36	8	9	17	9	10	-16
C17-Asente	96	88	12	68	87	11	31	54	-22	58	85	9	65	73	-3	36	62	-14
C17-Extremo	2	2	-1	2	3	0	6	11	8	0	0	-3	5	6	3	2	3	0
C17-Asente	11	10	-11	8	10	-11	20	35	14	10	15	-6	19	21	0	20	34	13
C24-Asente	102	94	3	78	100	9	57	100	9	12	18	-73	89	100	9	58	100	9
C24-Extremo	2	2	0	0	0	-2	0	0	-2	19	28	26	0	0	-2	0	0	-2
C24-Asente	5	5	-2	0	0	-7	0	0	-7	37	54	47	0	0	-7	0	0	-7
C27-Asente	95	87	8	78	100	21	55	96	17	61	90	11	88	99	20	56	97	18
C27-Extremo	3	3	2	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
C27-Asente	11	10	-10	0	0	-20	2	4	-16	7	10	-10	1	1	-19	2	3	-17
C29-Asente	102	94	6	72	92	4	48	84	-4	64	94	6	82	92	4	27	47	-41
C29-Extremo	0	0	-1	2	3	2	0	0	-1	0	0	-1	2	2	1	1	2	1
C29-Asente	7	6	-5 (*)	4	5	-6	9	16	5 (*)	4	6	-5 (*)	5	6	-5 (*)	30	52	41
C31-Asente	90	83	5 (*)	78	100	22	55	96	18	64	94	16	84	94	16	54	93	15
C31-Extremo	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2
C31-Asente	19	17	-4	0	0	-21	2	4	-17	3	4	-17	5	6	-13	4	7	-14
C32-Asente	89	82	-2	78	100	16	56	98	14	68	100	16	88	99	15	53	91	-7
C32-Extremo	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
C32-Asente	18	17	2	0	0	-15	1	2	-13	0	0	-15	1	1	-14	5	9	-6
C34-Asente	98	90	-4	75	96	2	56	98	4	68	100	6	87	98	4	49	84	-10
C34-Extremo	3	3	2	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1
C34-Asente	8	7	2	2	3	-2	1	2	-3	0	0	-5 (*)	1	1	-4	9	16	11
C36-Asente	107	98	7	77	99	8	36	63	-28	66	97	6	83	93	2	55	95	4
C36-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	2	4	3	0	0	-1	1	1	0	2	3	-2
C36-Asente	2	2	-6	1	1	-7	19	33	23	2	3	-5 (*)	5	6	-2	1	2	-6
C39-Asente	109	100	6	74	95	1	50	88	-6	64	94	0	88	99	5 (*)	55	95	1
C39-Extremo	0	0	-1	1	1	0	1	2	1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
C39-Asente	0	0	-5 (*)	3	4	-1	6	11	6	4	6	1	1	1	-4	3	5	0
C40-Asente	98	90	9	54	69	-12	42	74	-7	66	97	16	66	74	-7	54	93	12
C40-Extremo	7	6	-1	14	18	11	3	5	-2	0	0	-7	11	12	5 (*)	1	2	-5 (*)
C40-Asente	4	4	-8	10	13	1	12	21	9	2	3	-9	12	13	1	3	5	-7
C42-Asente	100	92	7	70	90	5 (*)	35	61	-24	65	96	11	75	84	-1	49	84	-1
C42-Extremo	3	3	1	3	4	2	2	4	2	0	0	-2	6	7	5 (*)	0	0	-2
C42-Asente	6	6	-7	5	6	-7	20	38	22	3	4	-9	8	9	-4	9	16	3
C43-Asente	106	97	3	78	100	6	54	95	-1	68	100	6	85	96	3	54	93	-1
C43-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	3	3	2	5	9	-1
C43-Asente	3	3	-3	0	0	-6	3	5	-1	0	0	-6	1	1	-5 (*)	4	7	-1
C46-Asente	106	97	5 (*)	67	86	-6	42	74	-18	66	97	5 (*)	83	93	1	47	81	-11
C46-Extremo	0	0	-1	6	8	7	1	2	1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
C46-Asente	3	3	-5 (*)	5	6	-2	14	25	17	2	3	-5 (*)	6	7	-1	11	19	11
C49-Asente	108	99	5 (*)	75	96	2	50	88	-6	67	99	5 (*)	84	94	0	43	74	-20
C49-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	2	4	3	0	0	-1	3	3	2	0	0	-1
C49-Asente	1	1	-4	3	4	-1	5	9	4	1	1	-4	2	2	-3	15	26	21
C51-Asente	97	89	10	63	81	2	25	44	-35	58	85	6	80	90	11	34	59	-20
C51-Extremo	0	0	-3	4	5	2	2	4	1	0	0	-3	1	1	-2	4	7	4
C51-Asente	12	11	-7	11	14	-4	30	53	33	10	15	-3	8	9	-9	20	34	16
C52-Asente	92	84	1	66	85	2	35	61	-22	63	93	10	72	81	-2	35	60	-23
C52-Extremo	6	6	2	5	6	2	7	12	8	1	1	-3	8	9	5 (*)	3	5	1
C52-Asente	11	10	-3	7	9	-4	15	26	13	4	6	-7	9	10	-3	20	34	21
C56-Asente	99	91	6	70	90	5 (*)	45	79	-6	63	93	8	79	89	4	25	43	-2
C56-Extremo	0	0	-2	3	4	2	2	4	-2	2	3	-1	5	6	0	0	0	-2
C56-Asente	10	9	-4	5	6	-7	21	38	2	3	4	-6	5	6	-3	5	7	4
C57-Asente	100	92	4	69	88	0	46	81	-7	64	94	6	81	91	3	35	60	-28
C57-Extremo	0	0	-1	2	3	2	1	2	1	0	0	-1	2	2	3	1	0	0
C57-Asente	9	8	-3	7	9	-2	10	18	7	4	6	-5 (*)	6	7	-4	23	40	-39
C59-Asente	105	96	4	73	94	2	41	72	-20	66	97	5 (*)	87	98	6	42	72	-20
C59-Extremo	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C59-Asente	4	4	-4	5	6	-2	15	26	18	2	3	-5 (*)	2	2	-6	16	28	20
C63-Asente	105	96	5 (*)	66	85	-6	53	93	2	63	93	2	79	89	-2	51	88	-3
C63-Extremo	0	0	-1	7	9	8	2	4	3	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1
C63-Asente	4	4	-4	5	6	-2	2	4	-4	5	7	-1	9	10	2	7	12	4
C66-Asente	104	95	12	69	88	5 (*)	38	67	-16	51	75	-8	79	89	6	52	90	7
C66-Extremo	0	0	-1	1	1	0	1	2	1	1	1	0	1	1	0	1	2	1
C66-Asente	5	5	-11	8	10	-6	18	32	16	16	24	8	9	10	-6	5	9	-7
C67-Asente	104	95	12	73	94	11	49	86	3	32	47	-36	84	94	11	46	79	-4
C67-Extremo	1	1	-3	2	3	-1	0	0	-4	3	4	0	0	0	-4	2	3	-1
C67-Asente	4	4	-9	3	4	-9	8	14	1	33	49	36	5	6	-7	10	17	4
C70-Asente	107	98	4	69	88	6	56	98	4	61	90	-4	87	98	4	55	95	1
C70-Extremo	0	0	-1	5	6	5 (*)	0	0	-2	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
C70-Asente	2	2	-3	0	0	0	2	4	-3	7	10	5 (*)	1	1	0	3	5	0
C72-Asente	87	80	1	70	90	11	52	91	12	7	10	-69	88	99	20	40	69	-10
C72-Extremo	2	2	-2	0	0	-4	0	0	-4	33	49	45	1	1	-3	0	0	-4
C72-Asente	20	18	1	8	10	-7	5	9	-8	28	41	24	0	0	-17	18	31	-14
C73-Asente	97	89	4	77	99	14	49	86	1	27	40	-45	88	99	14	46	79	-6
C73-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	6	9	8	0	0	-1	0	0	-1
C73-Asente	12	11	-4	1	1	-14	8	14	-1	35	51	36	1	1	-14	12	21	6
C74-Asente	106	97	2	78	100	5 (*)	57	100	5 (*)	64	94	-1	88	99	4	58	100	5 (*)
C74-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C74-Asente	3	3	-2	0	0	-5 (*)	0	0	-5 (*)	4	6	1	1	1	-4	0	0	-5 (*)
C75-Asente	98	90	4	76	97	11	54	95	9	8	12	-74	89	100	14	53	91	5 (*)
C75-Extremo	1	1	-1	0	0	-2	0	0	-2	25	37	35	0	0	-2	0	0	-2
C75-Asente	10	9	-3	2	3	-9	3	5	-7	35	51	39	0	0	-12	5	9	-3
C79-Asente	103	94	6	68	87	-1	38	67	-21	63	93	5 (*)	82	92	4	54	93	5 (*)
C79-Extremo	0	0	-1	1	1	0												

Variable-categoría	Clase1 n=109;10%			Clase3 n=78;7%			Clase5 n=57;5,3%			Clase6 n=68;6%			Clase7 n=89;8%			Clase8 n=58;5,4%		
	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)
RESPUESTA-Respuestas C11	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
RESPUESTA-Respuestas C12	1	1	0	2	3	2	1	2	1	0	0	0	0	0	-1	1	2	
PAIS-Otros	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
PAIS-Otros paises latinoamericanos	1	1	0	5	6	5 (*)	1	2	1	3	4	3	0	0	-1	3	5	
PAIS-Argentina	3	3	2	0	0	-1	0	0	-1	1	0	-1	1	1	0	1	2	
PAIS-Chile	0	0	-1	1	1	0	2	4	3	1	1	0	0	0	-1	0	-1	
PAIS-Colombia	2	2	1	0	0	1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	
PAIS-ELA	2	2	1	0	0	5 (*)	11	19	2	0	0	5 (*)	7	8	3	7	12	
PAIS-Ecuador	9	8	3	8	10	0	0	0	14	0	0	0	0	0	0	7	12	
PAIS-España	61	56	-6	44	58	18	31	54	8	4	6	-56	65	73	110	10	33	
PAIS-Europa	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	2	
PAIS-México	6	6	4	4	5	3	1	2	0	2	3	1	3	3	1	4	7	
PAIS-ND	0	0	-1	6	8	7	1	2	0	-1	0	0	-1	0	0	0	-1	
PAIS-Paraguay	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	1	2	
PAIS-Paises anglosajones	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1	1	2	
PAIS-Perú	7	6	1	6	8	3	10	18	13	1	1	-4	6	7	2	2	3	
PAIS-Venezuela	16	15	-3	11	14	-4	0	0	18	53	78	60	5	6	-12	16	28	
MENS_REL1-Ausente	90	83	-1	64	82	-2	54	95	11	48	71	15	78	88	4	45	78	
MENS_REL1-Extremo	3	3	0	8	10	7	1	2	-1	2	3	0	4	4	1	1	2	
MENS_REL1-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
MENS_REL1-Preente	16	15	2	6	8	-5 (*)	2	4	-9	18	26	13	7	8	-5 (*)	12	21	
MENS_REL2-Ausente	94	86	-4	69	88	-2	51	89	-1	60	88	-2	82	92	2	39	67	
MENS_REL2-Extremo	8	7	3	6	8	4	0	0	-4	1	1	-5	4	4	0	15	22	
MENS_REL2-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
MENS_REL2-Preente	7	6	0	3	4	-2	6	11	5 (*)	6	11	4	3	3	-3	8	10	
MENS_REL3-Ausente	109	100	1	77	99	0	56	98	-1	68	100	1	89	100	0	57	98	
MENS_REL3-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
MENS_REL3-Preente	0	0	-1	1	1	0	1	2	1	0	0	-1	0	0	-1	1	2	
MENS_REL4-Ausente	108	99	0	78	100	1	57	100	1	67	99	0	89	100	1	58	100	
MENS_REL4-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	
MENS_REL4-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
MENS_REL4-Preente	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
MENS_REL5-Ausente	132	121	-21	78	100	0	57	100	0	68	100	0	89	100	0	58	100	
MENS_REL5-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
MENS_REL5-Preente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
MENS_REL_MA-Ausente	80	73	-3	56	72	-4	47	82	6	42	62	14	73	82	6	33	57	
MENS_REL_MA-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
MENS_REL_MA-Tipo 1	13	12	-1	11	14	1	3	5	-8	18	26	13	10	11	-2	8	14	
MENS_REL_MA-Tipo 2	16	15	6	11	14	5 (*)	6	11	2	7	10	1	6	7	-2	17	29	
MENS_REL_MA-Tipo 3	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	
MENS_REL_MA-Tipo 4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	
TRUMP-Anti-Trump	3	3	2	1	1	0	2	4	3	1	1	0	1	1	0	0	2	
TRUMP-ND	82	75	-9	76	97	18	53	93	9	41	60	-20	87	98	10	54	93	
TRUMP-Trump	24	22	7	1	1	2	4	4	-11	26	38	-2	4	4	3	5	-10	
ANTIVAC-ND	96	88	0	77	99	11	49	86	-2	67	99	11	79	89	1	53	91	
ANTIVAC-Negacionista	9	8	2	1	1	5 (*)	0	0	-6	1	1	-5 (*)	3	3	-3	3	5	
ANTIVAC-No-Negacionista	-4	4	-1	0	0	-5 (*)	8	14	9	0	0	-5 (*)	7	8	3	2	3	

(*) Todas las cifras de esta tabla son aproximaciones. Si no ha sido marcada como destacada es porque el número real no aproximado no era mayor de +5 o menor de -5.

Variable-categoría	Clase9 n=124;12%			Clase10 n=132;12%			Clase11 n=67;6%			Clase12 n=75;7%			Clase14 n=73;7%			
	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	
SEXO-Mujer	41	33	-7	61	46	-3	43	64	15	13	17	-52	55	72	-36	
SEXO-Hombre	59	48	7	67	51	6	21	31	-15	62	83	20	17	25	10	
SEXO-ND	24	19	13	4	3	-3	3	4	-2	0	0	-6	1	1	-5 (*)	
EDAD-21-25	1	1	0	2	2	1	0	0	-1	2	3	2	0	0	0	-1
EDAD-26-30	2	2	-2	3	2	-2	1	1	-3	8	11	7	2	3	3	-1
EDAD-31-35	7	6	4	3	-4	5	4	6	-1	15	20	13	6	8	1	1
EDAD-36-40	0	0	-7	15	11	4	4	6	-1	8	11	4	-2	3	4	-1
EDAD-41-45	0	0	-4	8	6	-4	11	16	6	9	12	2	11	15	5 (*)	0
EDAD-46-50	14	11	-4	27	20	5 (*)	3	4	-11	18	24	9	11	15	0	1
EDAD-51-55	5	4	-3	12	9	2	9	13	6	6	8	1	5	7	0	0
EDAD-56-60	2	2	-4	13	10	4	13	19	13	0	0	-6	3	4	-2	0
EDAD-61-65	1	1	-4	13	10	5 (*)	5	7	2	1	1	-4	5	7	2	0
EDAD-66-70	5	4	1	9	7	4	0	0	-3	2	3	0	2	3	0	0
EDAD-71-75	4	3	0	3	2	-1	1	1	-2	0	0	-3	2	3	0	0
EDAD-76-80	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0
EDAD-ND	79	64	13	22	17	-14	16	24	-7	6	8	-24	24	33	2	2
OCUPACION-Otras	3	2	0	3	2	0	1	1	-1	0	0	-2	1	1	-1	1
OCUPACION-Parado	0	0	-2	5	4	2	1	1	-1	1	1	-1	1	1	-1	1
OCUPACION-Economía informal	0	0	-2	1	1	-1	0	0	-2	2	3	-1	3	4	2	0
OCUPACION-Escritores, gerentes y directores	0	0	-1	2	2	2	2	3	2	0	1	-2	0	0	0	0
OCUPACION-Fuerzas del orden publico	10	8	5 (*)	7	5	2	5	7	2	0	1	-2	0	0	-3	0
OCUPACION-Funcionario	0	0	-1	2	2	1	3	4	3	0	0	-1	0	0	-1	0
OCUPACION-Jubilado	1	1	-1	6	5	3	1	1	-1	1	1	-1	0	0	-2	0
OCUPACION-ND	74	60	13	41	31	-16	13	19	-28	38	51	-4	46	63	16	16
OCUPACION-Ocupado	4	3	0	8	6	3	4	6	3	6	8	5 (*)	1	1	-2	0
OCUPACION-Pensionista	2	2	1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0
OCUPACION-Pequeño empresario/autónomo	13	10	-2	23	17	5 (*)	12	18	6	12	16	4	4	5	-7	0
OCUPACION-Profesiones "sociales" y procuración "de cuidados"	10	8	-4	14	11	-1	13	19	7	2	3	-9	8	11	-1	0
OCUPACION-Profesiones comerciales	0	0	-1	6	5	4	0	0	-1	2	3	2	2	3	2	0
OCUPACION-Profesiones de las leyes	6	5	2	3	2	-1	5	7	4	0	0	-3	1	1	-2	0
OCUPACION-Profesiones técnicas/socio-técnicas	0	0	-4	5	4	0	3	4	0	6	8	4	1	1	-3	0
OCUPACION-Trabajador por cuenta ajena	1	1	-2	6	5	2	4	6	3	4	5	2	4	5	2	0
INTEGR_FAM-Casado/a	5	4	0	8	6	2	3	4	0	5	7	3	5	7	3	0
INTEGR_FAM-Casado/a con hijos	27	22	-10	54	41	9	36	54	22	26	35	3	29	40	8	8
INTEGR_FAM-Divorciado/a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0
INTEGR_FAM-Divorciado/a con hijos	0	0	-3	5	4	1	2	3	0	0	0	-3	4	5	2	0
INTEGR_FAM-Divorciado/a sin hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-ND	89	72	16	42	32	-10	21	31	-21	39	52	0	27	37	15	15
INTEGR_FAM-Sin pareja con hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0
INTEGR_FAM-Separado/a con hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Soltero con hijos	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Solter/a	3	2	-3	8	6	1	4	6	1	2	3	-2	4	5	0	0
INTEGR_FAM-Con novio/a	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1	3	4	3	1	1	0	0
INTEGR_FAM-Viudo/a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Viudo/a con hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0
INTEGR_FAM-Viudo/a sin hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CERC_ENFERM-ND	120	97	9	118	89	1	39	58	-30	73	97	9	61	84	-4	4
CERC_ENFERM-CercaEnfermos	4	3	-9	14	11	-1	28	42	30	2	3	-9	12	16	4	0
ENFERMO-Enfermo	5	4	-5 (*)	6	5	-4	10	15	14	6	0	-9	14	19	10	0
ENFERMO-ND	119	96	5 (*)	126	95	4	57	85	-6	75	100	9	59	81	-10	0
ENFERMO-NoEnfermo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ENFERMEDAD-Ausente	111	90														

Variable-categoría	Clase9 n=124;12%			Clase10 n=132;12%			Clase11 n=67;6%			Clase12 n=75;7%			Clase14 n=73;7%		
	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)
INMI-Inmi	3	2	-8	2	2	-8	2	3	-7	6	8	-2	24	33	23
INMI-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
INMI-NoInmi	121	98	9	130	98	9	65	97	8	69	92	3	49	67	-22
CAPITAL_NO-Capital	27	22	-24	89	67	21	45	67	21	45	60	14	40	55	9
CAPITAL_NO-ND	95	77	6	5	35	13	19	-21	10	13	-27	30	41	1	1
CAPITAL_NO-NoCapital	2	2	-12	37	28	14	9	13	-1	20	27	15	3	4	-10
POS_SC_REGI-ND	62	50	18	6	5	-27	7	10	-25	3	4	-28	26	36	4
POS_SC_REGI-Pobreza alta	16	13	-7	7	5	-2	2	3	-1	0	0	-4	0	0	-4
POS_SC_REGI-Pobreza baja	2	2	-9	3	2	-2	2	3	-6	3	4	-5(*)	11	15	6
POS_SC_REGI-Pobreza extrema	5	4	-9	3	2	-11	2	3	-10	9	12	-1	34	47	34
POS_SC_REGI-Pobreza moderada	13	10	5(*)	1	1	-4	4	6	1	4	5	0	2	3	-2
POS_SC_REGI-Renta alta	5	4	-7	35	27	16	19	28	17	11	15	4	0	0	-11
POS_SC_REGI-Renta baja	0	0	-2	9	7	5(*)	0	0	-2	5	7	5(*)	0	0	-2
POS_SC_REGI-Renta media	2	2	0	9	7	5(*)	1	1	-1	7	9	7	0	0	-2
POS_SC_REGI-Renta muy alta	18	15	-8	64	48	25	30	45	22	33	44	21	0	0	-23
POS_SC_REGI-Renta muy baja	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-Centro-derecha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-Ciudadanos	5	4	2	5	4	2	4	6	4	0	0	-2	0	0	-2
DEF_POL-Considera a toda la clase política corrupta	0	0	-3	0	0	-3	1	1	-2	3	4	1	6	8	5(*)
DEF_POL-Derecha	16	13	-9	35	27	5(*)	20	30	8	7	9	-13	37	51	29
DEF_POL-Izquierda	0	0	-4	0	0	-4	0	0	-4	3	4	0	0	0	-4
DEF_POL-Evita definirse políticamente cueste lo que cueste	0	0	-3	0	0	-3	0	0	-3	0	0	-3	0	0	-3
DEF_POL-Guaidó-Capriles	0	0	-3	0	0	-3	0	0	-3	1	1	-2	9	12	9
DEF_POL-Independientista	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	3	4	3	0	0	-1
DEF_POL-Liberal	9	7	2	14	11	6	13	19	11	0	0	-5(*)	1	1	-4
DEF_POL-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-PP	3	2	-1	15	11	8	6	9	6	5	7	4	0	0	-3
DEF_POL-PSOE	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1
DEF_POL-Sin interés aparente por la política	1	1	-30	0	0	-31	3	4	-27	47	63	35	18	25	-6
DEF_POL-Ultraderecha	6	5	3	2	2	0	0	0	-2	1	1	-1	1	1	0
DEF_POL-Unidos Podemos	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2
DEF_POL-VOX	84	68	49	61	46	27	19	28	9	4	5	-14	2	3	-16
C2-Ausente	120	97	4	127	96	3	64	96	3	51	68	-25	71	97	4
C2-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	2	3	2	0	0	-1
C2-Presente	4	3	-4	5	4	-3	3	4	-3	22	29	22	2	3	-4
C3-Ausente	121	98	4	132	100	6	66	99	5(*)	58	77	-17	70	96	2
C3-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	4	5	4	0	0	-1
C3-Presente	3	2	-3	0	0	-5(*)	1	1	-4	13	17	12	3	4	-1
C7-Ausente	34	27	-45	37	28	-41	32	48	-24	66	88	16	67	92	20
C7-Extremo	14	11	9	7	5	3	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2
C7-Presente	76	61	26	88	67	42	35	52	27	9	12	-13	6	8	-17
C8-Ausente	17	14	-55	20	15	-51	22	33	-36	68	91	-32	72	99	30
C8-Extremo	28	23	17	25	19	13	3	4	2	0	0	-5	0	0	-6
C8-Presente	79	64	87	66	50	40	33	43	27	7	9	-13	2	3	-25
C12-Ausente	2	2	-7	1	1	-38	3	4	-35	55	73	34	12	16	-23
C12-Extremo	118	95	58	105	80	43	41	61	34	1	1	-36	19	26	-11
C12-Presente	4	3	-21	26	20	-4	23	34	10	19	25	1	42	58	34
C13-Ausente	105	85	-2	112	85	-2	59	88	1	68	91	4	71	97	10
C13-Extremo	2	2	-2	1	1	-3	1	1	-3	0	0	-4	0	0	-4
C13-Presente	17	14	4	19	14	4	7	10	0	7	9	-1	2	3	-7
C14-Ausente	60	48	-34	88	67	-15	46	69	-13	73	97	15	64	88	6
C14-Extremo	5	4	3	1	1	0	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1
C14-Presente	59	48	31	43	33	16	20	30	13	2	3	-14	9	12	-5(*)
C15-Ausente	79	64	-5(*)	75	57	-12	51	76	7	73	97	28	33	45	-24
C15-Extremo	6	5	0	2	2	-3	0	0	-5(*)	0	0	-5(*)	1	1	-4
C15-Presente	39	31	5(*)	55	42	16	16	24	-2	2	3	-23	39	53	27
C17-Ausente	114	92	16	104	79	3	37	55	-21	62	83	7	52	71	-5(*)
C17-Extremo	0	0	-3	0	0	-3	3	4	1	0	0	-3	2	3	0
C17-Presente	10	8	-13	28	21	0	27	40	19	13	17	-4	19	26	5(*)
C24-Ausente	121	98	7	132	100	9	67	100	9	75	100	2	44	60	31
C24-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-1
C24-Presente	3	2	-5(*)	0	0	-7	0	0	-7	0	0	-7	28	38	31
C27-Ausente	54	44	-25	51	39	-40	34	51	-28	71	95	16	63	86	7
C27-Extremo	5	4	3	6	5	4	1	1	0	0	0	0	0	0	-1
C27-Presente	65	52	32	75	57	37	32	48	28	4	5	-15	10	14	-6
C29-Ausente	121	98	10	126	95	7	48	72	-16	72	96	8	53	73	-15
C29-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0
C29-Presente	3	2	-9	6	5	-6	19	28	17	3	4	-7	19	26	15
C31-Ausente	35	28	-50	52	39	-39	47	70	-8	71	95	17	69	95	17
C31-Extremo	12	10	8	5	4	2	1	1	-1	0	0	-2	0	0	-2
C31-Presente	77	62	41	75	57	36	19	28	7	4	5	-16	4	5	-16
C32-Ausente	70	56	-28	81	61	-23	46	69	-15	70	93	9	67	92	8
C32-Extremo	1	1	0	4	3	2	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1
C32-Presente	53	43	28	47	36	21	20	30	15	5	7	-8	6	8	-7
C34-Ausente	114	92	-2	128	97	3	59	88	-6	75	100	6	63	86	-8
C34-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1
C34-Presente	10	8	3	4	3	-2	7	10	5(*)	0	0	-5(*)	10	14	9
C36-Ausente	121	98	7	128	97	6	66	99	8	75	100	9	60	82	9
C36-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
C36-Presente	3	2	-6	3	2	-6	1	1	-7	0	0	-8	13	18	10
C39-Ausente	122	98	4	131	99	5(*)	61	91	-3	69	92	-2	66	90	-4
C39-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
C39-Presente	2	2	-3	1	1	-4	6	9	4	6	8	3	6	8	3
C40-Ausente	113	91	10	105	80	-1	60	90	9	17	23	-58	68	93	12
C40-Extremo	0	0	-7	8	6	-1	2	3	-4	30	40	-3	0	0	-7
C40-Presente	11	9	-3	19	14	2	5	7	-5(*)	28	37	25	5	7	-5(*)
C42-Ausente	119	96	11	109	83	-2	51	76	-9	53	71	-14	70	96	11
C42-Extremo	0	0	-2	3	2	0	1	1	-1	1	1	-1	0	0	-2
C42-Presente	5	4	-9	20	15	2	15	22	9	21	28	15	3	4	-9
C43-Ausente	114	92	-2	109	83	-11	55	82	-12	69	92	-2	72	99	5(*)
C43-Extremo	1	1	0	0	0	-1	3	4	3	0	0	-1	1	1	0
C43-Presente	9	7	1	23	17	11	9	13	7	6	8	2	0	0	-6
C46-Ausente	119	96	4	125	95	3	59	88	-4	68	91	-1	64	88	-4
C46-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1
C46-Presente	5	4	-4	7	5	-3	8	12	4	6	8	0	9	12	4
C49-Ausente	123	99	5(*)	131	99	5(*)	61	91	-3	71	95	1	67	92	-2
C49-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	1	1	0
C49-Presente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	-1	5	7	2
C51-Ausente	113	91	12	104	79	0	56	84	5(*)	35	47	-32	59	81	2
C51-Extremo	0	0	-3	2	2	-1	0	0	-3	12	16	13	0	0	-3
C51-Presente	11	9	-9	26	20	2	11	16	-2	28	37	19	14	19	1
C52-Ausente	120	97	14	116	88	5(*)	55	82	-1	57	76	-7	57	78	-5(*)
C52-Extremo	0	0	-4	5	4	0	2	3	-1	4	5	1	3	4	0
C52-Presente	4	3	-10	11	8	-5(*)	10	15	2	14	19	6	13	18	5(*)
C56-Ausente	122	98	13	126	95	10	49	73	-12	73	97	12	41	56	-29
C56-Extremo	0	0	-2	0	0	-2	1	1	-1	0	0	-2	1	1	-1
C56-Presente	2	2	-11	6	5	-8	17	25	12	2	3	-10	31	42	-29
C57-Ausente	118	95	7	122	92	4	52	78	-10	71	95	7	62	85	-3
C57-Extremo															

Variable-categoría	Clase9 n=124;12%			Clase10 n=132;12%			Clase11 n=67;6%			Clase12 n=75;7%			Clase14 n=73;7%		
	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)	F	%	D (p-P)
C67-Asente	0	0	-13	5	4	-9	3	4	-9	3	4	-9	39	53	-40
C70-Asente	123	99	5 (*)	128	97	3	64	96	2	70	93	-1	66	90	-4
C70-Extremo	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1	2	3	2	0	0	-1
C70-Asente	0	0	-5 (*)	4	3	-2	3	4	-1	3	4	-1	7	10	5 (*)
C72-Asente	123	99	20	130	98	19	62	93	14	74	99	20	4	5	-74
C72-Extremo	0	0	-4	0	0	-4	0	0	-4	0	0	-4	2	3	-1
C72-Asente	1	1	-16	2	2	-15	2	2	-10	1	1	-16	67	92	75
C73-Asente	121	98	18	120	98	13	66	99	14	75	100	15	17	23	62
C73-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
C73-Asente	3	2	-13	2	2	-13	1	1	-14	0	0	-15	56	77	62
C74-Asente	109	88	-7	114	86	-9	62	93	-2	71	95	0	73	100	5 (*)
C74-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C74-Asente	15	12	7	18	14	9	5	7	2	4	5	0	0	0	-5 (*)
C75-Asente	123	99	13	132	100	14	67	100	14	75	100	14	21	29	-57
C75-Extremo	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2
C75-Asente	1	1	-11	0	0	-12	0	0	-12	0	0	-12	52	71	59
C79-Asente	116	94	6	114	86	-2	66	99	11	62	83	-5 (*)	64	88	0
C79-Extremo	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1	3	4	3	0	0	-1
C79-Asente	8	6	-5 (*)	17	13	2	1	1	-10	10	13	2	9	12	1
C85-Asente	96	77	-15	115	87	-5 (*)	56	84	-8	75	100	8	69	95	3
C85-Extremo	4	3	2	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
C85-Asente	24	19	12	17	13	6	11	16	9	0	0	-7	4	5	-2
C87-Asente	119	96	10	122	92	6	32	48	-53	73	97	11	67	92	6
C87-Extremo	0	0	-2	0	0	-2	5	7	5 (*)	0	0	-2	0	0	-2
C87-Asente	5	4	-8	10	8	-4	30	45	-3	2	3	-2	6	8	-4
C93-Asente	123	99	8	121	92	1	49	73	-13	74	99	8	77	100	13
C93-Extremo	0	0	-2	0	0	-2	7	10	8	0	0	-2	5	7	-1
C93-Asente	1	1	-6	11	8	1	11	16	9	1	1	-6	16	22	15
C97-Asente	117	94	7	123	93	6	45	67	-20	67	89	2	66	90	3
C97-Extremo	1	1	-4	1	1	-4	9	13	0	8	3	4	-1	0	-5 (*)
C97-Asente	6	5	-3	8	6	-2	13	19	11	5	7	-1	7	10	2
C99-Asente	118	95	1	128	97	3	53	79	-15	74	99	5 (*)	72	99	5 (*)
C99-Extremo	0	0	-1	0	0	-1	3	4	3	0	0	-1	0	0	-1
C99-Asente	6	5	0	4	3	-2	11	16	11	1	1	-4	1	1	-4
C104-Asente	108	87	-1	107	81	-7	42	63	-25	73	97	9	59	81	-7
C104-Asente	16	13	1	25	19	7	25	37	-25	2	3	-9	14	19	7
RESPUESTA-Respuestas C1	27	22	12	14	11	1	8	12	2	9	12	2	2	3	-7
RESPUESTA-Respuestas C2	13	10	-1	18	14	3	7	10	-1	11	15	4	7	10	-1
RESPUESTA-Respuestas C3	49	40	2	59	45	7	22	33	-5 (*)	25	33	-5 (*)	29	40	2
RESPUESTA-Respuestas C4	4	3	-5 (*)	3	2	-6	3	4	-4	1	1	-7	7	10	2
RESPUESTA-Respuestas C5	1	1	-6	10	8	1	8	12	5 (*)	5	7	0	6	8	1
RESPUESTA-Respuestas C6	23	19	7	22	17	5 (*)	10	15	3	18	24	12	2	3	-9
RESPUESTA-Respuestas C7	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	2	3	-1	10	14	10
RESPUESTA-Respuestas C8	0	0	-3	1	1	-2	6	9	5 (*)	2	3	-2	2	3	-1
RESPUESTA-Respuestas C9	0	0	-2	1	1	-1	2	3	-3	1	1	-1	4	5	3
RESPUESTA-Respuestas C10	0	0	-2	1	1	-1	2	3	-1	1	1	-1	4	5	3
RESPUESTA-Respuestas C11	1	1	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
RESPUESTA-Respuestas C12	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1
PAIS-Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
PAIS-Otros países latinoamericanos	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0
PAIS-Argentina	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	3	4	3
PAIS-Chile	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	5	7	6
PAIS-Colombia	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	3	4	3
PAIS-EUA	1	1	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0
PAIS-Ecuador	0	0	-5 (*)	0	0	-5 (*)	2	3	-2	1	1	-4	3	4	-1
PAIS-España	119	96	129	98	64	96	65	87	65	87	65	4	5	-57	
PAIS-Europa	2	2	1	1	1	0	1	1	0	0	0	-1	1	1	0
PAIS-México	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	0	-2	1	1	-1
PAIS-ND	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0
PAIS-Paraguay	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	3	4	3	0	0	-1
PAIS-Países anglosajones	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	1	1	0	0	0	-1
PAIS-Perú	1	1	-4	0	0	-5 (*)	0	0	-5 (*)	1	1	-4	1	1	-4
PAIS-Venezuela	1	1	-17	1	1	-17	0	0	-17	3	4	-17	49	67	49
MENS_REL1-Asente	112	90	6	121	92	8	56	84	0	65	87	3	47	64	20
MENS_REL1-Extremo	0	0	-3	0	0	-3	1	1	-2	1	1	-2	4	5	2
MENS_REL1-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
MENS_REL1-Asente	12	10	-3	11	8	-5 (*)	10	15	2	8	11	-2	22	30	17
MENS_REL2-Asente	117	94	4	130	98	8	63	94	4	71	95	5 (*)	57	78	-12
MENS_REL2-Extremo	1	1	-3	1	1	-3	2	3	-1	0	0	-4	3	4	0
MENS_REL2-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
MENS_REL2-Asente	6	5	-1	1	1	-5 (*)	2	3	-3	3	4	-2	13	18	12
MENS_REL3-Asente	124	100	1	132	100	1	67	100	1	74	99	0	67	92	-7
MENS_REL3-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
MENS_REL3-Asente	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	6	8	7
MENS_REL4-Asente	124	100	1	132	100	1	64	96	-3	74	99	0	72	99	0
MENS_REL4-Extremo	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0
MENS_REL4-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
MENS_REL4-Asente	0	0	0	0	0	0	2	3	3	0	0	0	1	1	1
MENS_REL5-Asente	124	100	0	132	100	0	66	99	-1	74	99	-1	73	100	0
MENS_REL5-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL5-Asente	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
MENS_REL5-Asente	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
MENS_REL_MA-Asente	107	86	10	120	91	15	51	76	0	63	84	8	33	45	-1
MENS_REL_MA-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
MENS_REL_MA-Tipo 1	10	8	-5 (*)	11	8	-5 (*)	11	16	3	8	11	-2	21	29	16
MENS_REL_MA-Tipo 2	7	6	-3	1	1	-8	3	4	-5 (*)	3	4	-5 (*)	15	21	12
MENS_REL_MA-Tipo 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	4
MENS_REL_MA-Tipo 4	0	0	0	0	0	0	2	3	3	0	0	0	1	1	1
TRUMP-Anti-Trump	0	0	-1	2	2	1	2	3	2	0	0	-1	0	0	-1
TRUMP-ND	97	78	-6	112	85	1	53	79	-5 (*)	73	97	13	40	55	29
TRUMP-Trump	27	22	7	18	14	-1	12	18	3	2	3	-12	33	45	29
ANTIVAC-ND	97	78	-10	109	83	-5 (*)	47	70	-18	69	92	4	67	92	4
ANTIVAC-Negacionista	26	21	18	14	11	5 (*)	8	12	6	2	3	-3	1	1	-5 (*)
ANTIVAC-No-Negacionista	1	1	-4	9	7	2	12	18	13	4	5	0	5	7	2

(*) Todas las cifras de esta tabla son aproximaciones. Si no ha sido marcada como destacada es porque el número real no aproximado no era mayor de +5 o menor de -5.

Intervalos de intensidad de infra- (azul) y sobrerrepresentación (rojo)

Intervalo 1: $-6 > x \geq -12$

Intervalo 2: $-12 > x \geq -23$

Intervalo 3: $-23 > x \geq -37$

Intervalo 4, valores extremos: $x < -37$

Intervalo 1: $6 \leq x < 13$

Intervalo 2: $13 \leq x < 24$

Intervalo 3: $24 \leq x < 39$

Intervalo 4, valores extremos: $x \geq 39$

Sobre la construcción tanto de estos intervalos de diferencia (resta) como de los siguientes de relación-ratio (división), ha de verse la explicación pertinente en la parte final del Anexo 2.9, después de las tablas.

Variable-categoría	Clase2 n=52;4,9%			Clase4 n=46;4%			Clase13 n=40;3,8%		
	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)
SEXO-Mujer	31	60	1	36	78	2 (*)	21	53	1
SEXO-Hombre	17	33	1	7	15	0	15	38	1
SEXO-ND	4	8	1	3	7	1	4	10	2 (*)
EDAD-21-25	0	0	0	1	2	2 (*)	1	3	3
EDAD-26-30	0	0	0	0	0	0	2	5	1
EDAD-31-35	0	0	0	3	7	1	3	8	1
EDAD-36-40	5	10	1	1	2	0	5	13	2 (*)
EDAD-41-45	7	13	1	5	11	1	8	20	2 (*)
EDAD-46-50	7	13	1	10	22	1	9	23	2 (*)
EDAD-51-55	1	2	0	0	0	0	3	8	1
EDAD-56-60	5	10	2 (*)	3	7	1	4	10	2 (*)
EDAD-61-65	3	6	1	6	13	3	1	3	1
EDAD-66-70	1	2	1	3	7	2	0	0	0
EDAD-71-75	2	4	1	5	11	4	0	0	0
EDAD-76-80	1	2	2 (*)	4	9	9	0	0	0
EDAD-ND	21	40	1	5	11	0	4	10	0
OCUPACION-Otras	0	0	0	1	2	1	1	3	2 (*)
OCUPACION-Parado	1	2	1	0	0	0	0	0	0
OCUPACION-Economía informal	0	0	0	6	13	7	0	0	0
OCUPACION-Ejecutivos, gerentes y directores	1	2	2 (*)	0	0	0	0	0	0
OCUPACION-Fuerzas del orden público	1	2	1	0	0	0	1	3	1
OCUPACION-Funcionario	2	4	4	1	2	2 (*)	1	3	3
OCUPACION-Jubilado	3	6	3	4	9	5	0	0	0
OCUPACION-ND	24	46	1	19	41	1	2	5	0
OCUPACION-Ocupada	6	12	4	0	0	0	0	0	0
OCUPACION-Pensionista	2	4	0	0	0	0	0	0	0
OCUPACION-Pequeño empresario/autónomo	1	2	0	1	2	0	11	28	2
OCUPACION-Profesiones "sociales" y procuración "de ciudadanos"	6	12	1	10	22	2 (*)	16	40	3
OCUPACION-Profesiones comerciales	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OCUPACION-Profesiones de las leyes	1	2	1	1	2	1	3	8	3
OCUPACION-Profesiones técnicas/socio-técnicas	1	2	1	3	7	2 (*)	5	13	3
OCUPACION-Trabajador por cuenta ajena	3	6	2 (*)	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Casado/a	3	6	2 (*)	1	2	1	1	3	1
INTEGR_FAM-Casado/a con hijos	15	29	1	22	48	2 (*)	14	35	1
INTEGR_FAM-Divorciado/a	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Divorciado/a con hijos	5	10	3	3	7	2	1	3	1
INTEGR_FAM-Divorciado/a sin hijos	0	0	0	1	2	0	0	0	0
INTEGR_FAM-ND	26	50	1	17	37	1	18	45	1
INTEGR_FAM-Sin pareja con hijos	0	0	0	1	2	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Separado/a con hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Soltero con hijos	0	0	0	0	0	0	1	3	0
INTEGR_FAM-Soltero/a	2	4	1	1	2	0	3	8	2 (*)
INTEGR_FAM-Con novio/a	0	0	0	0	0	0	1	3	3
INTEGR_FAM-Viudo/a	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Viudo/a con hijos	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INTEGR_FAM-Viudo/a sin hijos	1	2	0	0	0	0	0	0	0
CERC_ENFERM-ND	43	83	1	36	78	1	31	78	1
CERC_ENFERM-CercaEnfermos	9	17	1	10	22	2 (*)	9	23	2 (*)
ENFERMO-Enfermo	12	23	3	5	11	1	4	10	1
ENFERMO-ND	40	77	1	40	87	1	36	90	1
ENFERMO-NoEnfermo	0	0	0	1	2	0	0	0	0
ENFERMEDAD-Ausente	29	56	1	3	7	0	16	40	1
ENFERMEDAD-Accidente/Violencia	1	2	2 (*)	1	2	2 (*)	0	0	0
ENFERMEDAD-Otras	6	12	1	22	48	5	6	15	2 (*)
ENFERMEDAD-Alzheimer	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ENFERMEDAD-Cardiopatías	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ENFERMEDAD-Covid-19	3	6	2 (*)	0	0	0	3	8	3
ENFERMEDAD-Cáncer	4	8	1	14	30	3	3	8	1
ENFERMEDAD-Diabetes	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ENFERMEDAD-Discapacidades varias	2	4	2 (*)	0	0	0	3	8	4
ENFERMEDAD-ELA	0	0	0	1	2	4	1	4	2 (*)
ENFERMEDAD-Esclerosis Múltiple	3	6	0	0	0	0	0	0	0
ENFERMEDAD-Fibromialgia	1	2	2 (*)	0	0	0	0	0	0
ENFERMEDAD-Insuficiencia renal	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ENFERMEDAD-Enfermedades mentales	1	2	1	1	2	1	0	0	0
ENFERMEDAD-Enfermedades raras	0	0	0	0	0	0	5	13	13
ENFERMEDAD-TEA	0	0	0	3	7	7	0	0	0
ENFERMEDAD-Trasplante	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INMI-Inmi	3	6	1	6	13	1	4	10	1
INMI-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0
INMI-NoInmi	49	94	1	40	87	1	36	90	1
CAPITAL_NO-Capital	29	56	1	22	48	1	21	53	1
CAPITAL_NO-ND	16	31	1	18	39	1	5	13	0
CAPITAL_NO-NoCapital	7	13	1	6	13	1	14	35	3
POS_SC_REGI-ND	13	25	1	20	43	1	6	15	0
POS_SC_REGI-Pobreza alta	3	6	2 (*)	0	0	0	1	3	1
POS_SC_REGI-Pobreza baja	11	21	2	2	4	0	6	15	2 (*)
POS_SC_REGI-Pobreza extrema	1	2	0	22	48	4	0	0	0
POS_SC_REGI-Pobreza moderada	1	2	0	1	2	0	0	0	0
POS_SC_REGI-Renta alta	4	8	1	0	0	0	8	20	2 (*)
POS_SC_REGI-Renta baja	2	4	2 (*)	0	0	0	0	0	0
POS_SC_REGI-Renta media	1	2	1	0	0	0	1	3	2 (*)
POS_SC_REGI-Renta muy alta	16	31	1	2	4	0	18	45	2 (*)
POS_SC_REGI-Renta muy baja	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-Centro-derecha	1	2	0	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-Ciudadanos	0	0	0	0	0	0	3	8	4
DEF_POL-Considera a toda la clase política corrupta	2	4	1	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-Derecha	0	0	0	6	13	1	1	3	0
DEF_POL-Izquierda	26	50	13	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-Evita definirse políticamente cueste lo que cueste	1	2	1	0	0	0	21	53	18
DEF_POL-Guaidó/Capriles	0	0	0	2	4	1	0	0	0
DEF_POL-Independientista	1	2	2 (*)	0	0	0	1	3	3
DEF_POL-Liberal	0	0	0	0	0	0	2	5	1
DEF_POL-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-PP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-PSOE	6	12	15	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-Sin interés aparente por la política	0	0	0	38	83	3	12	30	1
DEF_POL-Ultraderecha	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-Unidos Podemos	13	25	15	0	0	0	0	0	0
DEF_POL-VOX	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C2-Ausente	49	94	1	42	91	1	36	90	1
C2-Extremo	1	2	2 (*)	0	0	0	0	0	0
C2-Presente	2	4	1	4	9	1	4	10	1
C3-Ausente	50	96	1	46	100	1	39	98	1
C3-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C3-Presente	2	4	1	0	0	0	1	3	1
C7-Ausente	48	92	1	44	96	1	38	95	1
C7-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C7-Presente	4	8	0	2	4	0	2	5	0
C8-Ausente	47	90	1	46	100	1	38	95	1
C8-Extremo	1	2	0	0	0	0	0	0	0
C8-Presente	4	8	0	0	0	0	2	5	0
C12-Ausente	46	88	2	34	74	2 (*)	34	85	2
C12-Extremo	0	0	0	0	0	0	2	5	0
C12-Presente	6	12	1	11	24	1	4	10	0
C13-Ausente	2	4	0	46	100	1	38	95	1
C13-Extremo	33	63	16	0	0	0	1	3	1
C13-Presente	17	33	3	0	0	0	1	3	0
C14-Ausente	50	96	1	44	96	1	39	98	1
C14-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C14-Presente	2	4	0	2	4	0	1	3	0

Variable-categoría	Clase2 n=52;4,9%			Clase4 n=46;4%			Clase13 n=40;3,8%		
	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)
C15-Ausente	22	42	1	37	80	1	36	90	1
C15-Extremo	14	27	5	4	9	2 (*)	0	0	0
C15-Preente	16	31	1	5	11	0	4	10	0
C17-Ausente	33	63	1	39	85	1	18	45	1
C17-Extremo	4	8	3	0	0	0	6	15	5
C17-Preente	15	29	1	1	15	1	16	40	2 (*)
C24-Ausente	51	98	1	45	98	1	40	100	1
C24-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C24-Preente	1	2	0	1	2	0	0	0	0
C27-Ausente	52	100	1	45	98	1	40	100	1
C27-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C27-Preente	0	0	0	1	2	0	0	0	0
C29-Ausente	49	94	1	43	93	1	32	80	1
C29-Extremo	1	2	2 (*)	0	0	0	0	0	0
C29-Preente	2	4	0	3	7	1	8	20	2 (*)
C31-Ausente	50	96	1	41	89	1	40	100	1
C31-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C31-Preente	2	4	0	5	11	1	0	0	0
C32-Ausente	51	98	1	44	96	1	40	100	1
C32-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C32-Preente	1	2	0	2	4	0	0	0	0
C34-Ausente	50	96	1	44	96	1	40	100	1
C34-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C34-Preente	2	4	1	2	4	1	0	0	0
C36-Ausente	24	46	1	38	83	1	36	90	1
C36-Extremo	2	4	3	1	2	2 (*)	0	0	0
C36-Preente	24	46	6	7	15	2 (*)	4	10	1
C39-Ausente	39	75	1	42	91	1	38	95	1
C39-Extremo	2	4	4	0	0	1	3	8	3
C39-Preente	11	21	4	4	9	2 (*)	1	3	1
C40-Ausente	45	87	1	46	100	1	31	78	1
C40-Extremo	2	4	1	0	0	0	1	3	0
C40-Preente	5	10	1	0	0	0	8	20	2 (*)
C42-Ausente	36	69	1	45	98	1	34	85	1
C42-Extremo	3	6	3	0	0	0	0	0	0
C42-Preente	13	25	2 (*)	1	2	0	6	15	1
C43-Ausente	52	100	1	46	100	1	38	95	1
C43-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C43-Preente	0	0	0	0	0	0	2	5	1
C46-Ausente	48	92	1	44	96	1	40	100	1
C46-Extremo	0	0	0	1	2	2 (*)	0	0	0
C46-Preente	4	8	1	1	2	0	0	0	0
C49-Ausente	47	90	1	45	98	1	37	93	1
C49-Extremo	2	4	4	1	2	2 (*)	0	0	0
C49-Preente	3	6	0	0	0	0	3	8	2 (*)
C51-Ausente	46	88	1	41	89	1	36	90	1
C51-Extremo	0	0	0	1	2	1	1	3	1
C51-Preente	6	12	1	4	9	1	3	8	0
C52-Ausente	45	87	1	42	91	1	32	80	1
C52-Extremo	1	2	1	1	2	1	1	3	1
C52-Preente	6	12	1	3	7	1	7	18	1
C56-Ausente	49	94	1	42	91	1	25	63	1
C56-Extremo	0	0	0	1	2	1	6	15	8
C56-Preente	3	6	0	3	7	1	9	23	2 (*)
C57-Ausente	48	92	1	42	91	1	33	83	1
C57-Extremo	1	2	2 (*)	1	2	2 (*)	0	0	0
C57-Preente	3	6	1	3	7	1	7	18	2 (*)
C59-Ausente	49	94	1	42	91	1	40	100	1
C59-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C59-Preente	3	6	1	4	9	1	0	0	0
C63-Ausente	47	90	1	28	61	1	40	100	1
C63-Extremo	0	0	0	3	7	0	0	0	0
C63-Preente	5	10	1	15	33	4	0	0	0
C66-Ausente	42	81	1	20	43	1	36	90	1
C66-Extremo	0	0	0	9	20	20	0	0	0
C66-Preente	10	19	1	17	37	2	4	10	1
C67-Ausente	45	87	1	6	13	0	35	88	1
C67-Extremo	1	2	1	30	65	16	0	0	0
C67-Preente	6	12	1	10	22	2 (*)	5	13	1
C70-Ausente	48	92	1	30	65	1	40	100	1
C70-Extremo	0	0	0	5	11	11	0	0	0
C70-Preente	4	8	2 (*)	11	24	5	0	0	0
C72-Ausente	50	96	1	12	26	0	40	100	1
C72-Extremo	0	0	0	9	20	5	0	0	0
C72-Preente	2	4	0	25	54	3	0	0	0
C73-Ausente	50	96	1	22	48	1	40	100	1
C73-Extremo	0	0	0	2	4	2 (*)	0	0	0
C73-Preente	2	4	0	23	50	3	0	0	0
C74-Ausente	51	98	1	45	98	1	40	100	1
C74-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C74-Preente	0	0	0	1	2	0	0	0	0
C75-Ausente	51	98	1	32	70	1	40	100	1
C75-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C75-Preente	1	2	0	14	30	3	0	0	0
C79-Ausente	44	85	1	30	65	1	39	98	1
C79-Extremo	1	2	2 (*)	0	0	0	0	0	0
C79-Preente	7	13	1	16	35	3	1	3	0
C85-Ausente	52	100	1	46	100	1	40	100	1
C85-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C85-Preente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C87-Ausente	41	79	1	40	87	1	17	43	1
C87-Extremo	2	4	2 (*)	2	4	2 (*)	2	5	3
C87-Preente	9	17	1	4	9	1	21	53	4
C93-Ausente	46	88	1	43	93	1	29	73	1
C93-Extremo	4	8	4	0	0	0	6	15	8
C93-Preente	2	4	1	3	7	1	5	13	2 (*)
C97-Ausente	50	96	1	45	98	1	2	5	0
C97-Extremo	0	0	0	0	0	0	31	78	16
C97-Preente	2	4	1	1	2	0	7	18	2
C99-Ausente	45	87	1	46	100	1	29	73	1
C99-Extremo	1	2	2 (*)	0	0	0	5	13	13
C99-Preente	6	12	2	0	0	0	6	15	3
C104-Ausente	47	90	1	45	98	1	34	85	1
C104-Preente	5	10	1	1	2	0	6	15	1
RESPUESTA-Respuestas C1	5	10	1	0	0	0	3	8	1
RESPUESTA-Respuestas C2	7	13	1	0	0	0	6	15	1
RESPUESTA-Respuestas C3	23	44	1	10	22	1	20	50	1
RESPUESTA-Respuestas C4	2	4	1	13	28	4	1	3	0
RESPUESTA-Respuestas C5	2	4	1	7	15	2	1	3	0
RESPUESTA-Respuestas C6	8	15	1	5	11	1	5	13	1
RESPUESTA-Respuestas C7	2	4	1	7	15	4	2	5	1
RESPUESTA-Respuestas C8	3	6	2 (*)	1	2	1	2	5	1
RESPUESTA-Respuestas C9	0	0	0	2	4	1	0	0	0
RESPUESTA-Respuestas C10	0	0	0	0	0	0	2	5	0
RESPUESTA-Respuestas C11	0	0	0	0	0	0	0	0	0
RESPUESTA-Respuestas C12	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PAIS-Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PAIS-Otros países latinoamericanos	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PAIS-Argentina	1	2	2 (*)	0	0	0	0	0	0
PAIS-Chile	0	0	0	2	4	4	1	3	3
PAIS-Colombia	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Variable-categoría	Clase2 n=52;4,9%			Clase4 n=46;4%			Clase13 n=40;3,8%		
	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)	F	%	D (p/P)
PAIS-EUA	0	0	0	1	2	2(*)	0	0	0
PAIS-Ecuador	2	4	1	0	0	0	2	5	1
PAIS-España	33	63	1	3	7	0	34	85	1
PAIS-Europa	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PAIS-México	0	0	0	0	0	0	1	3	2(*)
PAIS-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PAIS-Panamá	0	0	0	0	2	2(*)	0	0	0
PAIS-Paises anglosajones	0	0	2(*)	0	0	0	0	0	0
PAIS-Perú	14	27	0	0	0	0	2	5	1
PAIS-Venezuela	1	2	0	39	85	5	0	0	0
MENS_REL1-Ausente	44	85	1	34	74	1	39	98	1
MENS_REL1-Extremo	1	2	1	3	7	2	0	0	0
MENS_REL1-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL1-Presente	7	13	1	9	20	2(*)	1	3	0
MENS_REL2-Ausente	51	98	1	41	89	1	39	98	1
MENS_REL2-Extremo	0	0	0	2	4	1	0	0	0
MENS_REL2-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL2-Presente	1	2	0	3	7	1	1	3	1
MENS_REL3-Ausente	52	100	1	46	100	1	40	100	1
MENS_REL3-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL3-Presente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL4-Ausente	52	100	1	46	100	1	40	100	1
MENS_REL4-Extremo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL4-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL4-Presente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL5-Ausente	52	100	1	46	100	1	40	100	1
MENS_REL5-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL5-Presente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL_MA-Ausente	44	85	1	29	63	1	38	95	1
MENS_REL_MA-ND	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL_MA-Tipo 1	7	13	1	12	26	2(*)	1	3	0
MENS_REL_MA-Tipo 2	1	2	0	5	11	1	1	3	0
MENS_REL_MA-Tipo 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MENS_REL_MA-Tipo 4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TRUMP-Anti-Trump	1	2	2(*)	0	0	0	0	0	0
TRUMP-ND	50	96	1	41	89	1	40	100	1
TRUMP-Trump	1	2	0	5	11	1	0	0	0
ANTIVAC-ND	50	96	1	45	98	1	37	93	1
ANTIVAC-Negacionista	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ANTIVAC-No-Negacionista	2	4	1	1	2	0	3	8	2(*)

(*) Todas las cifras de esta tabla son aproximaciones. Si no ha sido marcada como destacada es porque el número real no aproximado no era mayor de 2.

Intervalos de intensidad de sobrerrepresentación

Intervalo 1: $2 \leq x < 5$

Intervalo 2: $5 \leq x < 11$

Intervalo 3: $11 \leq x < 16$

Intervalo 4, valores extremos: $x \geq 16$

Clase 1 (C1)

Más hombres (+22 puntos); de menos de 46-50 años que en la distribución general (-7 puntos); menos casados y con hijos que en la distribución general (-13 puntos); menos cercanos a enfermos (-11 puntos) y menos enfermos (-7 puntos) que en la distribución general; con mayor ausencia de enfermedades mencionadas (+29 puntos) y menos relacionados con la ELA (-6 puntos) o con “otras enfermedades” (-7 puntos) que en la distribución general; menos de capital que en la distribución general (-27 puntos); y menos de zonas de renta alta (-10 puntos) o muy alta (-16 puntos) o de pobreza extrema (-8 puntos) que en la distribución general; de derecha (+28 puntos) y muy contrarios a la izquierda (C12-Extremo+C12-Presente, +33 puntos); no patriotas (C8-Ausente, +8 puntos); con gran ausencia de compromiso de servicio público (C17-Ausente, +12 puntos); que no van contra los medios de comunicación de izquierda (C17-Ausente, +8 puntos); y muestran ausencia de mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo (C29-Ausente, +6 puntos) y de mensajes centrados en el individuo, de los contenidos motivadores y de superación personal y la psicología positiva (C56-Ausente, +10 puntos), y no condenan el machismo (C36-Ausente, +7 puntos) ni el racismo ni el clasismo (C39-Ausente, +6 puntos); sin un interés destacado por los deportes de equipo (C40-Ausente, +9 puntos) ni la TV en abierto (C42-Ausente, +7 puntos) ni el humor (C51-Ausente, +10 puntos) ni las demandas de trabajo o de venta de bienes y servicios (C66-Ausente, +12 puntos) ni las demandas u ofertas de tratamientos médicos y medicinas (C67-Ausente, +12 puntos) ni las personas desaparecidas (C79-Ausente, +6 puntos); interesados por las teorías de la conspiración (C85-Extremo+C85-Presente, +6 puntos); que no son activistas a favor de enfermedades (C87-Ausente, +13 puntos), ni parecen interesarse por la salud y las medicinas (C93-Ausente, +9 puntos) ni por los temas profesionales (C97-Ausente, +6 puntos).

Las respuestas al tuit original de este grupo suelen ser algo menos de la clase 3 (respuestas de ánimos, las más frecuentes para esta clase) de lo que lo es la distribución general (Respuestas C3, -7 puntos), provienen algo menos de España de lo que lo hacen las de la distribución general (PAÍS-España, -6 puntos), y están menos condicionadas por Mensajes Religiosos de Tipo V

(MENS_REL5-Ausente, +21 puntos), siendo los Mensajes Religiosos de Tipo II los más influyentes de cara a dictar el contenido de sus respuestas (MENS_REL_MA-Tipo 2, +6 puntos), así como las tendencias trumpistas de los integrantes de esta clase (TRUMP-Trump, +7 puntos). Estos últimos aspectos religiosos de las pautas de respuesta de esta clase invitan a pensar que debería haber algunas sobrerrepresentaciones de las respuestas religiosas, como, de hecho, ocurre: se aprecian sobrerrepresentaciones no destacables (no llegan a +5 puntos, el umbral más allá del cual ya son destacables) de las respuestas de tipo “sociodicea” (Respuestas C6 o clase 6) y “teodicea” (Respuestas C7 o clase 7). De hecho, la asociación que se establece entre esta clase 1 y estas Respuestas C7 de tipo “teodicea” está rozando —sin serlo para $\alpha=0,05$ — la significación estadística (Anexo 3.14: 0,053), y es la que más cerca está de alcanzarla entre todas las de esta clase.

Nos hallamos ante una clase (109 elementos; 10%) que puntúa relativamente alto tanto en las coordenadas +Estados del bienestar y de derecho y Derecha social como -Capital de vivir la enfermedad e Individualismo, aunque no tanto como otras clases como la Clase 9, que puntúa mucho más alto que ésta especialmente en las coordenadas +Estados del bienestar y de derecho y Derecha social (Gráficos 8, 9, 12 y 16). Las respuestas de esta clase, muy similares a las de la distribución general, van en la dirección apuntada por las hipótesis iniciales, en las que se esperaba que individuos clasificados así no efectuaran respuestas eminentemente religiosas, mucho más habituales en otras clases.

Clase 2 (C2)

Personas que son funcionarias, ocupadas, pensionistas (sobrerrepresentación que multiplica por 4 la distribución general, x4), y jubiladas (x3); divorciadas con hijos (x3); enfermas (x3); habitantes de zonas de pobreza baja (x2); extremadamente de izquierda (Izquierda y Unidos Podemos, x13; PSOE, x12); extremadamente contrarios a la derecha (C13-Presente, x3; C13-Extremo, x16); muy contrarios a la corrupción (C15-Extremo, x5); propensos a un alto grado de compromiso de servicio público (C17-Extremo, x3); muy contrarios al machismo (C36-Presente, x6; C36-Extremo, x8); contrarios al racismo y al clasismo (C39-Presente y C39-Extremo, x4); miran la TV en abierto (C42-Extremo, x3); se interesan bastante por la literatura (C49-Extremo, x4) y por la salud y los tratamientos médicos y las medicinas (C93-Extremo, x4), y denuncian relativamente la precarización de la sanidad y la educación (C99-Presente, x2).

En cuanto al tipo de respuestas al tuit original de esta clase, no se desvían nada de las de la distribución general, por lo que las respuestas más habituales son las respuestas de ánimos (Respuestas C3). Tampoco se desvían de la distribución general respecto a las dimensiones de las escalas de religiosidad o trumpismo-antivacunas-teorías de la conspiración que podrían influir sobre las respuestas. En lo único que destaca esta clase es en su procedencia, donde se aprecia una importante sobrerrepresentación de los habitantes de Perú (x5).

Esta clase (52 elementos; 4,9%) puntúa muy alto en las coordenadas de Izquierda social y Colectivismo, y moderadamente en las coordenadas de -Capital de vivir la enfermedad y -Estados del bienestar y de derecho (Gráficos 8, 9, 13 y 17). Sus respuestas se ajustan a estas puntuaciones y a las características descritas de este conjunto de personas.

Clase 3 (C3)

Personas más de 31-35 años (+8 puntos) y menos de 46-50 (-7 puntos) y 51-55 años (-6 puntos) que en la distribución general; menos pequeños empresarios/autónomos (-7 puntos) o de profesiones “sociales” y procuración “de cuidados” que en la distribución general (-8 puntos); menos casados y con hijos que en la distribución general (-23 puntos); menos cercanos a enfermos (-12 puntos) y menos enfermos (-8 puntos) que en la distribución general; con mayor ausencia de enfermedades mencionadas (+29 puntos) y menos relacionados con la ELA (-6 puntos) o con “otras enfermedades” (-9 puntos) que en la distribución general; menos inmigrantes que en la distribución general (-6 puntos); menos de capital que en la distribución general (-36 puntos); y menos de zonas de renta alta (-11 puntos) o muy alta (-20 puntos) que en la distribución general; menos de derecha (-19 puntos) y de Vox (-18 puntos) y más extraordinariamente carentes de interés aparente por la política (+51 puntos) que en la distribución general; algo menos interesados

por los videojuegos, las apps y la informática que en la distribución general (C3-Ausente, -6 puntos); muy notablemente menos favorables al discurso de la “Ley y el orden” que en la distribución general (C7-Ausente, +28 puntos); muy destacablemente poco patriotas (C8-Ausente, +25 puntos); extremadamente no contrarios a la izquierda (C12-Ausente, +49 puntos) pero tampoco se muestran contrarios a la derecha (C13-Ausente, +7 puntos); nada favorables al mercado (C14-Ausente, +17 puntos); y no muestran en absoluto su oposición contra la corrupción (C15-Ausente, +23 puntos), así como también parecen caracterizarse por su carencia de compromiso de servicio público (C17-Ausente, +11 puntos) y su indiferencia hacia la dictadura venezolana, que no condenan (C24-Ausente, +9 puntos); son extremadamente no contrarios a los medios de comunicación de izquierda (C27-Ausente, +21 puntos) y tampoco están nada en contra de los inmigrantes (C31-Ausente, +22 puntos) ni del género como concepto explicativo y eje estructural de desigualdades (C32-Ausente, +16 puntos), pero, paradójicamente, también se observa una ligera ausencia de posicionamientos contra el machismo (C36-Ausente, +8 puntos); también se aprecia entre los integrantes de esta clase una ligera ausencia (-6 puntos) de mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo; muy aficionados a los deportes de equipo (C40-Extremo, +11 puntos); algo menos espectadores de la TV en abierto (C42-Presente, -7 puntos) y de los medios de comunicación no afines a los oficiales o tradicionales (C43-Ausente, +6 puntos); muy oyentes o interesados por la música grabada (C46-Extremo, +7 puntos); que muestran una ligera ausencia de mensajes centrados en el individuo, contenidos motivadores y de superación personal, y psicología positiva (C56-Presente, -7 puntos); una importante tendencia a la denuncia de la crueldad contra los animales y el amor por ellos (C63-Extremo, +8 puntos), y al mismo tiempo una menor ausencia de mensajes (es decir, que hay algo más que en la distribución general) sobre ofertas de adopción de mascotas (C70-Ausente, -6 puntos); también presentan una cierta ausencia de demandas u ofertas de tratamientos médicos y medicinas (C67-Ausente, +11 puntos), y una falta de mensajes de denuncia sobre la carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación, etc. (C72-Ausente, +11 puntos), infrarrepresentación que es más pronunciada para el caso de los mensajes sobre la carencia de alimentos y alojamiento (C73-Ausente, +14 puntos); igualmente se observa una cierta ausencia de mensajes de denuncia de la represión del Estado y vulneración de derechos fundamentales (C75-Ausente, +11 puntos); y son más contrarios a las teorías de la conspiración (C85-Ausente, +7 puntos); y bastante menos activistas a favor de enfermedades (C87-Ausente, +13 puntos), así como menos propensos a referirse a contenidos de salud y de la industria farmacéutica (medicinas) (C93-Ausente, +8 puntos), o relacionados con la profesión o los roles desempeñados (C97-Ausente, +7 puntos); finalmente, también muestran una menor inclinación a la ideología de la excelencia, el don y el mérito como señales del valor de la persona y el culto a la personalidad (C104-Ausente, +8 puntos).

De acuerdo con todo lo señalado hasta ahora, las respuestas de esta clase son algo menos del tipo “sociodicea” (Respuestas clase 6, -6 puntos), y parecen haber estado algo más condicionadas por los Mensajes Religiosos de Tipo I (MENS_REL1-Extremo, +7 puntos), y bastante menos por el trumpismo (-14 puntos). También provienen bastante menos de España (-18 puntos).

Se trata de una clase (78 elementos; 7%) que puntúa muy alto en la coordenada -Capital de vivir la enfermedad (parece la clase más extrema de todas en esta faceta) y bastante alto en la de Izquierda social, pero al mismo tiempo parece inclinarse más hacia el Individualismo que hacia el Colectivismo, y más bien hacia la coordenada -Estados del bienestar y de derecho, en la que puntúa moderadamente, situándose casi en el centro del eje definido por los Estados del bienestar y de derecho (Gráficos 8, 9, 12 y 16). Esto podría estar relacionado con la ligera sobrerrepresentación de los Mensajes Religiosos de Tipo I que acaba de verse para los integrantes de esta clase, lo que iría en la misma dirección de lo que apuntaban las hipótesis iniciales.

Clase 4 (C4)

Sobrerrepresentación de individuos de edades mayores (de 61-65 años, x3; de 66-70, x2; de 71-75, x4; culminando en los 76-80, x9); bastante más ocupados en la economía informal (x7) y jubilados (x5); ligeramente más divorciados y con hijos (x2); bastante más propensos a mencionar “otras enfermedades” (x5) y los TEA (x7) y sólo un poco más el cáncer (x3); más tendentes a

vivir en regiones de extrema pobreza (x4) y a mostrar bastante menos interés aparente por la política (x3); estas personas muestran una mayor inclinación contra la crueldad con los animales y el amor por ellos (C63-Extremo, x7; C63-Presente, x4); y son extremadamente más demandantes de trabajo y oferentes de venta de bienes y servicios (C66-Extremo, x20; C66-Presente, x2), extremadamente más demandantes u oferentes de tratamientos médicos y medicinas (C67-Extremo, x16), y muy destacablemente más oferentes de adopción de mascotas (C70-Extremo, x11; C70-Presente, x5); tienen mucha carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación, etc. (C72-Extremo, x5; C72-Presente, x3), y de alimentos y alojamiento (C73-Presente, x3), y también denuncian la represión del Estado y su vulneración de derechos fundamentales (C75-Presente, x3), así como también, relacionada con este último aspecto, la existencia de personas desaparecidas (C79-Presente, x3).

Muy coherentemente, las respuestas de estas personas son siempre de carácter religioso, tal y como preveían las hipótesis iniciales. Las respuestas más sobrerrepresentadas son las de clase 4 (Respuestas C4, x4), o respuesta religiosa desde la fe como forma de enfrentarse a la enfermedad; las de clase 5 (Respuestas C5, x2), o respuesta religiosa a la desintegración social de los enfermos para proporcionarles optimismo; y las de clase 7 (Respuestas C7, x4), o respuesta religiosa de bendición tipo “teodicea” que dota de sentido a la vida de los creyentes mediante el ejemplo de fe del enfermo. En efecto, el análisis de las significaciones de las asociaciones locales entre variables en las casillas a partir de la prueba exacta de Fisher confirma que estos tres tipos de respuestas son los que más significativamente se asocian con esta clase (Anexo 3.14: significación <0,0001 para las Respuestas C4; significación de 0,030 para las Respuestas C5; y significación de 0,003 para las Respuestas C7; todas significativas para $\alpha=0,05$). Como era de esperar también, estas respuestas suelen provenir de países como Chile (x4), pero, sobre todo, de Venezuela (x5), y, también como era previsible, la influencia de la dimensión religiosa sobre éstas, tal y como acaba de verse, es muy destacable (MENS_REL1-Extremo, x2).

Efectivamente, como ya avanzaban las hipótesis iniciales, esta clase (46 elementos; 4%) puntúa muy alto en la coordenada -Estados del bienestar y de derecho (quizás es la que puntúa más alto), y moderadamente en las coordenadas Derecha social (no es la que puntúa más alto, pero tampoco puntúa bajo) y -Capital de vivir la enfermedad; en el eje Individualismo-Colectivismo parece situarse en una posición intermedia entre los dos extremos (Gráficos 8, 9, 12 y 16).

Clase 5 (C5)

Sobrerrepresentación de las edades 26-30 y 46-50 años (+15 puntos respectivamente), e infrarrepresentación de la edad 41-45 años (-6 puntos); más personas ocupadas (+11 puntos) y de profesiones técnicas/socio-técnicas (+7 puntos) que en la distribución general; más solteros (+13 puntos); que mencionan menos “otras enfermedades” (-7 puntos); muy destacadamente más habitantes de capitales (+26 puntos) y de regiones de pobreza baja (+30 puntos), y algo menos de regiones de pobreza extrema (-9 puntos); algo más de izquierda (+7 puntos), bastante más que no tienen un interés aparente por la política (+15 puntos), y bastante menos de Vox (-17 puntos); bastante interesados por la publicidad, los concursos de marcas comerciales, las promociones comerciales (C2-Presente, +14 puntos) y los videojuegos, las apps y la informática (C3-Presente, +16 puntos); menos favorables al discurso de la “Ley y el orden” (C7-Ausente, +16 puntos); muy destacadamente menos patriotas (C8-Ausente, +24 puntos) y menos contrarios a la izquierda (C12-Ausente, +33 puntos), nada contrarios a los medios de comunicación de izquierda (C27-Ausente, +17 puntos), y bastante contrarios a la derecha (C13-Presente, +20 puntos); nada favorables al mercado (C14-Ausente, +14 puntos); discretamente contrarios a la corrupción (C15-Presente, +6 puntos); muy a favor del compromiso de servicio público (C17-Extremo, +8 puntos; C17-Presente, +14 puntos); no interesados en la dictadura venezolana ni en sus avatares (C24-Ausente, +9 puntos); nada contrarios a los inmigrantes (C31-Ausente, +18 puntos) y al género como concepto explicativo y eje estructural de desigualdades (C32-Ausente, +14 puntos), son muy destacadamente contrarios al machismo (C36-Presente, +25 puntos) y discretamente contrarios al racismo y el clasismo (C39-Presente, +6 puntos); aficionados a los deportes de equipo (C40-Presente, +9 puntos) y también mucho a ver la TV en abierto (C42-Presente, +22

puntos) y a escuchar música grabada (C46-Presente, +17 puntos), pero discretamente menos lectores de literatura que en la distribución general (C49-Ausente, -6 puntos); muy destacadamente propensos al humor (C51-Presente, +35 puntos); tienen tendencia a narrar vivencias “subjetivas” en Twitter siguiendo el esquema del diario personal (C52-Presente, +13 puntos), a los mensajes centrados en el individuo, los contenidos motivadores y de superación personal, a la psicología positiva (C56-Presente, +8 puntos), y a las frases o textos de personas célebres y al culto a la personalidad y al individuo (C57-Presente, +7 puntos), unas inclinaciones subyacentes que todavía son más claras cuando se hacen evidentes a partir del interés destacado por los vídeos virales, espectaculares, emotivos, y de exhibición de habilidades personales (C59-Presente, +18 puntos); publican bastantes contenidos sobre demandas de trabajo o venta de bienes y servicios (C66-Presente, +16 puntos); no tienen carencias destacadas de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación, etc. (C72-Ausente, +12 puntos), ni tampoco sufren la represión del Estado ni la vulneración de sus derechos fundamentales (C75-Ausente, +9 puntos), aunque los integrantes de esta clase denuncian muy insistentemente la existencia de personas desaparecidas (C79-Presente, +22 puntos); no son adeptos de las teorías de la conspiración (C85-Ausente, +6 puntos), y suelen interesarse un poco por la salud y los contenidos relacionados con medicinas (C93-Presente, +7 puntos) y bastante por la precarización de la sanidad y la educación (C99-Presente, +13 puntos).

Las características recién descritas se avienen muy bien con la discreta sobrerrepresentación de las respuestas de clase 3, respuestas de ánimos, que se observa entre los integrantes de esta clase (Respuestas C3, +9 puntos), y que también casa muy bien con la irrelevancia que toman las dimensiones religiosas en esta clase (MENS_REL1-Ausente, +11 puntos; MENS_REL_MA-Ausente, +6 puntos; TRUMP-Trump, -11 puntos; ANTIVAC-No-Negacionista, +9 puntos). También se aprecia una discreta infrarrepresentación de las respuestas de clase 6, las respuestas de tipo “sociodicea” (Respuestas C6, -7 puntos). Las respuestas de esta clase tienen una mayor tendencia a provenir de Ecuador (+14 puntos) y de Perú (+13 puntos), y menos de España (-8 puntos), y de Venezuela (-18 puntos).

Se trata de una clase (57 elementos; 5,3%) que puntúa muy alto en la coordenada Izquierda social, relativamente alto en -Estados del bienestar y de derecho (aunque no sea la que puntúa más alto en esta vertiente), y moderadamente alto en las coordenadas -Capital de vivir la enfermedad e Individualismo, donde parece situarse en una posición intermedia, justo en medio de los dos extremos de estos dos ejes (Gráficos 8, 9, 11 y 15).

Clase 6 (C6)

Más mujeres (+8 puntos); algo menos casadas (-7 puntos) y enfermas (-6 puntos) que en la distribución general; que cuando no mencionan enfermedades lo hacen menos que en la distribución general (-22 puntos), pero cuando mencionan, mencionan más “otras enfermedades” (+15 puntos) y cáncer (+6 puntos); son bastante más inmigrantes (+14 puntos), y algo más habitantes de capitales (+8 puntos); extraordinariamente mucho más habitantes de regiones de pobreza extrema (+46 puntos) y mucho menos de zonas de renta alta (-10 puntos) y muy alta (-22 puntos); consideran algo más a toda la clase política corrupta (+6 puntos), son bastante más de derecha (+18 puntos) y partidarias de Guaidó y Capriles (+23 puntos) y bastante menos desinteresadas por la política (-16 puntos) y de Vox (-18 puntos); nada favorables al discurso de la “Ley y el orden” (C7-Ausente, +13 puntos); muy destacadamente menos patriotas (C8-Ausente, +27 puntos), y también muy destacadamente más contrarias a la izquierda (C12-Extremo, +9 puntos; C12-Presente, +26 puntos) y nada a la derecha (C13-Ausente, +12 puntos); poco favorables al mercado (C14-Ausente, +6 puntos); extraordinariamente mucho más contrarias a la corrupción (C15-Extremo, +8 puntos; C15-Presente, +36 puntos); con ausencia de compromiso de servicio público (C17-Ausente, +9 puntos); extraordinariamente, destacadamente, y extremadamente favorables a acabar con la dictadura en Venezuela (C24-Extremo, +26 puntos; C24-Presente, +47 puntos); no muestran su oposición a los medios de comunicación de izquierda (C27-Ausente, +11 puntos); ausencia de mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo (C29-Ausente, +6 puntos); nada contrarias a los inmigrantes (C31-Ausente, +16 puntos) y al género como concepto explicativo y eje estructural de desigualdades

(C32-Ausente, +16 puntos); y tampoco opuestas al aborto y a favor de la familia tradicional (C34-Ausente, +6 puntos); pero con ausencia de ir contra el machismo (C36-Ausente, +6 puntos); sin ningún interés por los deportes de equipo (C40-Ausente, +16 puntos) ni por la TV en abierto (C42-Ausente, +11 puntos); no son adeptas a medios de comunicación no afines a los oficiales o tradicionales como Iker Jiménez, “La reunión secreta” o “La estirpe de los libres” (C43-Ausente, +6 puntos); sin una predisposición destacada hacia el humor (C51-Ausente, +6 puntos); no narran sus experiencias “subjetivas” siguiendo el esquema del diario personal (C52-Ausente, +10 puntos) ni tienen tendencia a los mensajes centrados en el individuo, los contenidos motivadores y de superación personal, la psicología positiva (C56-Ausente, +8 puntos), las frases o textos de personas célebres, y el culto a la personalidad y el individuo (C57-Ausente, +6 puntos); muestran una cierta presencia de contenidos sobre demandas de trabajo o venta de bienes y servicios (C66-Presente, +8 puntos), una extremadamente destacada sobrerrepresentación de las demandas u ofertas de tratamientos médicos y medicinas (C67-Presente, +36 puntos), y una todavía mucho más extraordinariamente relevante sobrerrepresentación de las denuncias sobre la carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación (C72-Extremo, +45 puntos; C72-Presente, +24 puntos), alimentos y alojamiento (C73-Extremo, +8 puntos; C73-Presente, +39 puntos); no hay una inclinación hacia las teorías de la conspiración (C85-Ausente, +7 puntos); ni tampoco hacia el activismo a favor de enfermedades (C87-Ausente, +7 puntos), o los contenidos sobre conocimientos propios de la profesión o rol desempeñado (C97-Ausente, +10 puntos).

En esta clase se aprecia una cierta infrarrepresentación de las respuestas de las clases 1 o respuestas de profunda admiración (Respuestas C1, -9 puntos), 3 o respuestas de ánimos (Respuestas C3, -10 puntos), y 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodíceas” (Respuestas C6, -9 puntos). Por lo general, estas son las respuestas en las que las dimensiones religiosas no juegan ningún papel destacado. Pero, en cambio, se observa una sobrerrepresentación de las respuestas de las clases 4 o respuestas religiosas desde la fe (Respuestas C4, +16 puntos; la sobrerrepresentación más destacada de todas y con una significación <0,0001: Anexo 3.14), 5 o respuestas religiosas a la desintegración social de los enfermos (Respuestas C5, +8 puntos; significación de 0,020: Anexo 3.14), y 9 o respuestas religiosas de imposición dóxica (Respuestas C9, +7 puntos; significación de 0,002: Anexo 3.14). Las asociaciones señaladas entre esta clase y estos tres últimos tipos de respuesta son significativas para $\alpha=0,05$. Estas respuestas tienen una tendencia a provenir de Venezuela extraordinariamente mayor que en la distribución general (+60 puntos), y a ser mucho más influidas por las dimensiones de religiosidad (MENS_REL1-Presente, +13 puntos; MENS_REL_MA-Tipo 1, +13 puntos; TRUMP-Trump, +23 puntos).

Es una clase (68 elementos; 6%) que puntúa bastante alto en las coordenadas -Estados del bienestar y Derecha social, quizás la que puntúa más alto en estos dos cuadrantes, y moderadamente en los ejes Capital de vivir la enfermedad y Filosofías de la conciencia, donde se ubica en una posición intermedia entre los extremos de estos dos ejes (Gráficos 8, 9, 10 y 14).

Es decir, tal y como apuntaban las hipótesis iniciales, se aprecia un claro predominio de las respuestas religiosas entre los integrantes de esta clase, totalmente acorde con la posición que ocupan dentro del espacio social construido de 4 dimensiones.

Clase 7 (C7)

Más mujeres que en la distribución general (+6 puntos); más de 41-45 años (+7 puntos); más pequeñas empresarias (+7 puntos) y de profesiones “sociales” y procuración de “cuidados” (+10 puntos); más casadas y con hijos (+10 puntos); con mayor ausencia de enfermedades mencionadas (+6 puntos); más no inmigrantes (+8 puntos); más habitantes de no capitales (+17 puntos), de zonas de renta alta (+10 puntos) y muy alta (+8 puntos) y menos de pobreza extrema (-6 puntos); extremadamente muchísimas más personas sin interés aparente por la política (+34 puntos) y muchas menos de derecha (-13 puntos) y de Vox (-16 puntos); muchas más no afines al discurso de la “Ley y el orden” (C7-Ausente, +21 puntos) ni tampoco patriotas (C8-Ausente, +18 puntos); extraordinariamente muchos menos individuos contrarios a la izquierda (C12-Ausente, +39 puntos), pero también no contrarios a la derecha (C13-Ausente, +11 puntos); igualmente ausencia importante de personas favorables al mercado (C14-Ausente, +12 puntos), contrarias a la corrupción (C15-Ausente, +19 puntos) y a la dictadura en Venezuela (C24-Ausente, +9 puntos);

ausencia destacada de personas contrarias a los medios de comunicación de izquierda (C27-Ausente, +20 puntos), a los inmigrantes (C31-Ausente, +16 puntos), y al género como concepto explicativo y eje estructural de desigualdades (C32-Ausente, +15 puntos); ausencia de inclinación al humor (C51-Ausente, +11 puntos); infrarrepresentación de los mensajes centrados en el individuo, contenidos motivadores y de superación personal, y psicología positiva (C56-Presente, -6 puntos); ausencia discreta de vídeos virales, espectaculares, emotivos, exhibición de habilidades personales (C59-Ausente, +6 puntos), de demandas de trabajo o venta de bienes y servicios (C66-Ausente, +6 puntos), de demandas u ofertas de tratamientos médicos y medicinas (C67-Ausente, +11 puntos), y ausencias muy destacadas de denuncias de carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación (C72-Ausente, +20 puntos), alimentos y alojamiento (C73-Ausente, +14 puntos), y de la represión del Estado y la vulneración de los derechos fundamentales (C75-Ausente, +14 puntos); sobrerrepresentación discreta del activismo a favor de enfermedades (C87-Extremo, +9 puntos); ausencia de personas favorables a la excelencia, el don y el mérito como ideología del valor de la persona y el culto a la personalidad (C104-Ausente, +11 puntos).

Las respuestas de esta clase se caracterizan por la sobrerrepresentación de las respuestas de la clase 3 o respuestas de ánimos (Respuestas C3, +11 puntos; significación de 0,030, significativa para $\alpha=0,05$: Anexo 3.14) y la infrarrepresentación de las respuestas de la clase 5, de cariz religioso (Respuestas C5, -6 puntos). Proviene mayoritariamente de España (+11 puntos) y muy poco de Venezuela (-12 puntos), y la influencia de las dimensiones de religiosidad sobre ellas es inexistente (MENS_REL_MA-Ausente, +6 puntos; de estas personas ignoramos mayoritariamente su relación con el trumpismo, pero no sería atrevido decir que lo más probable es que sea inexistente: TRUMP-ND, +14 puntos).

Así es como esta clase (89 elementos; 8%) puntúa relativamente alto en la coordenada +Estados del bienestar y de derecho, aunque no sea la que puntúa más alto en este aspecto. En el eje Filosofías de la conciencia se sitúa más o menos entre ambos extremos sin ser ni Individualista ni Colectivista. Puntúa muy alto en las coordenadas Izquierda social y -Capital de vivir la enfermedad (Gráficos 8, 9, 11 y 15). Estas puntuaciones, tal y como preveían las hipótesis iniciales, son muy coherentes con el tipo de respuestas de esta clase, donde prevalecen las respuestas no religiosas (Respuestas C3) por encima de las religiosas (Respuestas C5), claramente infrarrepresentadas.

Clase 8 (C8)

Muy destacada sobrerrepresentación de mujeres (+23 puntos); más personas de 41-45 años que en la distribución general (+9 puntos); más ocupadas (+6 puntos); más casadas (+6 puntos) y solteras (+10 puntos) que casadas con hijos (-6 puntos); más enfermas (+19 puntos); con una extraordinariamente destacada infrarrepresentación de la ausencia de enfermedades mencionadas (-32 puntos) y una importante sobrerrepresentación de las enfermedades mentales (+15 puntos); más inmigrantes (+9 puntos); menos habitantes de regiones de renta alta (-8 puntos) y muy alta (-13 puntos); extraordinariamente, destacadamente, y extremadamente desinteresados aparentemente por la política (+45 puntos) y menos de Vox (-19 puntos) y de derecha (-6 puntos); muy importantes sobrerrepresentaciones de la ausencia de discursos de “Ley y orden” (C7-Ausente, +23 puntos), patrióticos (C8-Ausente, +24 puntos), y contra la izquierda (C12-Ausente, +28 puntos); sobrerrepresentación algo menos destacada de la ausencia de discursos contra la derecha (C13-Ausente, +11 puntos); y sobrerrepresentación bastante importante de la ausencia de discursos a favor del mercado (C14-Ausente, +15 puntos), y contra la corrupción (C15-Ausente, +21 puntos); muy a favor del compromiso de servicio público (C17-Presente, +13 puntos) y con ausencia de discursos sobre acabar con la dictadura en Venezuela (C24-Ausente, +9 puntos); importante infrarrepresentación de los que están en contra de los medios de comunicación de izquierda (C27-Ausente, +18 puntos); extraordinariamente y extremadamente destacada presencia de mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo (C29-Presente, +41 puntos); sobrerrepresentación bastante importante de la ausencia de mensajes contra los inmigrantes (C31-Ausente, +15 puntos) y algo más discreta de la ausencia de mensajes contra el género como concepto explicativo y eje estructural de desigualdades (C32-Ausente, +7

puntos); importante presencia de mensajes contra el aborto y en favor de la familia tradicional (C34-Presente, +11 puntos); muy discreta infrarrepresentación de los mensajes contra el machismo (C36-Presente, -6 puntos); ausencia de interés por los deportes de equipo (C40-Ausente, +12 puntos), pero bastante interés por la música grabada (C46-Presente, +11 puntos) y mucho más por la literatura (C49-Presente, +21 puntos); destacada inclinación al humor (C51-Presente, +16 puntos); importante sobrerrepresentación de las narraciones “subjetivas” siguiendo el modelo del diario personal (C52-Presente, +22 puntos); y extraordinaria y extremadamente destacada presencia de mensajes centrados en el individuo, los contenidos motivadores y de superación personal, y la psicología positiva (C56-Presente, +44 puntos); sobrerrepresentación de los vídeos virales, espectaculares, emotivos, exhibición de habilidades personales (C59-Presente, +20 puntos); sobrerrepresentación de la ausencia de demandas de trabajo o venta de bienes y servicios (C66-Ausente, +7 puntos); sobrerrepresentación destacada de las denuncias sobre la carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación (C72-Presente, +14 puntos), y más discreta sobre la carencia de alimentos y alojamiento (C73-Presente, +6 puntos); sobrerrepresentación de mensajes sobre la salud y la industria farmacéutica (C93-Presente, +7 puntos).

Las respuestas de esta clase se caracterizan por la infrarrepresentación de las respuestas de la clase 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas” (Respuestas C6, -9 puntos) y la sobrerrepresentación de las respuestas de la clase 4 o respuestas religiosas desde la fe (Respuestas C4, +9 puntos; significación de 0,020, significativa para $\alpha=0,05$: Anexo 3.14, que también permite darse cuenta de que para esta clase también se marca una asociación significativa con otro tipo de respuestas religiosas, las de clase 10, de tipo ritualista). Estas respuestas suelen provenir de Ecuador (+7 puntos) y Venezuela (+10 puntos), y existe una falta de respuestas extremadamente destacada desde España (-29 puntos). La influencia de las dimensiones de religiosidad en éstas es evidente (MENS_REL1-Presente, +8 puntos; MENS_REL2-Extremo, +18 puntos; MENS_REL_MA-Tipo 2, +20 puntos).

Ésta es una clase (58 elementos; 5,4%) que puntúa bastante alto en las coordenadas -Estados del bienestar y de derecho e Izquierda social, y tiende al Individualismo y al -Capital de vivir la enfermedad (Gráficos 8, 9, 12 y 16). Estas puntuaciones son totalmente congruentes con el tipo de respuestas religiosas que predominan entre los integrantes de esta clase, y van en la misma dirección que apuntaban las hipótesis iniciales.

Clase 9 (C9)

Resulta inútil describir ciertas características de esta clase (sexo, edad, ocupación, grado de integración familiar, distancia respecto a la enfermedad, contexto social de residencia) porque en todos los casos se aprecian unas sobrerrepresentaciones muy marcadas para la falta de datos o categoría de los valores perdidos (“ND”), lo que constituye ya un dato en sí mismo: la tendencia de esta clase a ocultar información es más que manifiesta, ya que sigue una pauta claramente sistemática. Lo que se sabe con más seguridad de esta clase es que hay menos personas de derecha (-9 puntos), muchas menos desinteresadas aparentemente por la política (-30 puntos), y extraordinariamente muchas más de Vox (+49 puntos); que tienen una inclinación extremadamente destacada al discurso de la “Ley y el orden” (C7-Extremo, +9 puntos; C7-Presente, +36 puntos) y al patriotismo (C8-Extremo, +17 puntos; C8-Presente, +38 puntos), y una tendencia aún mucho más extrema a ir contra la izquierda (C12-Extremo, +58 puntos); también son extremadamente partidarios del mercado (C14-Presente, +31 puntos), y muestran una importante ausencia de compromiso de servicio público (C17-Ausente, +16 puntos); la dictadura en Venezuela no es un tema que les preocupe mucho (C24-Ausente, +7 puntos); están extremadamente en contra de los medios de comunicación de izquierda (C27-Presente, +32 puntos); y muestran una discreta ausencia de mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo (C29-Ausente, +10 puntos); son personas que están extremadamente en contra de los inmigrantes (C31-Extremo, +8 puntos; C31-Presente, +41 puntos) y del género como concepto explicativo y eje estructural de desigualdades (C32-Presente, +28 puntos), lo que es plenamente congruente con la discreta ausencia de contenidos contra el machismo que muestran (C36-Ausente, +7 puntos); no parecen muy interesados por los deportes de equipo (C40-

Ausente, +10 puntos) ni por la TV en abierto (C42-Ausente, +11 puntos); ni parecen tener una especial propensión al humor (C51-Ausente, +12 puntos); no narran sus experiencias “subjetivas” siguiendo el esquema del diario personal (C52-Ausente, +14 puntos) ni tienen tendencia a los mensajes centrados en el individuo, los contenidos motivadores y de superación personal, la psicología positiva (C56-Ausente, +13 puntos), las frases o textos de personas célebres, culto a la personalidad y al individuo (C57-Ausente, +7 puntos), o los vídeos virales, espectaculares, emotivos, exhibición de habilidades personales (C59-Ausente, +7 puntos); tampoco muestran contenidos contra la crueldad con los animales y el amor por ellos (C63-Ausente, +7 puntos), ni demandas de trabajo o venta de bienes y servicios (C66-Ausente, +12 puntos), ni demandas u ofertas de tratamientos médicos o medicamentos (C67-Ausente, +17 puntos); no denuncian la carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación (C72-Ausente, +20 puntos), alimentos y alojamiento (C73-Ausente, +13 puntos), ni la represión del Estado y la vulneración de derechos fundamentales (C75-Ausente, +13 puntos), y tampoco denuncian la existencia de personas desaparecidas (C79-Ausente, +6 puntos); están discretamente en contra de la ocupación de viviendas (C74-Presente, +7 puntos); son favorables a las teorías de la conspiración (C85-Presente, +12 puntos); y no realizan activismo a favor de enfermedades (C87-Ausente, +10 puntos), ni tienen interés en contenidos sobre salud o medicinas (C93-Ausente, +8 puntos) ni sobre la profesión o rol que desempeñan (C97-Ausente, +7 puntos).

Las respuestas de esta clase tienen una mayor tendencia de lo habitual a ser o bien de la clase 1 o respuestas de profunda admiración basada en el ensalzamiento omnipresente de rasgos socialmente atribuidos al sexo masculino (Respuestas C1, +12 puntos; significación $<0,0001$, significativa para $\alpha=0,05$: Anexo 3.14) o bien de la clase 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas” (Respuestas C6, +7 puntos; significación de 0,028, significativa para $\alpha=0,05$: Anexo 3.14), y a provenir de España (+34 puntos) en vez de Venezuela (-17 puntos). El análisis de estas respuestas es suficiente para darse cuenta de que la influencia de las dimensiones de religiosidad es inexistente. Un resultado que se acaba de confirmar cuando se examinan las dimensiones de religiosidad en sí (MENS_REL1-Ausente, +6 puntos; MENS_REL_MA-Ausente, +10 puntos). En los únicos aspectos de las dimensiones de religiosidad que destaca esta clase son en trumpismo (TRUMP-Trump, +7 puntos) y en teorías de la conspiración (ANTIVAC-Negacionista, +15 puntos).

Ésta es la clase (124 elementos; 12%) que puntúa más alto en las coordenadas +Estados del bienestar y de derecho y Derecha social. Puntúa moderadamente alto en Capital de vivir la enfermedad, donde se sitúa más o menos en medio del eje, entre los dos extremos; y también se ubica en una zona intermedia del eje de las Filosofías de la conciencia, en una ubicación que no es ni Individualista ni Colectivista (Gráficos 8, 9, 10 y 14). Pero ha quedado muy claro que las respuestas esperadas, nada influidas por las dimensiones religiosas y completamente ajenas a lo religioso, son del todo congruentes con lo que predecían las hipótesis iniciales para los habitantes de Estados del bienestar relativamente fuertes como España.

Clase 10 (C10)

Más hombres que en la distribución general (+6 puntos); más personas casadas con hijos (+9 puntos); con una mayor ausencia de enfermedades mencionadas (+14 puntos); más personas no inmigrantes (+9 puntos); más habitantes de no capitales (+21 puntos), pero también de capitales (+14 puntos); más de zonas de renta alta (+16 puntos) y aún más de zonas de renta muy alta (+25 puntos); más liberales (+6), del PP (+8), y muy especialmente de Vox (+27 puntos), en vez de desinteresados aparentemente por la política (-31 puntos); sin ningún interés en absoluto por los videojuegos (C3-Ausente, +6 puntos); extremadamente afines al discurso de la “Ley y el orden” (C7-Presente, +42 puntos); extraordinariamente y destacadamente inclinados al patriotismo (C8-Extremo, +13 puntos; C8-Presente, +40 puntos); extraordinariamente y destacadamente propensos a ir contra la izquierda (C12-Extremo, +43 puntos); muy favorables al mercado (C14-Presente, +16 puntos), y muy contrarios a la corrupción (C15-Presente, +16 puntos); desinterés absoluto por acabar con la dictadura en Venezuela (C24-Ausente, +9 puntos); muy extremadamente en contra de los medios de comunicación de izquierda (C27-Presente, +37 puntos); discreta ausencia de mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir,

dar ejemplo (C29-Ausente, +7 puntos); muy extremadamente en contra de los inmigrantes (C31-Presente, +36 puntos), y muy en contra del género como concepto explicativo y eje estructural de desigualdades (C32-Presente, +21 puntos), algo del todo congruente con la discreta ausencia de mensajes contra el machismo (C36-Ausente, +6 puntos); discretamente a favor de medios de comunicación no afines a los oficiales o tradicionales (Iker Jiménez, “La reunión secreta,” “La estirpe de los libres”) (C43-Presente, +11 puntos); sin tendencia a los mensajes centrados en el individuo, los contenidos motivadores y de superación personal, la psicología positiva (C56-Ausente, +10 puntos); ausencia de demandas u ofertas de tratamientos médicos o medicamentos (C67-Ausente, +13 puntos); no denuncian la carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación (C72-Ausente, +19 puntos), alimentos y alojamiento (C73-Ausente, +13 puntos), ni la represión del Estado y la vulneración de derechos fundamentales (C75-Ausente, +14 puntos); están discretamente en contra de la ocupación de viviendas (C74-Presente, +9 puntos); tienen tendencia a las teorías de la conspiración (C85-Presente, +6 puntos); no son activistas a favor de enfermedades (C87-Ausente, +6 puntos) ni tienen interés en contenidos sobre su profesión o el rol que desempeñan (C97-Ausente, +6 puntos); muestran cierta propensión a la ideología de la excelencia, el don y el mérito como señales del valor de la persona y el culto a la personalidad (C104-Presente, +7 puntos).

Esta clase muestra una tendencia a las respuestas de la clase 3 o respuestas de ánimos (Respuestas C3, +7 puntos) en contra de las de la clase 4 o respuestas religiosas desde la fe (Respuestas C4, -6 puntos). Estas respuestas provienen de forma rotundamente mayoritaria de España (+36 puntos) en vez de de Venezuela (-17 puntos), y se caracterizan, como acaba de verse, por su inexistente influencia de las dimensiones religiosas, que se pone claramente de manifiesto también a partir de los indicadores de la escala religiosa (MENS_REL1-Ausente, +8 puntos; MENS_REL2-Ausente, +8 puntos; MENS_REL_MA-Ausente, +15; MENS_REL_MA-Tipo 2, -8 puntos).

Esta clase (132 elementos; 12%) es la segunda que puntúa más alto en las coordenadas +Estados del bienestar y de derecho y Derecha social, donde puntúa muy ligeramente inclinada hacia la Izquierda social. En el eje Filosofías de la conciencia no es ni Individualista ni Colectivista, y en la dimensión Capital de vivir la enfermedad se inclina hacia la coordenada +Capital de vivir la enfermedad, pero muy ligeramente, de modo que se ubica en una zona intermedia de este factor (Gráficos 8, 9, 11 y 15). Una vez más, sus respuestas son totalmente congruentes con estas puntuaciones y con lo que apuntaban las hipótesis iniciales.

Clase 11 (C11)

Más mujeres que en la distribución general (+15 puntos); muchas más personas de 56-60 años (+13 puntos), discretamente más de 41-45 y 51-55 años (+6 puntos respectivamente), y bastante menos de 46-50 años de edad (-11 puntos); más pequeños empresarios/autónomos (+6 puntos) y dedicados a las profesiones “sociales” y procuración de “cuidados” (+7 puntos); muchos más casados con hijos (+22 puntos); extraordinariamente más cercanos a enfermos (+30 puntos), discretamente más enfermos (+6 puntos), algo más de personas que se refieren a enfermedades raras (+6 puntos), muy destacadamente más que mencionan la ELA (+27 puntos), y extraordinaria y destacadamente muchas menos que no aluden a ninguna enfermedad (-44 puntos); más no inmigrantes (+8 puntos); muchos más habitantes de capitales (+21 puntos) y de zonas de renta alta (+17 puntos) y muy alta (+22 puntos) en vez de de pobreza baja (-6 puntos) y extrema (-10 puntos); discretamente más individuos del PP (+6 puntos), algunos más de derecha (+8 puntos) y de Vox (+9 puntos), y bastantes más liberales (+14 puntos) en vez de desinteresados aparentemente por la política, muy destacadamente infrarrepresentados (-27 puntos); muy destacadamente afines al discurso de la “Ley y el orden” (C7-Presente, +27 puntos) y patriotas (C8-Presente, +37 puntos); extraordinariamente, destacadamente, y extremadamente contrarios a la izquierda (C12-Extremo, +24 puntos; C12-Presente, +10 puntos); favorables al mercado (C14-Presente, +13 puntos); la corrupción no les preocupa (C15-Ausente, +7 puntos); destacado compromiso de servicio público (C17-Presente, +19 puntos); nada de interés por acabar con la dictadura en Venezuela (C24-Ausente, +9 puntos); muy destacadamente en contra de los medios de comunicación de izquierda (C27-Presente, +27 puntos); importante presencia de mensajes

moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo (C29-Presente, +17 puntos); discretamente contrarios a los inmigrantes (C31-Presente, +7 puntos) y muy contrarios al género como concepto explicativo y eje estructural de desigualdades (C32-Presente, +15 puntos), lo que es totalmente coherente con la discreta ausencia de mensajes de condena del machismo (C36-Ausente, +8 puntos); desinterés por los deportes de equipo (C40-Ausente, +9 puntos), y discreto interés por la TV en abierto (C42-Presente, +9 puntos) y por los medios de comunicación no afines a los oficiales o tradicionales (Iker Jiménez, “La reunión secreta,” “La estirpe de los libres”) (C43-Presente, +7 puntos); presencia discreta de mensajes centrados en el individuo, los contenidos motivadores y de superación personal, la psicología positiva (C56-Presente, +12 puntos), las frases o textos de personas célebres, culto a la personalidad y el individuo (C57-Presente, +11 puntos); ausencia de demandas u ofertas de tratamientos médicos o medicamentos (C67-Ausente, +13 puntos); no denuncian la carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación (C72-Ausente, +14 puntos), alimentos y alojamiento (C73-Ausente, +14 puntos), la represión del Estado y la vulneración de derechos fundamentales (C75-Ausente, +14 puntos), ni la existencia de personas desaparecidas (C79-Ausente, +11 puntos); son algo adeptos a las teorías de la conspiración (C85-Presente, +9 puntos), y son destacada y extremadamente activistas a favor de enfermedades (C87-Presente, +33 puntos), así como interesados por la salud y los contenidos relacionados con los medicamentos y la industria farmacéutica (C93-Extremo, +8 puntos; C93-Presente, +9 puntos), los conocimientos propios de su profesión o el rol desempeñado (muchas de estas personas trabajan en el campo médico como médicos, médicas o enfermeras, y otros son maestros, educadoras, etc.) (C97-Extremo, +8 puntos; C97-Presente, +11 puntos), y la precarización de la sanidad y educación (C99-Presente, +11 puntos); también son personas extremadamente adeptas a la ideología de la excelencia, el don y el mérito como señales del valor de la persona y el culto a la personalidad (C104-Presente, +25 puntos).

Las respuestas de esta clase provienen extremadamente de España (+34 puntos) en vez de de Venezuela (-18 puntos). Se caracterizan especialmente por ser respuestas de la clase 8 o respuestas de solidaridad con el enfermo y la enfermedad de personas cercanas a enfermos de ELA u otras enfermedades (Respuestas C8, significación de 0,031, significativa para $\alpha=0,05$: Anexo 3.14), y por la inexistencia más absoluta de influencia de las dimensiones de religiosidad. Lo único que destaca en este sentido para esta clase es la superior sobrerrepresentación de los favorables a las vacunas (ANTIVAC-No-Negacionista, +13 puntos), aunque también existe una facción menos importante de personas antivacunas (ANTIVAC-Negacionista, +6 puntos); una cierta polarización que seguramente está relacionada con la importancia que la salud tiene para esta clase, y que ya se ha puesto de manifiesto a lo largo de esta descripción.

Se trata de una clase (67 elementos; 6%) que puntúa muy alto en la coordenada +Estados del bienestar y de derecho y que parece situarse entre los polos Derecha e Izquierda social, muy inclinada hacia la Izquierda social; y es la clase que puntúa más alto en la coordenada +Capital de vivir la enfermedad. En cuanto al eje Filosofías de la conciencia, se sitúa entre el Individualismo y el Colectivismo, pero ligeramente inclinada hacia el Individualismo (Gráficos 8, 9, 13 y 17). De nuevo, sus respuestas están totalmente de acuerdo con estas puntuaciones y ratifican la validez de las hipótesis iniciales. Es especialmente destacada para esta clase su tendencia al Individualismo, que merece ser examinada con mayor detalle.

Clase 12 (C12)

Extraordinariamente muchos más varones que en la distribución general (+38 puntos); muchos más individuos de 31-35 años (+13 puntos), discretamente más de 26-30 (+7 puntos) y 46-50 años (+9 puntos), y algo menos de 56-60 años de edad (-6 puntos); menos profesiones “sociales” y procuración “de cuidados” (-9 puntos); muy destacadamente más personas que no mencionan ninguna enfermedad (+30 puntos); más habitantes tanto de no capitales (+13 puntos) como de capitales (+14 puntos); más residentes en zonas de renta muy alta (+21 puntos) y alta (+7 puntos); extraordinariamente más personas sin interés aparente por la política (+32 puntos) en vez de de Vox (-14 puntos) o de derecha (-13 puntos); muy interesados por la publicidad, los concursos y las promociones comerciales (C2-Presente, +22 puntos) y discretamente por los videojuegos, las apps y la informática (C3-Presente, +12 puntos); nada afines al discurso de la

“Ley y el orden” (C7-Ausente, +16 puntos), nada patriotas (C8-Ausente, +22 puntos), extraordinariamente nada contrarios a la izquierda (C12-Ausente, +34 puntos), nada favorables al mercado (C14-Ausente, +15 puntos), y destacadamente muy desinteresados por la corrupción (C15-Ausente, +28 puntos); con una discreta ausencia de compromiso de servicio público (C17-Ausente, +7 puntos); y sin ningún interés en absoluto por la dictadura en Venezuela (C24-Ausente, +9 puntos); no van nada en contra de los medios de comunicación de izquierda (C27-Ausente, +16 puntos); no tienen inclinación a los mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo (C29-Ausente, +8 puntos); no están en contra de los inmigrantes (C31-Ausente, +17 puntos) ni del género como concepto explicativo y eje estructural de desigualdades (C32-Ausente, +9 puntos) ni del aborto y a favor de la familia tradicional (C34-Ausente, +6 puntos); pero tampoco muestran abiertamente mensajes en contra del machismo (C36-Ausente, +9 puntos); son personas extraordinariamente, destacadamente, y extremadamente interesadas en los deportes de equipo (C40-Extremo, +33 puntos; C40-Presente, +25 puntos), y también televidentes de la TV en abierto (C42-Presente, +15 puntos); muy propensos al humor (C51-Extremo, +13 puntos; C51-Presente, +19 puntos); tienen cierta tendencia a narrar sus experiencias “subjetivas” siguiendo el esquema del diario personal (C52-Presente, +6 puntos); ausencia de mensajes centrados en el individuo, contenidos motivadores y de superación personal, y psicología positiva (C56-Ausente, +12 puntos), frases o textos de personas célebres, culto a la personalidad y el individuo (C57-Ausente, +7 puntos), pero presencia de vídeos virales, espectaculares, emotivos, exhibición de habilidades personales (C59-Presente, +11 puntos); importante ausencia de demandas u ofertas de tratamientos médicos y medicinas (C67-Ausente, +13 puntos), de denuncias sobre la carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación (C72-Ausente, +20 puntos), alimentos y alojamiento (C73-Ausente, +15 puntos), ni sobre la represión del Estado y la vulneración de derechos fundamentales (C75-Ausente, +14 puntos); estas personas no son adeptas de las teorías de la conspiración (C85-Ausente, +8 puntos) ni tampoco activistas a favor de enfermedades (C87-Ausente, +11 puntos), ni están interesados por la salud, las medicinas, y la industria farmacéutica (C93-Ausente, +8 puntos); tampoco tienen tendencia a la ideología de la excelencia, el don y el mérito como señales del valor de la persona y el culto a la personalidad (C104-Ausente, +9 puntos).

Las respuestas de esta clase suelen ser más de la clase 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas” (Respuestas C6, +12 puntos; significación de 0,003, significativa para $\alpha=0,05$: Anexo 3.14) en vez de de la clase 4 o respuestas religiosas desde la fe (Respuestas C4, -7 puntos). Proviene de forma rotundamente mayoritaria de España (+25 puntos) en vez de de Venezuela (-14 puntos). La influencia de las dimensiones de religiosidad sobre éstas es nula (MENS_REL_MA-Ausente, +8 puntos), como se aprecia perfectamente en el tipo de respuestas más destacadas.

Ésta es una clase (75 elementos; 7%) que puntúa moderadamente alto en la coordenada +Estados del bienestar y de derecho y muy alto en la coordenada Izquierda social; y bastante alto también en las coordenadas -Capital de vivir la enfermedad e Individualismo (Gráficos 8, 9, 10 y 14). Sus respuestas están totalmente de acuerdo con estas puntuaciones, y, de nuevo, prueban la validez de las hipótesis iniciales.

Clase 13 (C13)

Personas de 21-25 años de edad (x3), aunque para esta clase también se aprecian sobrerrepresentaciones que están rozando el umbral de x2 para los de 36-40, 41-45, 46-50, y 56-60 años de edad ($\approx x2$ respectivamente); funcionarios (x3), pequeños empresarios/autónomos (x2), profesiones “sociales” y procuración “de cuidados,” profesiones de las leyes, y profesiones técnicas/socio-técnicas (x3 respectivamente); personas que “tienen novio/a” (x3), pero también solteros ($\approx x2$); cercanos a enfermos ($\approx x2$); que mencionan el Alzheimer ($\approx x2$), la covid-19 (x3), discapacidades varias (x4) y, sobre todo, las enfermedades raras (x13); habitantes de no capitales (x3) y de zonas de pobreza baja ($\approx x2$), renta alta ($\approx x2$), media ($\approx x2$) y muy alta ($\approx x2$); de Ciudadanos (x4) e independentistas (x3), pero sobre todo personas que evitan definirse políticamente a toda costa (x18); no son contrarios a la izquierda (C12-Ausente, x2), y muestran un muy destacado compromiso de servicio público (C17-Extremo, x5); son extremadamente

contrarios al racismo y el clasismo (C39-Extremo, x3); presencia muy destacada de mensajes centrados en el individuo, contenidos motivadores y de superación personal, y psicología positiva (C56-Extremo, x8); son activistas a favor de enfermedades (C87-Extremo, x3; C87-Presente, x4) y están muy interesados por la salud y los contenidos relacionados con la industria farmacéutica (C93-Extremo, x8), así como también por los conocimientos propios de la profesión o el rol desempeñado (muchos son médicos y médicas) (C97-Extremo, x16; C97-Presente, x2) y la precarización de la sanidad y la educación (C99-Extremo, x13; C99-Presente, x3).

Las respuestas de esta clase siguen la misma distribución que la muestra general, con un predominio de las de la clase 1 o respuestas de profunda admiración, las de la clase 2 o respuestas de profundo agradecimiento, las de la clase 3 o respuestas de ánimos, o las de la clase 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas”; que reúnen, las cuatro juntas, el 86% del total de respuestas. Suelen provenir de Chile (x3), México (\approx x2), y, sobre todo, de España (85%), y en eso tampoco difieren en absoluto de la distribución general. La influencia de las dimensiones de religiosidad sobre estas respuestas vuelve a ser nula.

Esta clase (40 elementos; 3,8%) puntúa moderadamente alto en la coordenada +Estados del bienestar y de derecho: a pesar de no ser la que puntúa más alto, tampoco se inclina, ni mucho menos, hacia el polo -Estados del bienestar y derecho. También puntúa muy alto en la coordenada Izquierda social. En cuanto al eje Capital de vivir la enfermedad, cabe decir que ésta es una clase muy dispersa en el espacio social, y que abarca una muy amplia gama de posiciones, con un número considerable de individuos concentrados en el polo -Capital de vivir la enfermedad, pero con otro conjunto de personas menos numeroso y mucho más disperso que tiende hacia el polo +Capital de vivir la enfermedad. Pero en todos los casos parecen situarse entre el Individualismo y el Colectivismo sin ser ni lo uno ni lo otro (Gráficos 8, 9, 10 y 14). Como ha podido observarse, las respuestas de estas personas, muy alejadas de las respuestas de carácter religioso, son, de nuevo, plenamente coherentes con estas puntuaciones de clase dentro del espacio social construido a partir de las 4 dimensiones consideradas.

Clase 14 (C14)

Muy destacada sobrerrepresentación de mujeres (+26 puntos); menos pequeños empresarios/autónomos (-7 puntos); más casados con hijos (+8 puntos); más enfermos (+10 puntos); bastantes más personas que mencionan el cáncer (+18 puntos) y “otras enfermedades” (+13 puntos), y unas pocas más que se refieren a la covid-19 (+8 puntos) en vez de las que no mencionan ninguna enfermedad (-36 puntos); más inmigrantes (+23 puntos); más habitantes de capitales (+9 puntos); destacadamente muchos más residentes en zonas de pobreza extrema (+34 puntos) y sólo un poco más en zonas de pobreza baja (+6 puntos) en vez de en zonas de renta alta (-11 puntos) y muy alta (-23 puntos); extraordinariamente muchos más individuos de derecha (+29 puntos) y sólo un poco más de partidarios de Guaidó y Capriles (+9 puntos) en lugar de los de Vox (-16 puntos) o desinteresados aparentemente por la política (-6 puntos); no son nada en absoluto afines al discurso de la “Ley y el orden” (C7-Ausente, +20 puntos) y son extraordinariamente nada patriotas (C8-Ausente, +30 puntos) y extraordinariamente y destacadamente contrarios a la izquierda (C12-Presente, +34 puntos); no contrarios a la derecha (C13-Ausente, +10 puntos); no se muestran favorables al mercado (C14-Ausente, +6 puntos); son destacadamente contrarios a la corrupción (C15-Presente, +27 puntos) y extraordinaria y extremadamente partidarios de acabar con la dictadura en Venezuela (C24-Presente, +31 puntos); no se muestran contrarios a los medios de comunicación de izquierda (C27-Ausente, +7 puntos); importante presencia de mensajes moralizantes, preceptos éticos, lecciones de cómo vivir, dar ejemplo (C29-Presente, +15 puntos); nada contrarios a los inmigrantes (C31-Ausente, +17 puntos) ni tampoco al género como concepto explicativo y eje estructural de desigualdades (C32-Ausente, +8 puntos), lo que es muy congruente con el hecho que son contrarios al machismo (C36-Presente, +10 puntos); están en contra del aborto y en favor de la familia tradicional (C34-Presente, +9 puntos); no muestran interés por los deportes de equipo (C40-Ausente, +12 puntos) ni por la TV en abierto (C42-Ausente, +11 puntos), ni por los medios de comunicación no afines a los oficiales o tradicionales (C43-Presente, -6 puntos); extraordinariamente importante presencia de mensajes centrados en el individuo, los contenidos motivadores y de superación

personal, la psicología positiva (C56-Presente, +29 puntos), muestran una ligera tendencia a los vídeos virales, espectaculares, emotivos, exhibición de habilidades personales (C59-Presente, +7 puntos); contrarios a la crueldad con los animales y propensos al amor por ellos (C63-Presente, +8 puntos); muestran una destacada presencia de demandas de trabajo o venta de bienes y servicios (C66-Presente, +16 puntos) y una extraordinaria, destacada, y extrema presencia de demandas u ofertas de tratamientos médicos o medicamentos (C67-Ausente, +40 puntos); denuncian con extrema, destacada, extraordinaria, y contundente insistencia la carencia de agua, luz, gasolina, recursos sanitarios, justicia, educación (C72-Presente, +75 puntos), alimentos y alojamiento (C73-Presente, +62 puntos), y la represión del Estado y la vulneración de derechos fundamentales (C75-Presente, +59 puntos); no son activistas a favor de enfermedades (C87-Ausente, +6 puntos) pero tienen mucho interés en los contenidos sobre salud y medicinas (C93-Presente, +15 puntos); tienen cierta inclinación a la ideología de la excelencia, el don y el mérito como señales del valor de la persona y el culto a la personalidad (C104-Presente, +7 puntos).

Esta clase destaca por la sobrerrepresentación de las respuestas de la clase 7 o respuestas religiosas de tipo “teodicea” (Respuestas C7, +10 puntos; significación de 0,01, significativa para $\alpha=0,05$: Anexo 3.14) y la infrarrepresentación de las de las clases 1 o respuestas de profunda admiración (Respuestas C1, -7 puntos) y 6 o respuestas “antianómicas” o “sociodiceas” (Respuestas C6, -9 puntos). Proviene mayoritariamente de Venezuela (+49 puntos) y algunas de Chile (+6 puntos) en vez de de España (-57 puntos). La influencia de las dimensiones de religiosidad, como acaba de verse, es abrumadoramente alta, tal y como confirman los indicadores pertinentes (MENS_REL1-Presente, +17 puntos; MENS_REL2-Presente, +12 puntos; MENS_REL3-Presente, +7 puntos; MENS_REL_MA-Tipo 1, +16 puntos; MENS_REL_MA-Tipo 2, +12 puntos; TRUMP-Trump, +30 puntos).

Esta clase (73 elementos; 7%) es la que puntúa más alto, con mucha diferencia, en la coordenada -Estados del bienestar y de derecho y también puntúa muy alto en la coordenada Derecha social. Tiende hacia la coordenada +Capital de vivir la enfermedad, donde puntúa también relativamente alto, y en relación a las Filosofías de la conciencia, se sitúa en una posición intermedia entre los dos extremos del eje sin ser ni Individualista ni Colectivista (Gráficos 8, 9, 11 y 15). Como se ha podido comprobar, el tipo de respuestas más destacadas, de carácter religioso, se ajustan perfectamente a estas puntuaciones, otorgando, de nuevo, carta de validez a las hipótesis iniciales, que son definitivamente validadas a los efectos de esta investigación en concreto.

Gráfico 8. Observaciones por clase (ejes F1 y F2: 42,19%)

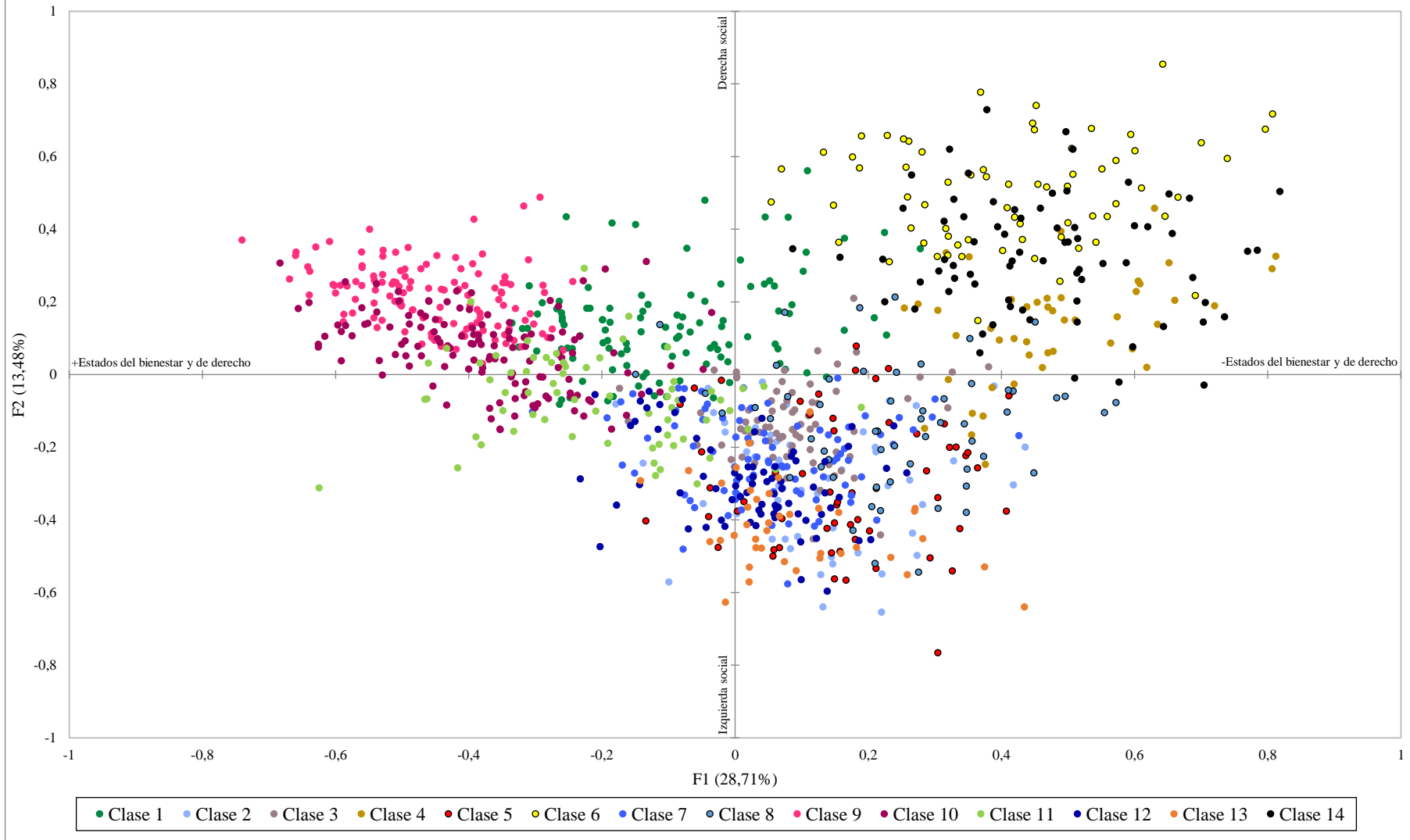


Gráfico 9. Observaciones por clase (ejes F3 y F4: 9,46%)

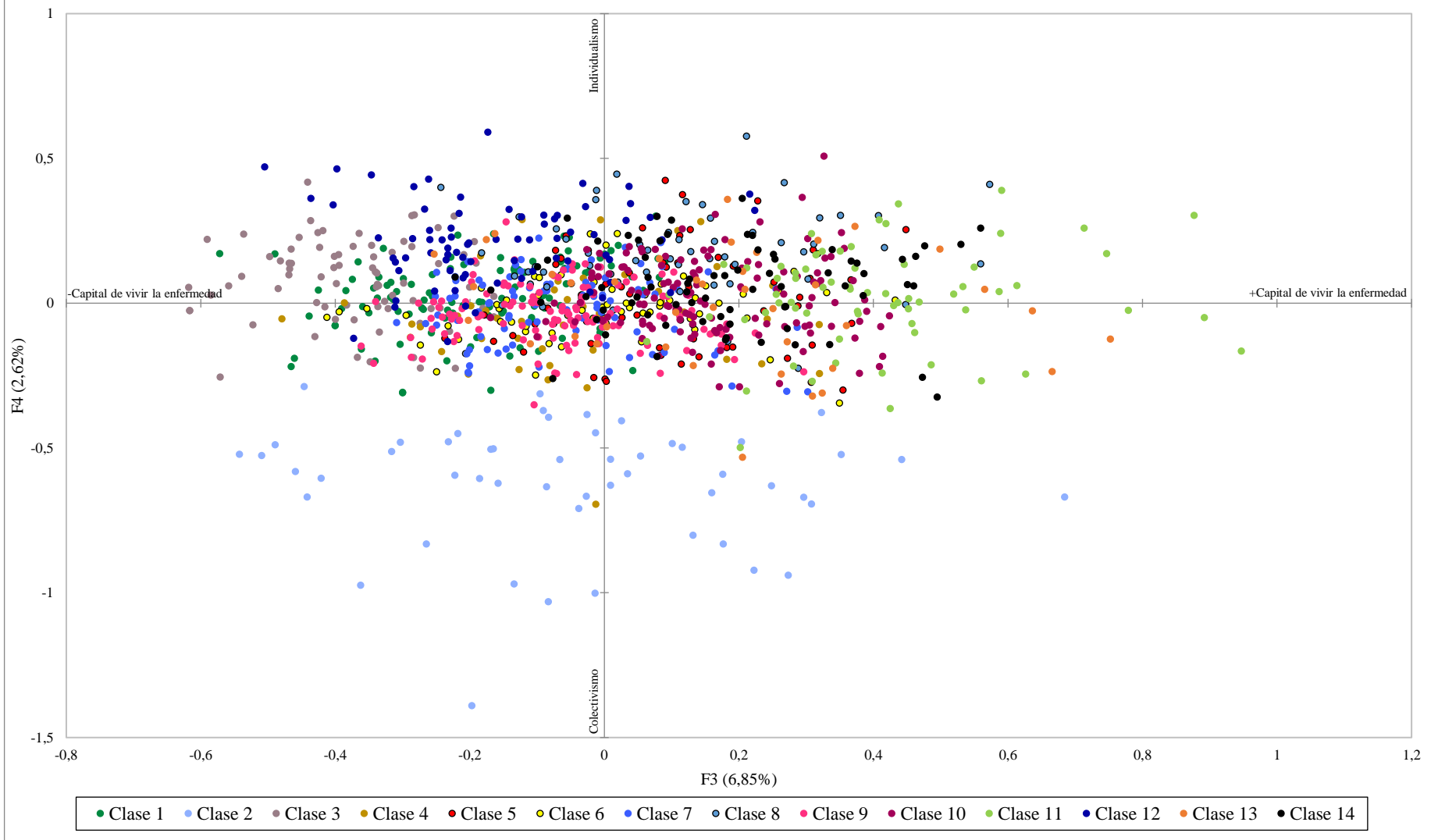


Gráfico 10. Observaciones por clase 6, 9, 12 y 13 (ejes F1 y F2: 42,19%)

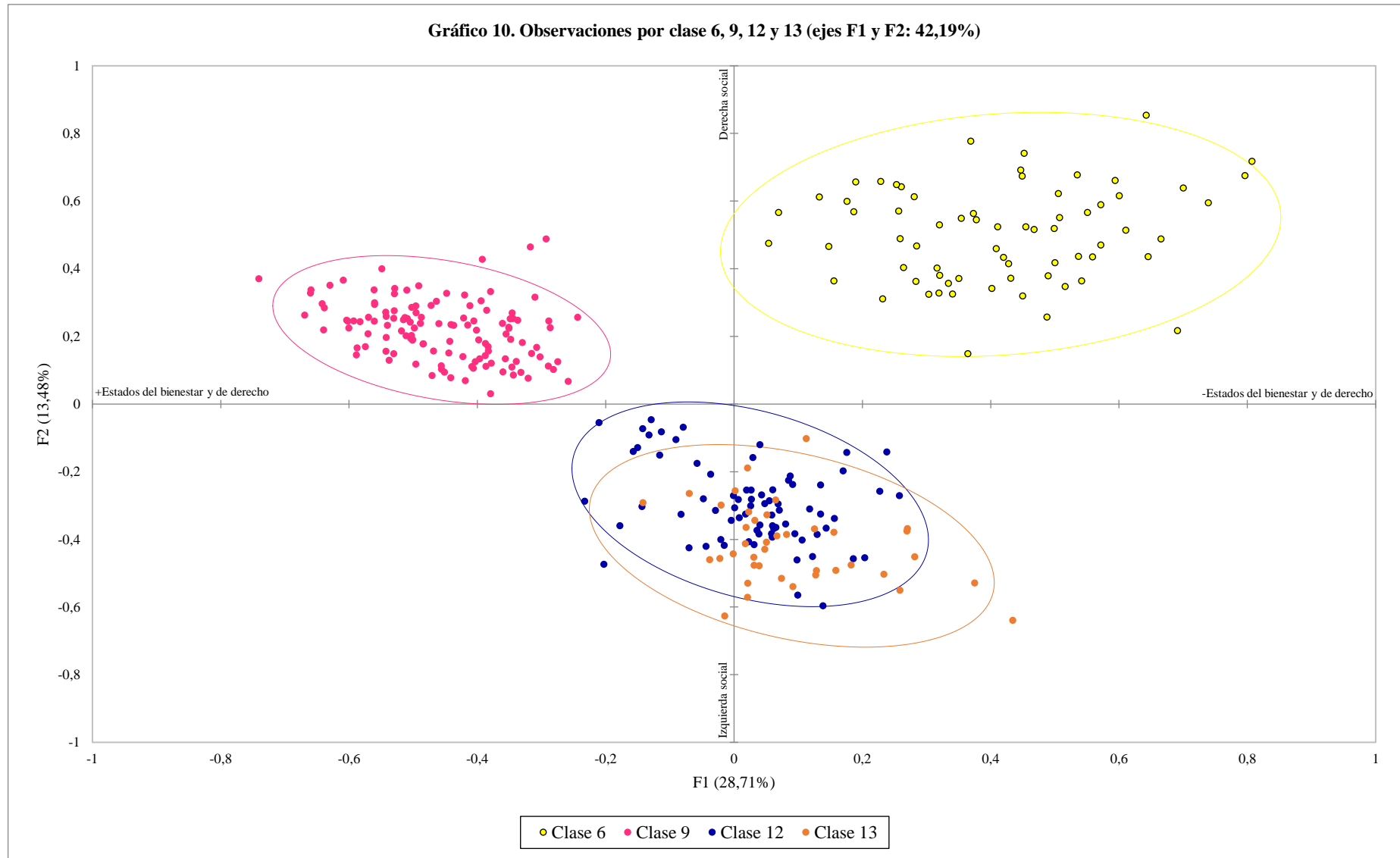


Gráfico 11. Observaciones por clase 5, 7, 10 y 14 (ejes F1 y F2: 42,19%)

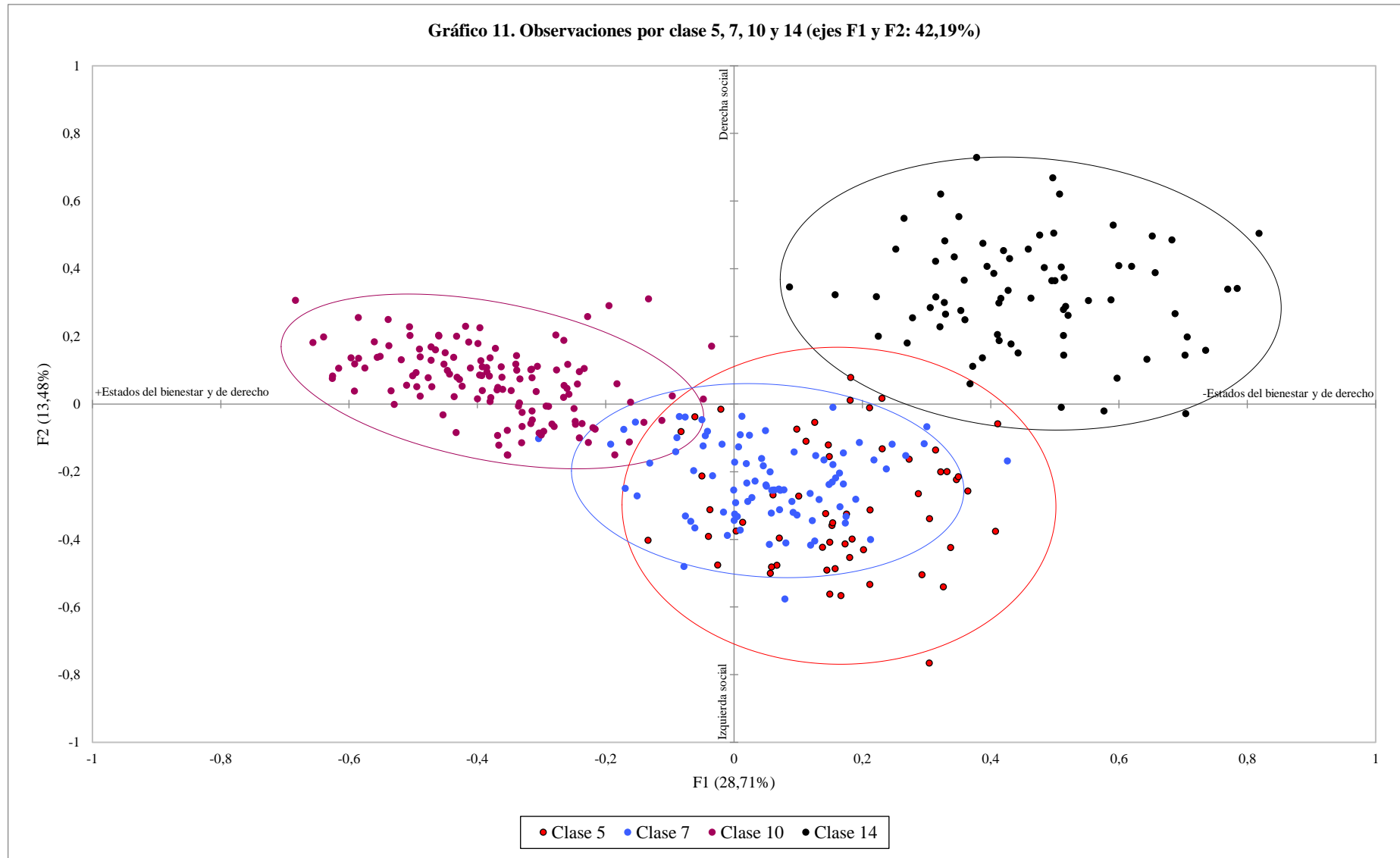


Gráfico 12. Observaciones por clase 1, 3, 4 y 8 (ejes F1 y F2: 42,19%)

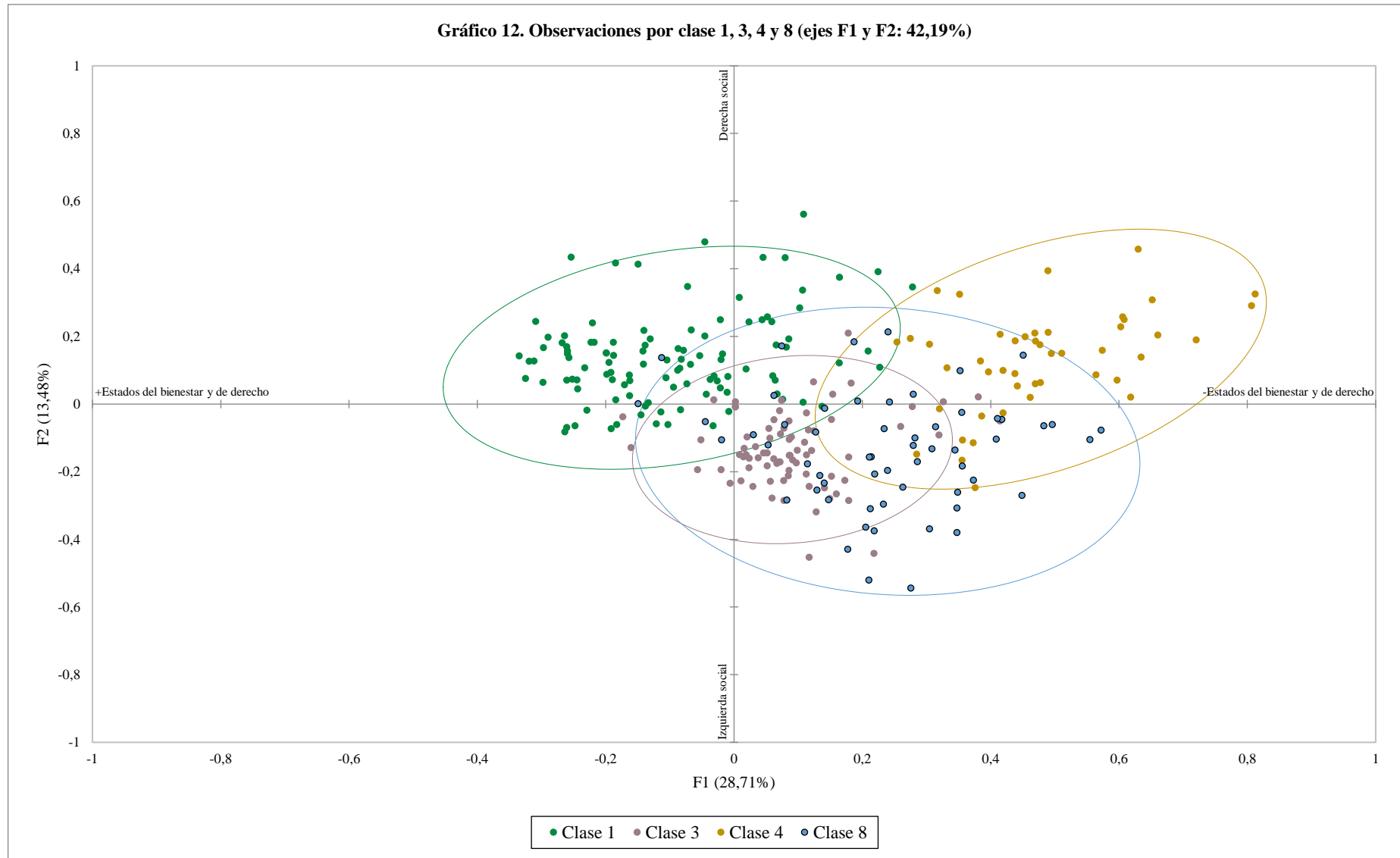


Gráfico 13. Observaciones por clase 2 y 11 (ejes F1 y F2: 42,19%)

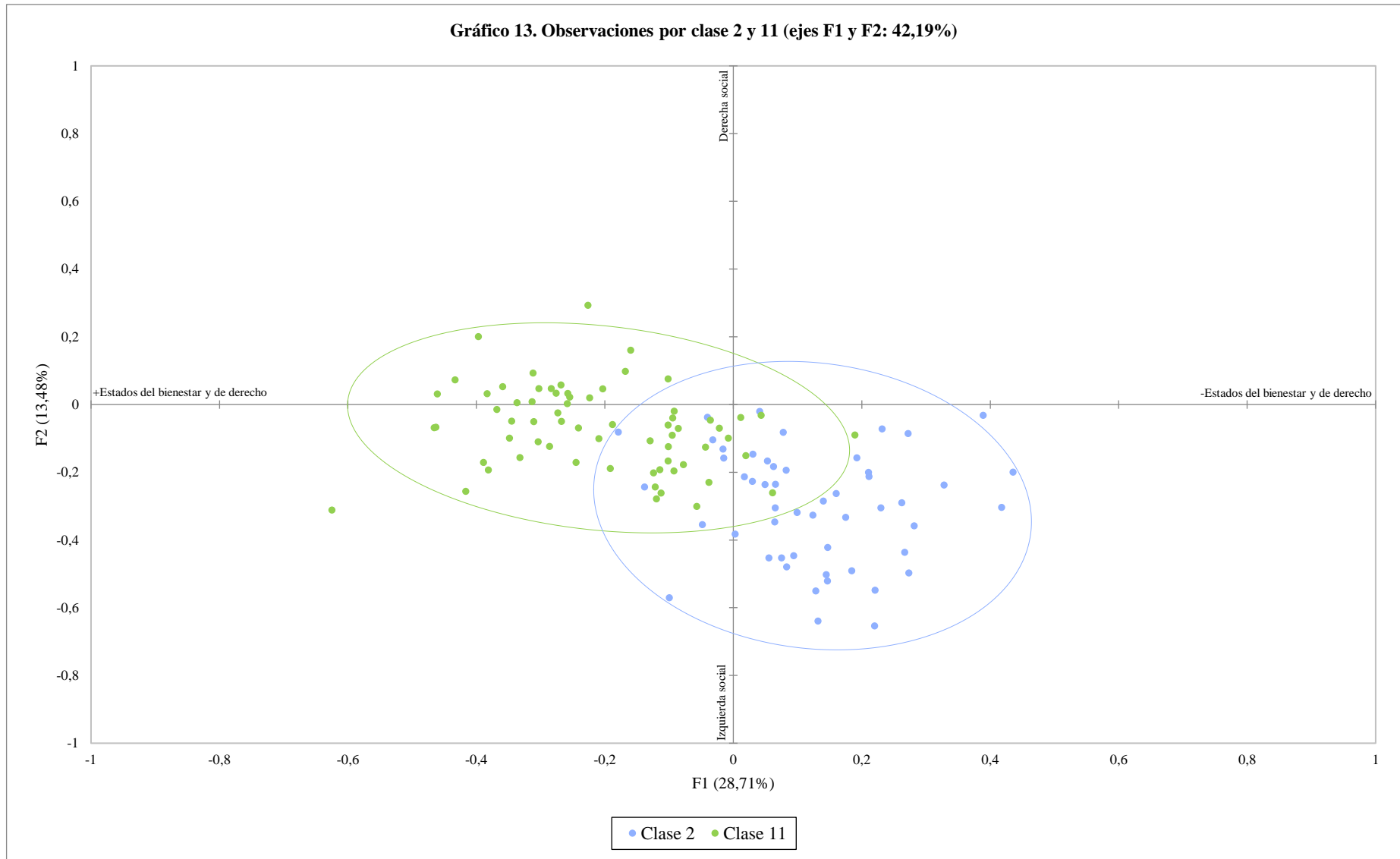


Gráfico 14. Observaciones por clase 6, 9, 12 y 13 (ejes F3 y F4: 9,46%)

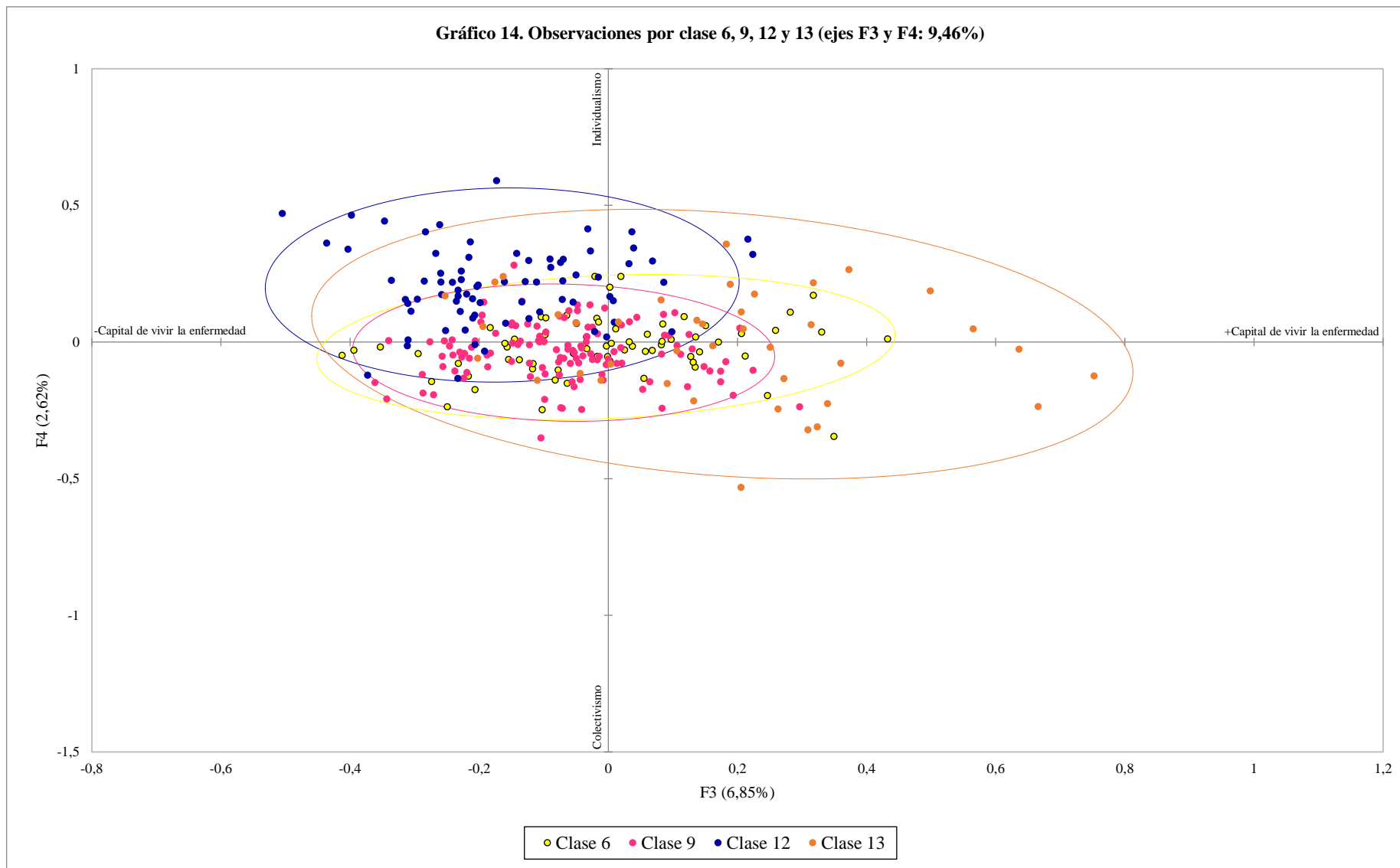


Gráfico 15. Observaciones por clase 5, 7, 10 y 14 (ejes F3 y F4: 9,46%)

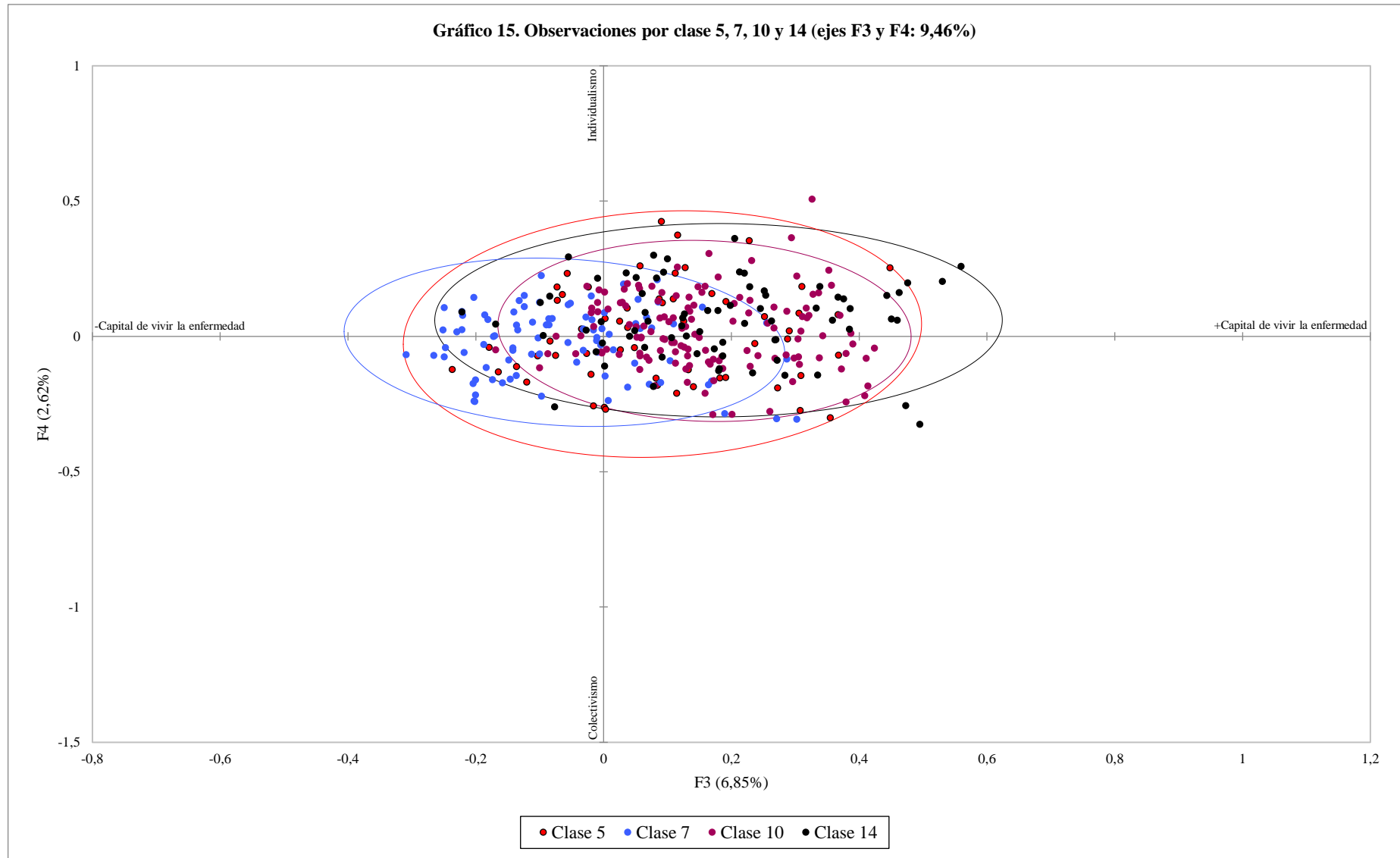


Gráfico 16. Observaciones por clase 1, 3, 4 y 8 (ejes F3 y F4: 9,46%)

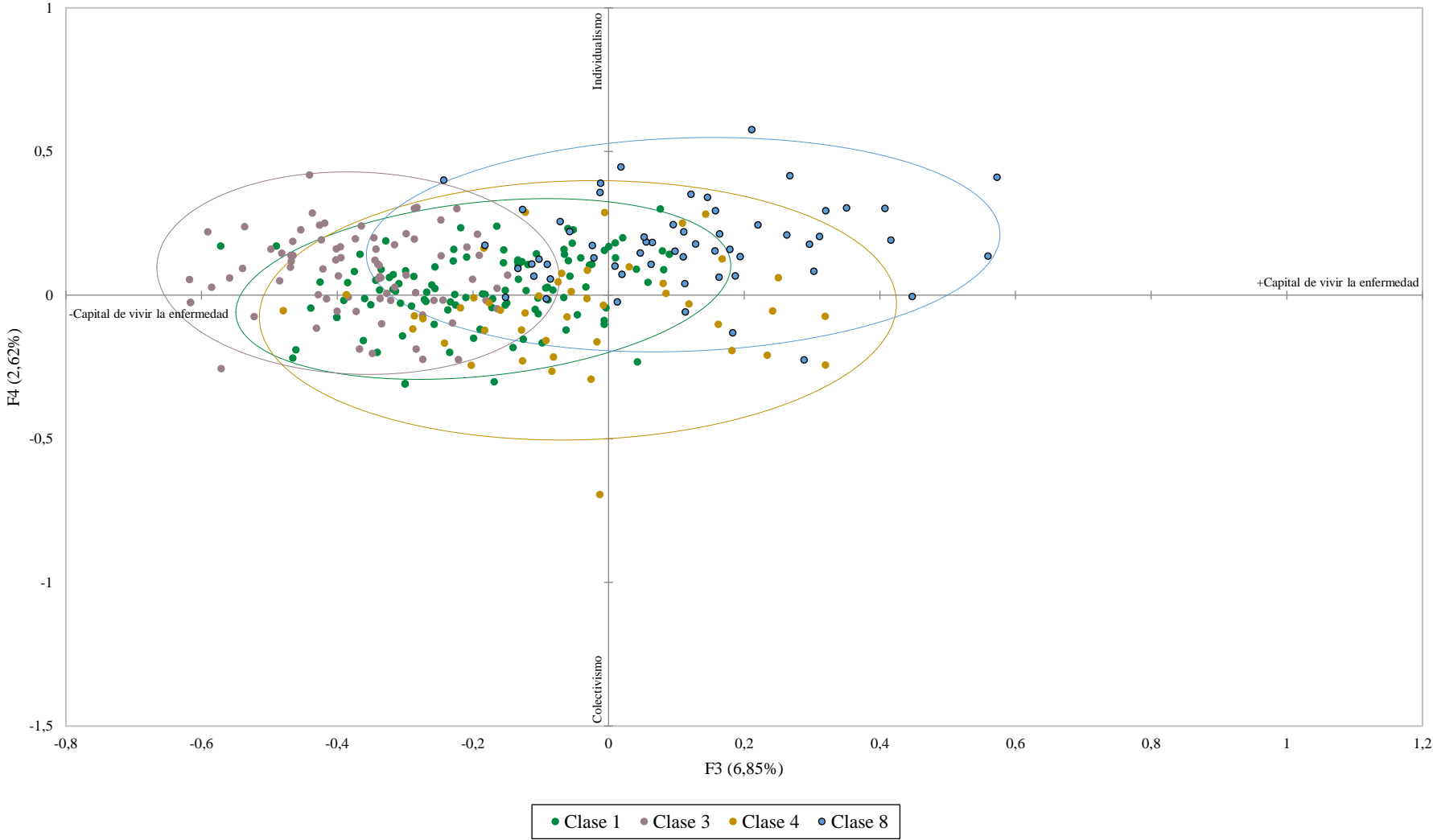
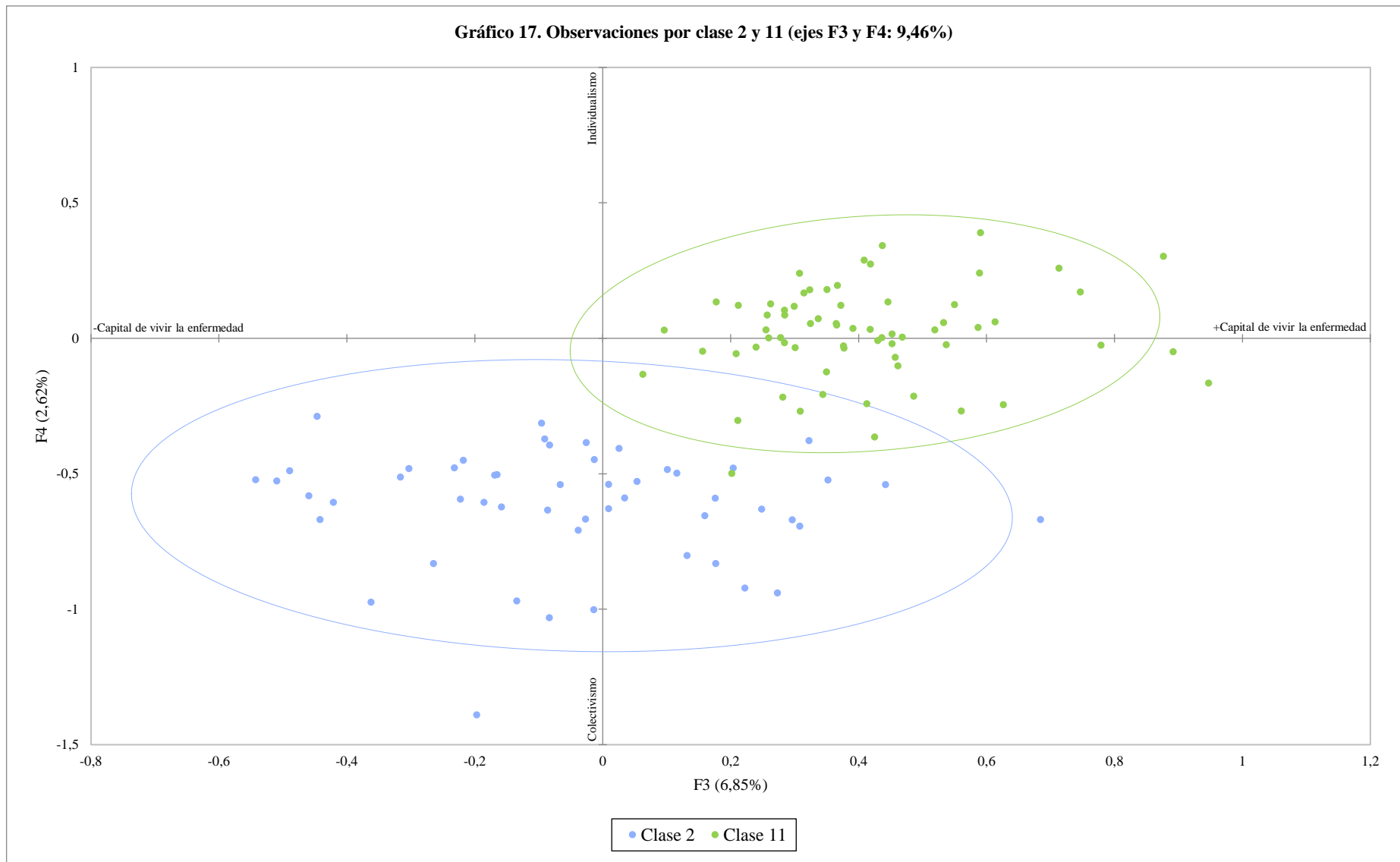


Gráfico 17. Observaciones por clase 2 y 11 (ejes F3 y F4: 9,46%)



Anexo 3.14: Medidas de asociación (global, Ji cuadrado [χ^2] a partir de simulaciones de Montecarlo; y local, significaciones por celda con la prueba exacta de Fisher —marcadas en rojo si son significativas para $\alpha=0,05$) entre la clase (C#) y el tipo de respuestas

Tipo de respuestas	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13	C14	TOTALES
RespuestC1	F 13	5	7	0	8	1	7	3	27	14	8	9	3	2	107
	% 11,93%	9,62%	8,97%	0,00%	14,04%	1,47%	7,87%	5,17%	21,77%	10,61%	11,94%	12,00%	7,50%	2,74%	10,02%
Significación (Fisher)	0,500	1,000	1,000	0,011 (a)	0,264	0,011 (b)	0,582	0,264	<0,0001	0,758	0,532	0,549	0,790	0,026 (b)	
RespuestC2	F 8	7	8	0	4	8	13	5	13	18	7	11	6	7	115
	% 7,34%	13,46%	10,26%	0,00%	7,02%	11,76%	14,61%	8,62%	10,48%	13,64%	10,45%	14,67%	15,00%	9,59%	10,77%
Significación (Fisher)	0,257	0,492	1,000	0,007 (a)	0,508	0,690	0,214	0,827	1,000	0,292	1,000	0,248	0,430	0,847	
RespuestC3	F 34	23	30	10	27	19	44	19	49	59	22	25	20	29	410
	% 31,19%	44,23%	38,46%	21,74%	47,37%	27,94%	49,44%	32,76%	39,52%	44,70%	32,84%	33,33%	50,00%	39,73%	38,39%
Significación (Fisher)	0,119	0,383	1,000	0,019 (b)	0,163	0,072	0,030	0,407	0,844	0,126	0,366	0,390	0,137	0,804	
RespuestC4	F 7	8	8	13	2	16	10	4	4	3	3	1	1	1	85
	% 7,54%	3,85%	10,26%	28,26%	3,51%	23,53%	7,87%	17,24%	3,23%	2,27%	4,48%	1,33%	2,50%	9,59%	7,96%
Significación (Fisher)	1,000	0,076	0,426	0,389	<0,0001	0,311	<0,0001	1,000	0,020	0,034 (b)	0,006 (b)	0,356	0,024 (b)	0,503	
RespuestC5	F 6	2	6	7	4	10	1	5	1	10	8	5	1	6	72
	% 5,50%	3,85%	7,69%	15,22%	7,02%	14,71%	1,12%	8,62%	0,81%	7,58%	11,94%	6,67%	2,50%	8,22%	6,74%
Significación (Fisher)	0,691	0,573	0,642	0,030	0,790	0,020	0,025 (b)	0,585	0,002 (b)	0,710	0,123	1,000	0,514	0,626	
RespuestC6	F 13	8	5	5	3	2	7	2	23	22	10	18	5	2	130
	% 16,31%	15,38%	6,14%	10,87%	5,26%	2,94%	7,87%	3,38%	18,55%	16,67%	14,93%	24,00%	12,90%	2,74%	12,17%
Significación (Fisher)	1,000	0,147	1,000	0,147	1,000	0,147	0,015 (b)	0,287	0,037 (b)	0,028	0,116	0,445	0,003	0,003 (a)	
RespuestC7	F 9	2	6	7	4	1	1	4	0	0	0	2	2	10	48
	% 8,26%	3,85%	7,69%	15,22%	7,02%	1,47%	1,12%	6,90%	0,00%	0,00%	0,00%	2,67%	5,00%	13,70%	4,49%
Significación (Fisher)	0,053	1,000	0,155	0,003	0,318	0,359	0,174	0,325	0,004 (a)	0,003 (a)	0,068	0,373	0,700	0,001	
RespuestC8	F 3	1	1	1	3	3	4	2	6	4	6	2	2	2	39
	% 2,75%	0,00%	3,85%	2,17%	1,75%	1,47%	2,25%	6,90%	0,00%	0,76%	2,99%	1,33%	0,00%	5,48%	2,15%
Significación (Fisher)	0,723	0,023	0,355	1,000	1,000	0,733	0,559	1,000	0,443	1,000	0,031	1,000	1,000	0,066	
RespuestC9	F 6	0	2	2	2	7	3	2	0	1	0	1	0	0	31
	% 5,50%	0,00%	2,56%	4,35%	3,51%	10,29%	3,37%	5,17%	0,00%	0,76%	0,00%	1,33%	0,00%	5,48%	2,90%
Significación (Fisher)	0,121	0,396	1,000	0,390	0,679	0,002	0,739	0,234	0,041 (a)	0,164	0,254	0,719	0,626	0,156	
RespuestC10	F 3	0	3	1	1	1	2	4	0	1	2	1	0	4	23
	% 2,75%	0,00%	3,85%	2,17%	1,75%	1,47%	2,25%	6,90%	0,00%	0,76%	2,99%	1,33%	0,00%	5,48%	2,15%
Significación (Fisher)	0,723	0,023	0,355	1,000	1,000	0,733	0,559	1,000	0,098	0,245	0,643	1,000	1,000	0,066	
RespuestC11	F 1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
	% 0,92%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,81%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,19%
Significación (Fisher)	0,194	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,219	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	
RespuestC12	F 1	0	2	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	6
	% 0,92%	0,00%	2,56%	0,00%	1,75%	0,00%	0,00%	1,72%	0,00%	0,00%	1,49%	0,00%	0,00%	0,00%	0,56%
Significación (Fisher)	0,477	1,000	0,065	1,000	0,281	1,000	0,285	1,000	0,285	1,000	0,323	1,000	1,000	1,000	
TOTALES	102	82	78	46	87	68	89	58	124	132	67	75	40	72	1.068 (100%)

(a) Por muy significativa que sea la asociación establecida en esta celda, no puede ser destacada porque en esta celda hay 0 casos.
 (b) No parece muy aconsejable destacar esta asociación como significativa porque la proporción correspondiente al número de casos es inferior a la proporción media. Este estadístico parece estar reflejando una infrarrepresentación más bien.

Dado que 99 celdas de esta tabla de un total de 168; es decir, el 59%, contenían menos de 5 casos y esto sobrepasa el tradicional 20% de celdas con menos de 5 casos que convencionalmente suele considerarse como umbral para administrar la prueba de Ji cuadrado (Agresti, 2007:40, 156; Howell, 2011), el test se ha basado en 5.000 simulaciones de Montecarlo que han hecho posible adaptar el tamaño de la muestra a los requisitos estipulados de la prueba de Ji cuadrado (Hope, 1968; Howell, 2011). En un primer momento se optó por utilizar la prueba exacta de Fisher para medir las asociaciones globales, que es la más adecuada y utilizada cuando se viola el requisito de los 5 o más casos por casilla (Agresti, 2007:45-46, 156; Howell, 2011), pero el software usado XLSTAT (Lumivero, 2023) señaló que no era posible porque el conjunto de datos era demasiado grande. Esta restricción es muy habitual cuando se intenta calcular la significación exacta en grandes conjuntos de datos. De modo que, frente a esta nueva limitación, para superar el incumplimiento de los supuestos del método asintótico, no hubo otra alternativa que basar la prueba de Ji cuadrado en simulaciones de Montecarlo.

Debido a este mismo requisito de los 5 o más casos por celda en la tabla de contingencia, se ha tenido que utilizar la prueba exacta de Fisher en vez de estadísticos como los residuos corregidos, que también se basan en la Ji cuadrado, para medir las asociaciones locales entre variables en las casillas. En esta ocasión, el software ha podido efectuar los cálculos locales sin dificultades porque implicaba a su vez un menor conjunto de datos.

El valor de la prueba de Ji cuadrado a partir de simulaciones de Montecarlo ha sido de 324,985, muy alejado del valor crítico de 172,236 que marcaría la independencia entre variables, lo que para GL=11 se asocia con una probabilidad de que ambas variables sean independientes <0,0001. Esto implica que, para $\alpha=0,05$, debe aceptarse la hipótesis de asociación entre las dos variables y rechazar la hipótesis nula, de modo que existe una clara relación entre la clasificación según la posición ocupada por los individuos en el espacio social construido a partir de las 4 dimensiones consideradas y sus respuestas frente a la enfermedad.

Por lo que se refiere a la intensidad de la asociación entre estas dos variables, el coeficiente de contingencia toma un valor de 0,483 y la V de Cramer de 0,166.

Referencias bibliográficas

- Agresti, A. (2007). *An Introduction to Categorical Data Analysis* (2a ed.). Wiley.
- Arellano Geoffroy, P., & Yue, T. (2020). *Rotterdam 2020: Bridging the Gap of Inequality*. RSM Case Development Centre. <http://hdl.handle.net/1765/127249>.
- Béjar Merino, H. (2011). Cultura psicoterapéutica y autoayuda: El código psicológico-positivo. *Papers: Revista de sociologia*, 96(2), 341-360. <https://doi.org/10.5565/rev/papers/v96n2.63>.
- Bernárdez Rodal, A. (2021, 3 de marzo). Acoso en las redes sociales. *El Periódico de Catalunya*, 25.
- Bourdieu, P. (1984). Un “livre à brûler”? En *Homo academicus* (pp. 11-52). Les Éditions de Minuit.
- Bourdieu, P. (1999). Efectos de lugar. En *La miseria del mundo* (pp. 119-124). Akal.
- Bourdieu, P. (2000a). *La distinción: Criterio y bases sociales del gusto* (2a ed.). Taurus.
- Bourdieu, P. (2000b). Espacio social y poder simbólico. En *Cosas dichas* (pp. 127-142). Gedisa.
- Bourdieu, P. (2001). *El campo político*. Plural editores.
- Bourdieu, P. (2003a). *El amor al arte: los museos europeos y su público*. Paidós.
- Bourdieu, P. (2003b). Culto a la unidad y diferencias cultivadas. En *Un arte medio: ensayo sobre los usos sociales de la fotografía* (pp. 50-133). Gustavo Gil.
- Bourdieu, P. (2015). *Sociologie générale, volume I: Cours au Collège de France (1981-1983)*. Raisons d’agir/Seuil.
- Bourdieu, P. (2017). *Anthropologie économique: Cours au Collège de France (1992-1993)*. Raisons d’agir/Seuil.
- Bourdieu, P. (2022). *Microcosmes: Théorie des champs*. Raisons d’agir.
- Bourdieu, P., & Chartier, R. (2011). *El sociólogo y el historiador*. Abada Editores.
- Cabrera, E., Molina Vera, A., Alexander Sharman, M., Moreno, L., & Cuevas, F. (2014). Análisis geográfico de la pobreza y desigualdad por consumo en Ecuador más allá del nivel provincial. En *Reporte de pobreza por consumo Ecuador 2006-2014* (pp. 146-171). INEC.
- Cantón, E. (2021a, 25 de junio). ‘Los conspiracionistas viven en un mundo cerrado.’ *El Periódico de Catalunya*, 27.
- Cantón, E. (2021b, 8 de noviembre). ‘Junts comparte muchos rasgos con formaciones de ultraderecha.’ *El Periódico de Catalunya*, 26.
- Cañete Bayle, J. (2021, 24 de setiembre). De brujas, monstruos y demonios. *El Periódico de Catalunya*, 26.
- Casals, X. (2021, 13 de julio). Vox y las lecciones del caso ‘El Jueves.’ *El Periódico de Catalunya*, 22.
- Choshen, M., & Korach, M. (2019). *Jerusalem Facts and Trends 2019*. Jerusalem Institute for Policy Research.
- Coneval [Consejo Nacional de Evaluación Política de Desarrollo]. (2015). *Pobreza municipal*. https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Paginas/pob_municipal.aspx.
- DANE [Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia]. (nd). *IPM (CM – CPRD)* [Índice de Pobreza Multidimensional, Cabecera Municipal y Centros Poblados y Rural Disperso]. <https://dane.maps.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html#/cbcedc7094524f4191eb82ba44e4f4d2>.
- Departamento de Igualdad, Pobreza y Políticas Sociales del Gobierno Vasco. (2021). *Encuesta de pobreza y desigualdades sociales 2020*. <https://www.euskadi.eus/informacion/encuesta-de-pobreza-y-desigualdades-sociales-epds/web01-s2enple/es/>.
- Desrosières, A. (2008a). Bourdieu et les statisticiens: Une rencontre improbable et ses deux héritages. En *Pour une sociologie historique de la quantification: L’Argument statistique I* (pp. 291-299). Presses des Mines. <https://books.openedition.org/pressesmines/924>.
- Desrosières, A. (2008b). Classer et mesurer: Les deux faces de l’argument statistique. En *Pour une sociologie historique de la quantification: L’Argument statistique I* (pp. 119-141). Presses des Mines. <https://books.openedition.org/pressesmines/915>.

- Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. (2020). *Principales Resultados de Pobreza Monetaria y Distribución de Ingreso EPHC 2019*. <https://www.ine.gov.py/publication-single.php?codec=MTEEx>.
- Elias, N. (2000). *La sociedad de los individuos*. Península.
- Epdata [Europa Press]. (2021). *Renta bruta por Barrios (códigos postales), estadística y datos*. <https://www.epdata.es/datos/renta-bruta-barrios-codigos-postales-estadistica-datos/269>.
- Expansión. (2019). *Renta por municipios 2019*. <https://datosmacro.expansion.com/mercado-laboral/renta/espana/municipios/>.
- Expansión. (2022). *Economía de las comunidades autónomas*. <https://datosmacro.expansion.com/ccaa>.
- Fauró, J. (2021, 24 de setiembre). Los benévolos. *El Periódico de Catalunya*, 26.
- Fauró, J. (2022, 7 de abril). Holocausto caníbal. *El Periódico de Catalunya*, 28.
- Fernández, L. (2022, 3 de abril). ¿Quién eres cuando no puedes evitar serlo todo? *Más Periódico [Suplemento dominical] El Periódico de Catalunya*, 11.
- Fonalleras, J. M. (2021, 19 de agosto). Medievales y anárquicos. *El Periódico de Catalunya*, 18.
- Fumanal, V. (2021, 4 de octubre). Los efectos del antifeminismo de Vox. *El Periódico de Catalunya*, 13.
- Fund for Peace. (2022). *Fragile States Index*. <https://fragilestatesindex.org/indicators/>.
- Gilbert, A. (2021, 26 de noviembre). Auge ultra en América Latina. *El Periódico de Catalunya*, 22.
- Global Data Lab. (2022). *Sub-national HDI*. https://globaldatalab.org/shdi/shdi/VEN/?levels=1%2B4&interpolation=0&extrapolation=0&nearest_real=0&years=2019.
- Gómez, S. (2021, 17 de setiembre). Los bulos que alimentan a Vox. *El Periódico de Catalunya*, 16.
- Hjellbrekke, J. (2019). *Multiple Correspondence Analysis for the Social Sciences*. Routledge.
- Hope, A. C. A. (1968). A Simplified Monte Carlo Significance Test Procedure. *Journal of the Royal Statistical Society. Series B (Methodological)*, 30(3), 582-598. <https://doi.org/10.1111/j.2517-6161.1968.tb00759.x>.
- Howell, D. C. (2011). Chi-Square Test: Analysis of Contingency Tables. En M. Lovric (Ed.), *International Encyclopedia of Statistical Science* (pp. 250-252). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-642-04898-2_174.
- INEI [Instituto Nacional de Estadística e Informática de Perú]. (2017). Pobreza monetaria. En *Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2016: Informe Técnico* (pp. 41-56). INEI.
- Jerez, A. (2021, 27 de octubre). La radicalización del movimiento anticovid pone en alerta a Alemania. *El Periódico de Catalunya*, 16.
- Le Compas. (2020). *Niveaux de vie et précarité: où en est ma commune? Comparateur de territoires – baromètres*. <http://www.comparateur-territoires.fr/niveaux-vie/>.
- Liu, E., Randolph, B., & Bradbury, B. (2020). *CityViz: Poverty after housing costs 2015-16*. City Futures Research Centre. <https://cityfutures.ada.unsw.edu.au/cityviz/poverty-housing-costs/>.
- Lorente Fontaneda, J. (2017). *La ideología política de los jóvenes en Europa: cambios generacionales y pautas de voto* [Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid]. Biblos-e Archivo Repositorio Institucional UAM. <https://repositorio.uam.es/handle/10486/678476>.
- Lumivero. (2023). XLSTAT statistical and data analysis solution [Software de análisis estadístico]. Lumivero. <https://www.xlstat.com/es/>.
- Martí Puig, S. (2021, 23 de noviembre). Vuelve la derecha radical a América. *El Periódico de Catalunya*, 25.
- Merton, R. K., Fiske, M., & Kendall, P. L. (1990). *The Focused Interview: A Manual of Problems and Procedures* (2a ed.). Free Press.
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (2017). *Estimaciones de pobreza comunal 2017*. <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/pobreza-comunal-2017>.
- Ministerio de Economía y Finanzas y Banco Mundial. (2017). *Pobreza y Desigualdad en Panamá: Mapas de nivel de Distritos y Corregimientos Año 2015*. Ministerio de Economía y Finanzas. <https://www.mef.gob.pa/wp-content/uploads/2020/12/Pobreza-y-desigualdad-en-Panama-Mapas-a-nivel-de-Distritos-y-Corregimientos-2015.pdf>.

- Noain, I. (2022, 3 de abril). Ron DeSantis: El trumpista competente. *Más Periódico [Suplemento dominical] El Periódico de Catalunya*, 6-7.
- Observatorio de la Realidad Social. (2021). *V Informe sobre la pobreza y la desigualdad social en Navarra*. <https://www.observatoriorealidadsocial.es/es/estudios/v-informe-sobre-la-pobreza-y-la-desigualdad-social-en-navarra/es-567778/>.
- OCDE. (2018). *Working Together for Local Integration of Migrants and Refugees in Vienna*. OCDE. <https://doi.org/10.1787/9789264304147-en>.
- Onishi, B. (2021, 19 de enero). Trump's New Civil Religion. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2021/01/19/opinion/trump-lost-cause.html>.
- Pereda, O. (2022, 6 de abril). Una crisis con raíces profundas. *El Periódico de Catalunya*, 34.
- Pieper, J., Schneider, U., & Schröder, W. (2020). *Gegen Armut hilft Geld: Der Paritätische Armutsbericht 2020*. *Der Paritätische Gesamtverband*. https://www.der-paritaetische.de/fileadmin/user_upload/Publikationen/doc/broschuere_armutsbericht-2020_web.pdf.
- Planas Bou, C. (2021, 15 de marzo). 'En las redes, el periodismo no puede competir con la emoción.' *El Periódico de Catalunya*, 34.
- Planas Bou, C. (2022, 5 de mayo). Las webs de 'fake news' se financian con criptomonedas. *El Periódico de Catalunya*, 42.
- Rico, J. (2021, 8 de diciembre). Vox es el partido con mayor número de no vacunados entre sus votantes. *El Periódico de Catalunya*, 12.
- Riverola, E. (2021, 25 de agosto). Contagiados del yo. *El Periódico de Catalunya*, 18.
- Ruiz Olabuénaga, J. I. (1999). Análisis de contenido. En *Metodología de la investigación cualitativa* (2a ed.) (pp. 191-210). Universidad de Deusto.
- Ruiz Sierra, J. (2021, 13 de agosto). El negacionismo español naufraga y envidia a Francia. *El Periódico de Catalunya*, 36-37.
- Schreier, M. (2012). *Qualitative Content Analysis in Practice*. Sage.
- Trust for London. (2020). *London's Poverty Profile 2020*. <https://www.trustforlondon.org.uk/publications/lpp2020/>.
- U.S. Census Bureau. (2019). *U.S. Census Bureau QuickFacts: United States*. <https://www.census.gov/quickfacts/fact/table/US/PST045221>.
- Yañez-Richards, S. (2021, 2 de agosto). Una docena de 'influencers' impulsan a los antivacunas. *El Periódico de Catalunya*, 10.